



كلية الآداب

المؤرخ المصرى

دراسات وبحوث فى التاريخ والحضارة



جامعة القاهرة

(مجلة علمية محكمة نصف سنوية)

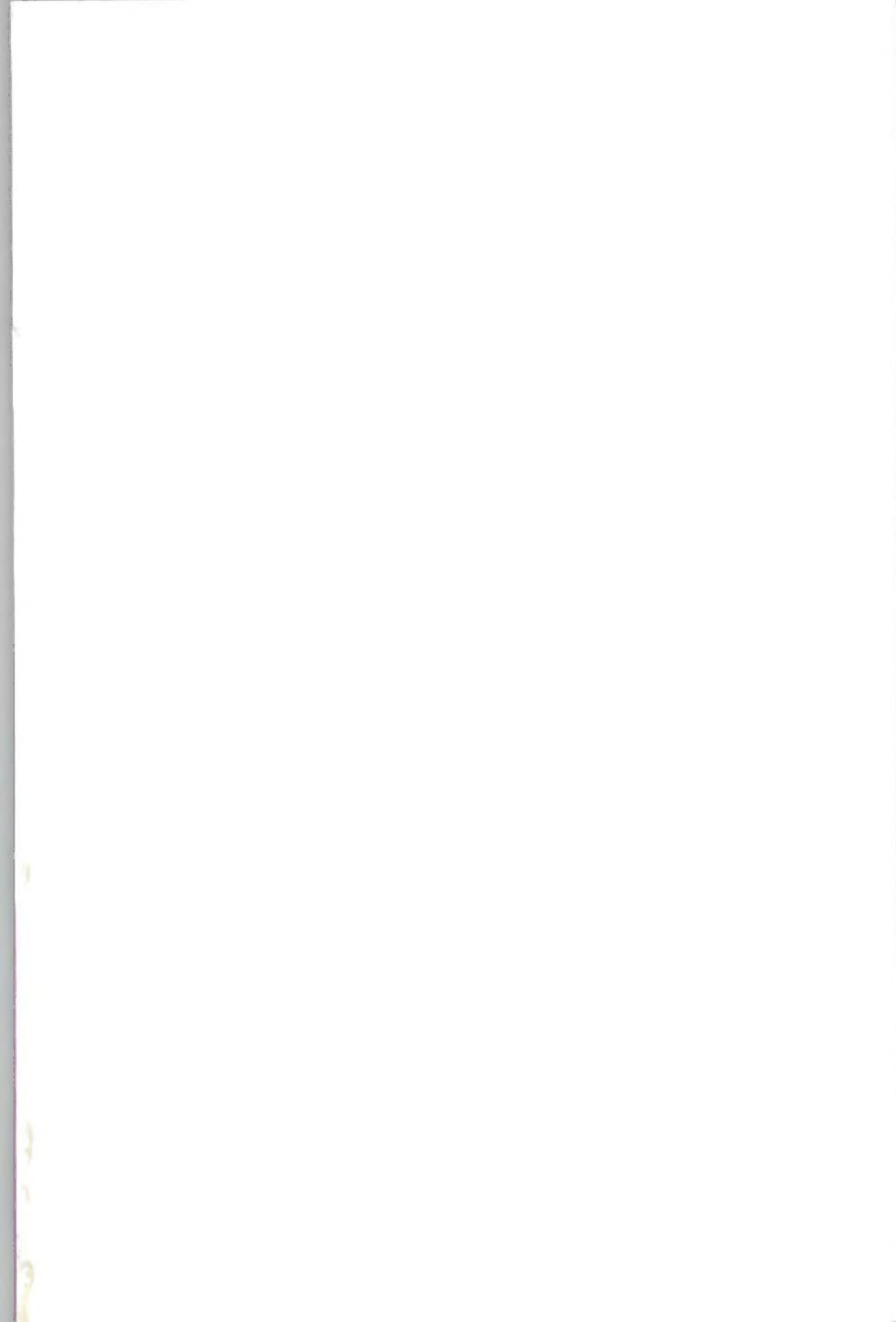


يصدرها قسم التاريخ
كلية الآداب - جامعة القاهرة

يناير ٢٠١٢

الجزء الثانى

العدد الأربعون





المؤرخ المصرى

دراسات وبحوث فى التاريخ والحضارة
(مجلة علمية محكمة نصف سنوية)

يصدرها قسم التاريخ
كلية الآداب - جامعة القاهرة

العدد الأربعون

الجزء الثانى

يناير ٢٠١٢م

هيئة التحرير

رئيس التحرير

أ.د. محمد عفيفى عبد الخالق

رئيس قسم التاريخ

نائب رئيس التحرير

أ.د. محمود عرفه محمود

مساعد رئيس التحرير

د. هويدا عبد المنعم سالم

مدير التحرير

أ.د. إسماعيل زين الدين

المراسلات : ترسل البحوث والمقالات باسم أ.د. محمد عفيفى رئيس التحرير على
العنوان التالى : (قسم التاريخ) كلية الآداب - جامعة القاهرة - بريد
الأورمان - الجيزة.

All correspondence to be directed to : Editor- in chief- Prof. Mohamed Afify, Cairo University, Faculty of Arts, Orman, Giza, A.R.E.

المؤرخ المصرى

دراسات وبحوث فى التاريخ والحضارة
(مجلة علمية محكمة نصف سنوية)

الهيئة الاستشارية

- | | |
|-------------------------------|---------------------------------|
| أ.د. محمد عدنان البخيت | كلية الآداب - الجامعة الأردنية |
| أ.د. حياة ناصر الحجى | كلية الآداب - جامعة الكويت |
| أ.د. عبد الرحيم بنحادة | كلية الآداب - جامعة الرباط |
| أ.د. وجيه كوثرانى | كلية الآداب - الجامعة اللبنانية |
| أ.د. عبد العزيز الأعرج | كلية الآداب - جامعة الجزائر |
| أ.د. على الجبورى | كلية الآثار - جامعة الموصل |
| أ.د. رضوان السيد | كلية الآداب - الجامعة اللبنانية |
| أ.د. سعد بن عبد العزيز الراشد | كلية الآداب - جامعة الملك سعود |

قواعد النشر

- ترحب مجلة المؤرخ المصرى بنشر الأبحاث والدراسات الأصلية ذات المستوى الجاد بعد التحكيم، فضلاً عن مراجعات وعرض الكتب الجديدة.
- تقبل المؤرخ المصرى للنشر الأبحاث التاريخية والحضارية المكتوبة باللغتين العربية والإنجليزية على ألا يزيد عدد الصفحات عن ٣٠ صفحة مسجلة على ديسك كمبيوتر وفق برنامج (word) مع نسخة مطبوعة على ورق حجم A4 بما فى ذلك الهوامش والجداول وقائمة المراجع، على أن تكتب الهوامش فى نهاية البحث.
- المؤرخ المصرى لا تنشر بحوثاً سبق أن نشرت أو معروضة للنشر فى مكان آخر، وتقوم رئاسة التحرير بإخطار المؤلفين بإجازة بحوثهم للنشر بعد عرضها على هيئة التحكيم.
- تحتفظ المؤرخ المصرى لنفسها بحق قبول أو رفض الأبحاث أى كان قرار هيئة التحكيم.
- النشر فى المؤرخ المصرى متاح لأعضاء هيئة التدريس بالجامعات المصرية والعربية والأجنبية وسائر المهتمين بالدراسات التاريخية.
- الآراء الواردة بالمؤرخ المصرى تعبر عن وجهة نظر أصحابها.

المراسلات : ترسل البحوث والمقالات باسم أ.د. محمد عفيفى رئيس التحرير على العنوان التالى : (قسم التاريخ) كلية الآداب - جامعة القاهرة - بريد الأورمان - الجيزة.

All correspondence to be directed to : Editor- in chief- Prof. Mohamed Afify, Cairo University, Faculty of Arts, Orman, Giza, A.R.E.

محتويات العدد (الجزء الثانى)

الصفحة

- ٧ افتتاحية العدد
- بحوث فى التاريخ الإسلامى والعصور الوسطى
كريم الدين الكبير ناظر الخاص بين الإحسان و الإساءة (٧١٠ - ٧٢٤ هـ)
- ٩ د. نجلاء مصطفى شحبة
- إشكالية الخلافة فى حوار التحكيم (٦٥٧/٣٧)
- ٥١ د أحمد سعود الحسن
- الحلة السيفية وعلاقتها بسلطين السلاجقة والخلفاء العباسيين
والزنكيين والصليبيين ٤٩٥-٥٢٩هـ/١١٠١-١١٣٤م
- ٦٣ د. أميرة مصطفى أمين يوسف
- بحوث فى التاريخ الحديث
النظم الإدارية فى مصر الحديثة ١٨٠٥ - ١٩١٤
- ١٣٧ د. إسماعيل زين الدين
- أزمة جبل طارق فى العلاقات البريطانية الاسبانية (١٩٥٣ - ١٩٥٤)
- ١٧١ د. حمادة وهبة مسعد أحمد غنا
- الحدائة بين الإمام والباشا رؤية محمد عبده لتجربة محمد على فى
مصر
- ٢١٧ د. زكريا صادق الرفاعى

بسم الله الرحمن الرحيم

الافتتاحية

يسعدنى أن أقدم للقارئ الكريم العدد الجديد رقم ٤٠ (الجزء الثانى) من مجلة المؤرخ المصرى، هذه المجلة التى ساهمت فى إثراء الدراسات التاريخية ليس فقط على المستوى المصرى، وإنما امتد تأثيرها أيضا إلى المجال العربى. ونتمنى التواصل مع المجلة بأخبار الفاعليات الثقافية لجامعتكم، فضلا عن عروض الكتب لإحداث الإصدارات التاريخية ، حتى تعم الفائدة على وطننا الحبيب.

والله ولى التوفيق

**رئيس التحرير
محمد عفيفى**

كريم الدين الكبير ناظر الخاص

بين الإحسان والإساءة

(٧١٠-٧٢٤ هـ)

د. نجلاء مصطفى شبيحة

هو إكرام بن هبة الله بن السديد القبطي وتسمى بعد إسلامه كريم الدين أو عبد الكريم وكان يُكنى بأبى الفضائل^(١) وكان أبوه يكنى بالعلم^(٢)، اختلفت حوله المصادر فمنها ما نسب إليه كل فضيلة ومنها - النويرى - ما ألحق به كل نقیصة حتى ليخيل لمنتبع سيرته أنه أمام رجلين لا رابط بينهما^(٣).

مرحلة الصعود :

بدأ كريم الدين العمل لدى الدولة بالكتابة لدى قراقوش والي قوص ثم جاور حي الأشرفي ليعمل بعد ذلك في استيفاء البيوت حتى طلبه بيبرس الجاشنكير^(٤) بعد عودته من واقعة شقحب عام ٧٠٢ هـ / ١٣٠٢ م^(٥) فعرض عليه الإسلام حتى إذا أسلم قرره في مباشرة ديوانه وأحدث إسلامه لغطاً لدى المؤرخين حول ما إذا كان نتيجة إيمان صادق أم رغبة في الترقى في مناصب الدولة والقرب من الحكام والولاة خاصة مع انتشار تلك الظاهرة بين نصارى مصر في العصر المملوكي^(٦).

جاء إسلام كريم الدين فاتحة خير له ليدخل من باب القلعة إلى قلوب السلاطين في الولاية الثانية للناصر محمد بن قلاوون^(٧) (٦٩٨ هـ - ٧٠٨ هـ / ١٢٩٨ م - ١٣٠٨ م) الذي أستهل حكمه بتعيين الأميرين سيف الدين سلار^(٨)

نائباً للسلطنة وركن الدين بيبرس الجاشنكير استادارا^(٩) ليستغل الاثنان صغر سن السلطان ليستبدا بالحكم ويضيقا الخناق عليه من كل جانب حتى أصبح غير قادر على التصرف في أمواله وصار كالمحجور عليه وفي سبيل تحقيق هذا المأرب استخدم بيبرس الجاشنكير مباشر ديوانه كريم الدين الكبير الذي أصبح نتيجة ذلك المخطط من أهم الشخصيات داخل القلعة فأصبح قائماً على صرف ما يحتاجه السلطان في مأكله ومشربه فلا يصرف منها شيئاً إلا بموافقة كريم الدين الكبير وتوقيع قلمه^(١٠)، حتى روي أنه ذات مرة طلب السلطان أن يأكل أوزة وحلوى بلوز وسكر ولم يكن كريم الدين حاضراً فلم يصرف له^(١١). فلما تولى المظفر بيبرس الجاشنكير السلطنة (٧٠٨هـ - ٧٠٩هـ / ١٣٠٨م - ١٣٠٩م) أصبح كريم الدين كاتبه الخاص، فلما توفي خاله "التاج بن سعيد الدولة"^(١٢) دانت له كافة وظائفه ومهامه ليصبح هو صاحب والصدیق والكاتب لببيرس الجاشنكير فكتب على ما يعرف وما لا يعرف^(١٣) وظل الحال كذلك حتى استعاد السلطان محمد بن قلاوون عرش السلطنة (٧٠٩هـ - ٧٤١هـ / ١٣٠٩م - ١٣٤١م) و عمره آنذاك خمسة وعشرون عاماً وعقد العزم على الانتقام من كل من تأمر عليه في الماضي و آذوه^(١٤) وكان في مقدمتهم المظفر بيبرس الجاشنكير إلا أن هذا الأخير استطاع الفرار ومعه بعض مماليكه وكاتبه القاضي كريم الدين الكبير إلى غزة لكنه عجز عن الابتعاد عن قبضة السلطان فأرسل كاتبه كريم الدين الكبير إلى السلطان محمد بن قلاوون محملاً بجزء من ثروة بيبرس الجاشنكير، وما أن دخل إلى القصر حتى قبض عليه وصودرت أمواله وكانت كثيرة وصلت إلى مائة ألف دينار^(١٥).

لم يلبث كريم الدين الكبير بعد الإفراج عنه أن حاول استعادة مكانته الرفيعة في بلاط الحكم فبذل الجهد للتقرب إلى الناصر محمد بن قلاوون واعتمد في ذلك على خبرته السابقة وما أشتهر عنه من ذكاء وإخلاص ثم السلاح الأقوى وهو المال، فبدأ بالتقرب إلى المقربين من السلطان إذ لجأ أولاً إلى

الأمير علم الدين الجاولي^(١٦) فأشار عليه بأن السبيل إلى السلطان هو الأمير طغاي الكبير^(١٧) الذي استطاع بالفعل أن يدخل كريم الدين على السلطان بعد أن بذل هو والأمير فخر الدين ناظر الجيش دوراً كبيراً في تحسين العلاقة لدى السلطان بعد إقناعه بأهمية دور كريم الدين الكبير في استعادة ثروة بيبرس الجاشنكير إذ كان هو المطلع على ما خفى من تلك الثروة فاستجاب السلطان لتلك المساعي ووعد كريم الدين بالخير الكثير إن هو نجح في ذلك، و بالفعل استطاع كريم الدين الكبير أن يعيد للسلطان تلك الثروة بعد أن ضيق الخناق على زوجة بيبرس حتى سلمته الجواهر والذخائر النفيسة واستولى على كافة متعلقاته وباعها ليحمل الجزء الأكبر من تلك الثروة إلى السلطان محمد بن قلاوون، كما منح جزء منها لمن وقف إلى جواره من الأمراء واحتفظ بجزء منها لنفسه^(١٨) ليبدأ بذلك مرحلة الوئام والمحبة مع الناصر محمد بن قلاوون.

مرحلة الإحسان والعلو:

عاد ما أنجزه كريم الدين الكبير عليه بالشكر والثناء من الأمراء في مجلس السلطان ومذكرين له بوعدة الخير الكثير لكريم الدين فما كان من السلطان إلا أن ولاه نظر الخاص بالوجه القبلي ثم نظر ديوان الملك المنصور "علاء الدين على ابن السلطان"^(١٩) ثم وكيل السلطان بعد وفاة شهاب الدين أحمد بن عبادة عام ٧١٠هـ / ١٣١٠م^(٢٠) ورتب السلطان متحصلات ثغر الإسكندرية لصالح خاصة فاستقل كريم الدين بإدارته بعيداً عن الوزارة وأخذ المال من السلطان للتجارة فحقق أرباحاً جمة زادت من مكانته لدى السلطان^(٢١) ليجمع بين وكيل السلطان وناظر الخاص^(٢٢) بعد أن أبطل الناصر الوزارة^(٢٣) ليصبح كريم الدين أول من تسمى "بناظر الخاص" و منذ تلك اللحظة أصبح كريم الدين الكبير أحد أركان السلطنة يتجمع الكل من حوله بعد أن صار نجماً في قلعة الناصر محمد بن قلاوون و ذو مكانة عظيمة في قلبه بعد أن اكتملت

على مرّ الأيام والشهور علاقات الود والمحبة والوثام بينهما، وحرص كريم الدين الكبير خلال ذلك على تقديم كل الإخلاص والتفاني في العمل لينال رضا السلطان خلال عمله كناظر للخواص الشريفة.

مهامه :

تنوعت مهام كريم الدين الكبير واتسعت ما بين استقبال الملوك والأمراء والنواب بما يليق بهم من حسن الاستقبال وتقديم الهدايا لهم فكان أن استقبل الملك المؤيد ^(٢٤) صاحب حماة وقدم له كل ما يحتاج إليه بناء على رغبة السلطان ^(٢٥)، كما استقبل الأمير تنكز ^(٢٦) نائب الشام عدة مرات وقدم له في إحداها عشرة آلاف دينار ^(٢٧). وكان من مهامه أن أسند إليه السلطان الناصر مراقبة أحوال بلاد الشام خاصة دمشق والقدس ^(٢٨) فوجد طريقة إلى قلوب أهل الشام لتعدد زيارته. وكان من صلب عمله الإشراف على الحواصل والحوائج السلطانية ^(٢٩) والمحافظة على الحوائج خاناه في داره وذلك لأهميتها وثقة السلطان فيه وإنجاز ما يحتاجه السلطان والأمراء والمماليك في أسرع وقت، حتى كان عام ٧٢١هـ / ١٣٢١م إذ شبَّ حريق هائل في القاهرة بالقرب من داره بحارة الديلم ^(٣٠) هرع معه الأمراء والمماليك لنقل الحواصل السلطانية من داره إلى دار والده علم الدين بن عبد الله بدرب الرصاص ^(٣١) ، وتولى كريم الدين الكبير تسيير أمور السلطنة عند سفر السلطان أو انشغاله فكان يعمل على إنهاء المشاكل والقلقل ومن ذلك نزوله إلى الناس حين استبد بهم الغضب وارتفعت أصواتهم ضد انتشار النقود المزيفة وقد وعدهم بعرض الأمر على السلطان وأنه سوف يسعى معه على حل تلك المسألة ^(٣٢).

وكثيراً ما اعتمد عليه السلطان الناصر محمد في تدبير الأموال وإقالة العثرات المادية فحدث أن اشترى الناصر بعض الأغراض من تجار الفرنج بمبلغ ستة عشر ألف دينار وليس لديه ما لاً يدفعه لهم ففوض كريم الدين الكبير في ذلك الذى بدوره لم يكن لديه في الحاصل ما يدفعه لهم ^(٣٣) وهنا ظهرت

براعة كريم الدين وقدرته على تجاوز تلك المواقف فأرسل إلى تجار الكارم^(٣٤) ليقترض منهم وبينما هم لديه حضر تجار الفرنج وكانت بينهما معاملات فطلب الكارمية ديونهم لدى الفرنج وطلب الفرنج دين السلطان لسداد دين الكارمية فكتب كريم الدين إشهاداً للكارمية بدين السلطان وألزم تجار الفرنج بتكملة ما عليهم للكارم وخرج الجميع من عنده شاكرين وقد سدد دين السلطان، فازدادت بتلك الأعمال مكانته لدى السلطان حتى أشهد القضاة على نفسه بأنه ولي كريم الدين الكبير جميع ما ولاه الله من الأمور^(٣٥).

دوره فى العمارة والإنشاءات:

ومع شغف الناصر محمد بن قلاوون بإنشاء العمارات المختلفة الدينية والمدنية والحربية^(٣٦) - حتى صار عهده هو العصر الذهبي في تاريخ المنشآت العمرانية - كان لكريم الدين الكبير شرف الإشراف على إقامة بعضها ومنها أحواش الخيول والجمال وميدان منطقة بركة الفيل^(٣٧) ؛ وتولى الإشراف على إنشاء دار البقر^(٣٨) فيما بين قلعة الجبل وبركة الفيل^(٣٩) - وغرس بينهما عدة أشجار حتى بلغ جملة ما أنفق على عمارتها ألف درهم فضة.

وما كان كريم الدين الكبير ليستخدم راحة عقله في جمع المال فقط وإنما لتذليل ما يعترض طريق السلطان من عقبات إذ حدث عند التوسع في منشآت بركة الفيل أن رفض قاضى القضاة شمس الدين الحريرى^{٤٠} حصول السلطان الناصر محمد على جزء من أوقاف الملك الظاهر بيبرس لأجل إنشاء قصر له على أن يعوض الوقف بجزء من أملاكه في مكان آخر وأنكر القاضى شرعية ذلك الفعل، وهنا جاء الحل من كريم الدين الذى أشار على السلطان بتولية القاضى سراج الدين الحنفى قضاء مصر منفرداً عن القاهرة ثم يعرض عليه مسألة الاستبدال فجاء حكمه باستبدال السلطان لأرض الوقف^(٤١) . إلا أن كثرة ما أنفقه كريم الدين الكبير على المنشآت السلطانية أدى إلى ثورة المماليك أمام

قلعة السلطان بعد أن تأخر عن صرف جوامكهم لمدة شهرين^(٤٢).
وبني لمسجد بن طولون طاحون^(٤٣) و أنشأ منارتين على طرفي جداره الشرقي - بنيًا بالطوب على شكل أسطوانة^(٤٤)، وعمر جامع القبيبات بدمشق باسمه^٥ وجامع القابون وأوقف عليهما وقفا^(٤٦) وأجرى الماء الوافر إلى جامع القبيبات وفي ذلك يذكر ابن كثير "جرى الماء بالنهر الكريمي الذي اشتراه كريم الدين بخمسة وأربعين ألفاً وأجراه في جدول إلى جامع القبيبات فعاش به الناس وجعل به أنس إلى أهل تلك الناحية، ونُصبت عليه الأشجار والبساتين، وعمل حوض كبيرة وعمل مطهرة وحصل بذلك نفع كبير ورفق زائد"^(٤٧)، كما أنشأ المدرسة الكريمة بالقدس الشريف بباب حطة وأوقفها ليلة الثامن من شهر ذي الحجة سنة ثمانى عشرة وسبعمائة^(٤٨) أما في مصر فقد أنشأ جامعاً بالجزيرة الوسطى خلف ميدان "الميدان الناصري"^(٤٩) وقد ذكره المقريزي "بجامع كريم الدين بخط الزربية"^(٥٠) - وهو يقع في نفس موضع جامع عمر مكرم الحالي^(٥١) - كما أقام خانقاه بالقرافة الصغرى وأوقف عليها عدة جهات^(٥٢) كما بنى خاناً ومسجداً ومئذنة وعمل ساقية بناحية تسمى القصير بعد الصالحية في الطريق من القاهرة إلى دمياط وفي الطريق إلى غزة عمل ساقية سبيل وبني خان حصين يأوي إليه من الجأه المساء، وينام فيه آمناً من طوارق الفرنج^(٥٣).

دوره فى الحياة الاجتماعية وخصاله :

ساهم القاضى كريم الدين الكبير بدور فى الحياة الاجتماعية ومظاهرها المختلفة فكان يناط به تجهيز مراسم الاحتفالات الرسمية من زواج وترقية الأمراء إلى رتبة أمير، ومراسم الجنازات للأمراء أو أفراد أسرهم^(٥٤). ونتيجة لتلك المهام فقد قاد كريم الدين الكبير الاستعدادات اللازمة لتجهيز عرس السلطان قلاوون من الخاتون طنباي - دلنية أو طولونية - عام ٧٢٠هـ / ١٣٢٠م بدءاً من استقبالها بالإسكندرية حتى إتمام عقد الزواج على يد القاضى

علاء الدين بن الأثير^(٥٥) والاحتفالات المصاحبة لهذا الزواج^(٥٦)؛ أما عن احتفالات ترقية الأمراء فقد أشار المقرئ في أنه في عام ٧٢٠هـ - أنعم السلطان على جماعة من المماليك بإمريات، وقد أشعلت لهم القاهرة وجلس المغاني بالحوانيت في عدة أماكن وعمل لهم كريم الدين سماطاً جليلاً وفواكه ومشارب بالمدرسة فكان يوماً مشهوداً^(٥٧).

إلى جانب ذلك تولى كريم الدين الكبير نظر البيمارستان المنصوري^(٥٨)، كما تولى النظر على حال مسجد ابن طولون - بعد الشكوى من ناظره ابن جماعه^(٥٩) - واستطاع بحسن تدبيره أن يوفر من المال الخاص بالجامع ضعف ما كان يصرف، على أن أسمى ما تولى كان الإشراف على كسوة الكعبة الشريفة وإعداد موكب السلطان الناصر محمد للحج، فبدأ في التجهيز منذ عام ٧١٩هـ / ١٣١٩ - ١٣٢٠م بالمكاتبات بينه وبين نواب السلطان في بلاد الشام وغزة لإحضار ما يحتاجه السلطان ثم تولى بنفسه التجهيزات فعمل عدة قدور من ذهب وفضة ونحاس تحمل على اليخاتي ويُطبخ فيها، وجهاز من الأوز ألف طائر ومن الدجاج ثلاثة آلاف طائر^(٦٠) وحرص خلال رحلة الحج ذاتها أن يبذل الجهد الجهد لمرضاة السلطان الناصر فحصل على ما أراد إذ كان من أمارات ذلك الرضا أن ولاه السلطان شرف الإشراف على حج إحدى زوجاته بل وأقربهم إلى قلبه الخوند طغاي^(٦١) التي خرجت للحج عام ٧٢١هـ / ١٣٢١م في صحبة القاضي كريم الدين الكبير قائماً عليها متعهداً لها بالرعاية حتى أنه كان يتلمس الأطعمة التي تشتهيها مثل أصناف البقول الطرية والجبن المقلي الساخن، ولم لا وكان قد اصطحب معه الأبقار الحلابة والخضر في مزارعها بالطين على ظهور الجمال^(٦٢).

عضدت تلك الأفعال من مكانة القاضي كريم الدين الكبير لدى السلطان محمد بن قلاوون إذ خلع^(٦٣) عليه أكثر من مرة منذ عام ٧٢٠هـ / ١٣٢٠م إذ

ألبسه أطلسية وهو الأمر الذي لم يحدث من قبل لشخص كان ذات يوم موضع اتهام^(٦٤) - لقيامه على راحة السلطان في رحلة حجه، ثم خلع عليه أخرى بذات العام لحسن استقباله لخوند دُلينيه زوجة السلطان^(٦٥)، أما آخر خلع السلطان فكانت أطلس بطرز زركشى وكلفته زركشى وحياسة^(٦٦) ذهب وكانت تلك الخلعة سبباً في حقد الأمراء عليه^(٦٧)؛ كما تنوعت هبات السلطان لكريم الدين الكبير فأمر له بدار ببركة الفيل^(٦٨) حتى يكون قريباً منه وتقديراً لدوره في إنهاء المشكلة القضائية حول الأرض الموقوفة ببركة الفيل وكذا إسهامه في إقامة العديد من المنشآت المعمارية في تلك الفترة.

وتجلت مظاهر رضا السلطان أن سمح للقاضي كريم الدين الكبير بالدخول إلى قاعة حريمه وذلك أن خوند طغاي أرسلت إلى كريم الدين الكبير في طلب لها ولما لم تستطع خزندارة خوند شرح ما تريد قال له السلطان "يا قاض أدخل إليها أبصر ما تريده - افعله" فقام ودخل إليها، ولم يقف الأمر عند هذا الحد بل طلب السلطان من الخوند طغاي أن تجهز الطعام لهما وقام السلطان بنفسه وقطع العنب وأزال عنه الغبار قائلاً لكريم "يا قاض كل من غنب دورنا"^(٦٩).

وتجلت تلك المنزلة حين فوضه السلطان الناصر في أحد الأيام بأن يخلع هو على الأمراء نيابة عنه فيذكر الصفدى "إن السلطان نزل يوماً من الصيد فَقَالَ لَهُ يَا قَاضِيْ إِعْضُ أَنْتَ صِيُودَ الْأَمْرَاءِ فَإِنْ لِيْ ضَرْوْرَةٌ وَدَخَلَ الدَّهْلِيْزُ وَوَقَفَ الْقَاضِيْ كَرِيْمُ الدِّيْنِ عَلَى بَابِ الدَّهْلِيْزِ وَكَانَ الْأَمْرَاءُ يَخْضُرُونَ صِيُودَهُمْ عَلَى طَبَقَاتِهِمْ بَيْنَ يَدَيْهِ وَهُوَ يَخْلَعُ عَلَيْهِمْ عَلَى طَبَقَاتِهِمْ وَاحِدًا بَعْدَ وَاحِدٍ " وتلك الحادثة تشير إلى الثقة الكبيرة والعلاقة الوطيدة بين السلطان والقاضي كريم الدين^(٧٠).

ومع كل تلك الثقة التي أولاهها السلطان للقاضي كريم الدين الكبير أصبح هو ضمير السلطنة اليقظ حتى روي أن السلطان إذا أراد فعل شيء من السوء ثم حضر القاضي كريم الدين الكبير تراجع السلطان وهو يقول "جاء القاضي وما

يدعنا نعمل ما نريد" ولذا قيل أن مدة حياته لم يقع من السلطان إلا خيراً^(٧١)، وهو ما حدا بالسلطان أن يسلمه مفتاح بيت المال والخزائن فإذا أراد السلطان منها شيئاً كان يرسل مملوكاً ليحضر له ما يحتاج إليه^(٧٢).

علاقة كريم الدين بالأمرء والعامة :

بلغ من مكانة كريم الدين في تلك الفترة أن الأمرء كانت تتركب في خدمته بالإضافة إلى سبعين مملوكاً^(٧٣)، وسعى الجميع إلى كسب وده من أمرء وممالك ومصريين (سواء المسلمين أو النصارى) وحيث ينظر إليه باعتباره صاحب للسلطان والساعد الأيمن له^(٧٤).

وأصبح من كان كريم الدين يقف على بابهم بالأمس - مثل القاضي فخر الدين - ليمشى في ركبهم ويطلع إلى القلعة تبدل بهم الحال ليقفوا هم على بابه يطلبون وده ورضاه بل والوقوف على خدمته^(٧٥)، وانقسم الأمرء على كريم الدين بسبب تلك المكانة فكان منهم من يقف إلى جواره يؤيده ويشد من أزره وفي مقدمتهم الأمير يكتمر الساقى^(٧٦). أما القسم الآخر فهم من عملوا على إزاحة كريم الدين الكبير عن مكانته التى بلغها بالقصر وكان على رأسهم الأمير قطلوبغا^(٧٧) أما أبرزهم فكان الوزير ابن الغنام - إذ كان لكريم الدين الكبير دوراً في خروجه من الوزارة بل وإيقاع الحوطة عليه وفيما بعد ضربه ستين عصا عام ٧١٣هـ / ١٣١٣م وحدث ذلك بسبب أن ابن الغنام حصل بدمشق أموالاً من المصادرين ولم يحمل منها إلى السلطان إلا ما قل وبعد أن أفرج عنه عاد إلى نظر الدواوين فلم يستقر فيها وقتاً وظل بدون منصب فصار يتحين الفرصة للإيقاع بين السلطان وكريم الدين الكبير، و حاول إيغار صدور قواده ضده بأن أشاع أن كريم الدين يستولى على الأموال السلطانية ويقوم بتوزيعها على ممالك السلطان ليقترّب منهم ومن السلطان، إلا أن تلك المحاولة جاءت في وقت كانت فيه العلاقة بين السلطان وكريم الدين كأفضل ما يكون وهو الذى

يستأنس برأيه فيما عظم أو صغر - فعرض السلطان على كريم الدين مقولة ابن الغنام فيه ليتبدى في تلك الحادثة ذكاء كريم الدين الكبير إذ حدث السلطان "هو يا خوند معذور فإنه قد بطل ولا بد له من شغل يأكل فيه صدقة السلطان" لتجد النصيحة طريقها إلى عقل السلطان ليرسم بتولية ابن الغنام ناظراً على طرابلس^(٧٨) وما ذاك إلا دليل على رجاحة عقل كريم الدين الكبير ورأيه السديد محل قبول السلطان، ولم تكن الحادثة الوحيدة بين الإثنين إذ قام السلطان عام ٧٢٠هـ / ١٣٢٠م بعزل ابن الغنام من منصبه فبعث له كريم الدين الكبير بهدية حسنة^(٧٩) كدليل على التقدير واتصال الود.

ولم يسلم كريم الدين الكبير من محاولات بعض الأمراء الآخرين تأليب السلطان عليه والإيقاع بينهما إذ حدث أثناء تعرض البلاد لإحدى الأزمات الاجتماعية بين المسلمين والنصارى عام ٧٢٠هـ وكانت الوزارة في العصر المملوكي تعرف باسم وزارة الأقباط^(٨٠) - واحتدم الصراع وتدهورت الأحوال بين الطرفين، وفي إحدى الجلسات التي عقدها السلطان الناصر محمد بن قلاوون مع الأمراء للوقوف على حل للأزمة أشار عليه الأمير أقوش نائب الكرك^(٨١) أن يعزل الكتاب النصارى لأن المسلمين قد أبغضوهم^(٨٢) ولعل في ذلك إلماح إلى القاضى كريم الدين الكبير في المقام الأول لاسيما مع الدور الذى لعبه في تلك الأحداث بيد أن السلطان ما كان ليقبل مثل هذا الاقتراح فجاء الرفض تأكيداً على مكانة كريم الدين الكبير.

أما عن علاقة القاضى كريم الدين الكبير بعامّة الشعب من المصريين سواء المسلمين أو النصارى فكانت علاقة متناقضة تجمع بين الود والمحبة تارة والكرهية تارة أخرى، فمن ناحية الود فإن المصادر العربية تشير إلى ما كان ينفقه كريم الدين الكبير من الصدقات على العامة ليس في مصر وحدها بل والشام أيضاً وأية ذلك أن امرأة رفعت إليه شكوى وتطلب إزاراً فمنحها ثمانمائة درهم لكن الصرف أنكر عليها هذا المبلغ الكبير وعرض الأمر على كريم الدين

الكبير مرة أخرى وأوضح له أن ثمن هذا الإزار ثمانين درهم فقط فما كان رده إلا أن قال ما أردت إلا ثمانين ولكن أراد الله الثمانمائة^(٨٣)، ومن مكارمه مع العامة أنه اكتشف أثناء مراجعة الأموال مع صرافه إيصالات للصرف ليست بخط يده فأجتهد حتى أوقع بمن زور توقيعه على تلك الوصولات فلما عرف منه أن الحاجة هي التي دفعته لذلك لم يزد إلا أن طلب منه أن يرفق به في المال الذي يحتاجه قائلاً "أرفق فإن علينا كلفاً كثيرة"^(٨٤)

وإذا كانت تلك المكارم قد صرفت تلقاء العامة ففي ذات الوقت يذكر له الشيوخ والقضاة فضله وكرمه سواء ببذل المال أو الجهد وفي ذلك ما كان بينه وبين الشيخ صدر الدين الوكيل الذي أتاه ليلة عيد إلى داره فقيراً بطلب مسألة ولم يكن الشيخ يملك إلا القليل من المال فمنحه لذلك الفقير ثم أرسل غلامه إلى كريم الدين الكبير ليهنئه بالعيد فأغدق عليه كريم الدين بألفي درهم للشيخ وثلاثمائة درهم للغلام^(٨٥)، ويُذكر لكريم الدين الكبير كثرة تروده على مجالس الشيوخ للاستزادة من علمهم وقيل أنه سمع صحيح البخاري لدى الشيخ ابن الشحنة^(٨٦) كما سمع للشيخ ابن سيد الناس^(٨٧) وكان يقضى أشغال الناس في مجلسه^(٨٨).

فقال فيه الشيخ جمال الدين بن نباتة المصري^{٨٩} :

يا كريماً قد وافق الاسم بالفعل ... وأنس في الفضل كل قديم

لاتخف نبوة الحوادث فالله ... كريم يحب كل كريم

وكان القاضي كريم الدين الكبير كأحرص ما يكون على قضاء مصالح العامة ودفع الظلم عنهم حتى أنه اتخذ موقفاً ضد ابن أخته كريم الدين الصغير ناظر الدواوين^(٩٠) حين أراد المبالغة في مصادرات المصريين و الأمراء ومنعه عن ذلك وهو ما أستاذ منه كريم الدين الصغير وشكاه عدة مرات للأمير أرغون النائب بأنه يمنع من تحصيل مال السلطان^(٩١)، وكانت تلك الأحداث وغيرها

كافية لينال كريم الدين الكبير حب العامة فإذا ما شاع عام ٧١٧هـ / ١٣١٧م خبر كاذب بوفاته عمت الأحزان بالقاهرة وجزع الناس لسماعهم ذلك الخبر ولكن سرعان ما تبدلت تلك المشاعر إلى الفرح بخروجه على الناس نافياً الخبر فزينت القاهرة وأوقدت الشموع^(٩٢).

وفي عام ٧٢٣هـ / ١٣٢٣م أملت به وعكة صحية فكان القاهرة بأمرائها ومماليكها وشعبها قد حضروا لزيارته حتى قيل أنه "جمع كل ورد القاهرة وحمل إلى داره عم القاعة وعم الدهاليز، حتى فرش منه على ملاقى بيت الخلاء وأخذ منه الناس ما قدروا عليه، ثم إن العبيد أخذوا ما بقي من ذلك الورد فباعوا بعشرة دنائير"^(٩٣) ولعل في هذا الوصف ما يدل على مشاعر الحب والوفاء لهذا الشخص حتى ولو كان هناك سبب آخر لذلك الاهتمام بكونه أحد أهم رجال السلطان، فلقد كان يوم خروجه إلى الناس بعد تمام شفائه يوماً مشهوداً للقاهرة إذ أشعل ما يزيد عن ألف وستمئة شمعة وزُينت له المدينة وخرج الناس في الطرقات واجتمع الكثير منهم بالمدرسة المنصورية لأخذ الصدقات التي وزعها شكراً لله على نعمة الشفاء حتى مات بعضهم من شدة الزحام^(٩٤)، وخلع على الأطباء وأخرج أهل السجون وتصدق بأموال جزيلة^(٩٥)، ونظم فيه أحد الشعراء قوله

أط بالدواء ثياب الأذى وطب فى الرواح به والغدو

وكرر أحاديث بيت الخلا ولكن على رغم أنف العدو

بيد أنه مع كل مشاعر الحب والود تلك من العامة كان هناك ما يؤرق حياة كريم الدين الكبير في بعض الأحيان إذ لم ينس بعض العوام له أنه كان يوماً على دين النصارى وأنهم أهله إذ كانت تظهر تلك المشاعر مع تجدد أي نزاعات بين المسلمين والنصارى فكانت البداية مع سماح كريم الدين الكبير للنصارى باستعارة بعض مصابيح المساجد لأحياء أحد الأعياد الدينية بالكنيسة المعلقة^(٩٦)، فعمد البعض إلى إشعال نار الفتنة لهذه الواقعة وذهب بعض المشايخ

ليستردوا المصاييح من النصارى وما أن عرفوا أن الاستعارة تمت بموافقة كريم الدين الكبير حتى ازداد حنقهم عليه فاجتمع نفر منهم بقيادة الشيخ نور الدين بن علي البكرى^(٩٧) قاصدين السلطان الناصر للشكوى من تلك الواقعة ودار بينهما حوار طويل كانت خاتمته صعبة على الطرفين إذ نعت الشيخ نور الدين السلطان بأنه "سلطان جائر لأنه ولي القبط المال"، وكان من طبيعة السلطان الناصر أنه لا يقبل أن يتجاوز أحد في النقاش بين يديه إلى هذا الحد، كما أنه لا يسمح بقول ما يمس صاحبه كريم الدين فعاقب الشيخ على تلك الواقعة أشد عقاب وانتهى الحال بعد مفاوضات إلى خروجه من مصر^(٩٨).

وكان النصارى بمصر قد وجدوا في كريم الدين الكبير بالفعل ملجأ فيما يعترضهم إذ رفعوا إليه الشكوى مما رأوا أنه سوء معاملة من الشيخ القاضى ابن الحريرى وما استتبعه من قسوة عليهم - وهو الذى استطاع كريم الدين إزاحته عن القضاء أثناء مشكلة أرض الوقف ببركة الفيل - واستجدوا به مرة أخرى عام ٧١٨هـ / ١٣١٨م أثناء قيامهم بتجديد كنيسة بربراة^(٩٩) بحارة الروم بموافقة السلطان لكنهم زادوا عليه ترميم مبنى بجوار الكنيسة وهو ما أثار غضب المسلمين فعمدوا إلى ذلك المبنى فهدموه وبنوا محراباً باعتبار أن ذلك المبنى لا يخص النصارى، وهو ما أثار غضبهم ولجئوا إلى كريم الدين الكبير خاصة بعد اتخاذ المسلمون من المحراب مكاناً للصلاة بجوار الكنيسة ولم يخذلهم كريم الدين إذ رفع الأمر للسلطان فأمر بهدم المحراب^(١٠٠).

وببلوغ الأحداث والوقائع بين المسلمين والنصارى ذروتها عام ٧٢٠هـ / ١٣٢٠م إذ اندلعت بالقاهرة حرائق عدة وتصاييح الناس باتهام النصارى بتدبيرها كرد فعل للأحداث السابقة ثم ما لبس أن قبض على اثنين منهم واعترفوا بإشعال النار، هنا برز دور كريم الدين للعمل على وضع حد لتلك الأحداث فأشار على السلطان بالتحاور مع البطريرك كبير النصارى لحل الأزمة فأقره السلطان على

ذلك فأرسل في استدعائه وحضر البطريرك حنا التاسع^(١٠١) إلى كريم الدين الكبير وقدم اعتذاره وشرح له أن من قام بتلك الأفعال ما هم إلا مجرد سفهاء وأنهم فعلوا كما فعل سفهاء من المسلمين من قبل، بيد أن حُسن استقبال كريم الدين الكبير للبطريرك وخروجه بنفسه لتوديعه أثار حفيظة بعض العوام من المسلمين حتى صاحوا في وجهه "ما يحل لك يا قاضى تحامى النصارى وقد أخرجوا بيوت المسلمين وتركبهم البغال"، ونتيجة لهذا الغضب أوقع السلطان بالجنّة من النصارى أشد عقوبة، إلا أن العامة لم تهدأ ووصل الحال أن قام بعضهم بقذف كريم الدين الكبير بالحجارة ولما بلغ السلطان تلك الواقعة استشاط غضباً لما وقع بصاحبه وأقسم بضرورة حضور من ارتكب هذا الجرم فقبض في تلك الحادثة على أناس كثر أمر السلطان بقتلهم جميعاً، لكن كريم الدين الكبير سأله العفو عنهم حتى أنه قبل قدم السلطان والأرض تحت قدميه استرضاء له بعد كل الذى فعله السلطان لأجله، وما زال به ألا تقطع أيديهم ولا يصلبوا حتى عفا عنهم، فلم يكتف كريم الدين الكبير بالشفاعة وإنما أعطى لكل واحد منهم عشرة دراهم وعشرة فلوس وقميصاً^(١٠٢) محاولاً بذلك استرضاء العامة الذين ما يرحوا يذكرون له أصله القبطى وحسن معاملته للنصارى في ظل تأجيج بعض الأمراء لمشاعر العامة ضد كريم الدين^(١٠٣).

وقد ألقت تلك الحادثة بظلالها على حياة القاضى كريم الدين الكبير إذ يقول أليك الداودارى معلقاً على أثارها "كان أول بدو خمول القاضى كريم الدين الكبير" إذ بدأ الأمراء في العمل على إفساد العلاقة بينه وبين السلطان فقد استغل الأمير أقوش تلك الأحداث ليشير على السلطان بعزل الكتاب النصارى ولعله كان يلمح في ذلك إلى كريم الدين ذاته - إلا أن هذا الأخير بدهائه السياسى استطاع أن يقتنع السلطان أن هذا الأمر من الصعب تحقيقه في ذلك الوقت لأنه سيؤدى إلى فساد الأموال وتعطل المصالح لما لكتاب النصارى من خبرة في شئون الدواوين^(١٠٤). رغم ذلك حافظ كريم الدين الكبير على قربه من السلطان

وفي ذات الوقت ازدادت ثروته وجمع مالا عظيماً حتى قيل عن داره أنها عبارة عن بيوت الأموال^(١٠٥) ؛ وأن إحدى السفن قد غرقت في طريقها إلى اليمن عام ٧١٨هـ / ١٣١٨م وهي تحمل تجارة لكريم الدين وصلت قيمتها إلى مائة ألف دينار^(١٠٦) وساعدته أمواله في إظهار الكرم إذ كلما دخل البيمارستان المنصوري تصدق بعشرة آلاف درهم^(١٠٧) وسعى إلى إنشاء وتعمير المساجد فيما بين مصر والقدس ودمشق ومن مساعيه في الخير أن عمّر في طرق الرمل والبيارات وأصلح الطرق وإحترم العلماء^(١٠٨).

وروى عن مروءته انه كان كل عام في اشهر رجب وشعبان ورمضان يخرج من كان محبوسا في السجون وإن كان أحد عليه دين أوفاه عنه ومن كان عليه قضية بغرم موجه أحضر الغريم ليسترضيه بكافة السبل حتى يتوصل إلى الإفراج عن المحبوس^(١٠٩)

الإ ان ذلك الفعل نظر إليه النويري على انه من شرور كريم الدين إذ ذكر أنه يرسم بأن يصلح أرباب الديون على مالهم في ذمة من اعتقلوه، ويفرج عنهم، فيطلب المعتقل ومن اعتقله، ويسأل رب الدين عن دينه، ويلزم بإحضار وثيقته، فإن اعتذر عن إحضارها رسم عليه حتى يحضرها، فإذا أحضرها أخذت منه، وأمر أن يصرف له عشر مبلغها، أو أقل منه، أو أكثر بيسير، فإن رضى بذلك وإلا قطعت وثيقته، وأفرج عن المعتقل، ويرسم في بعض الأوقات على بعض أرباب الديون حتى يشهدوا عليهم ببراءة غرائهم فإذا تكامل ذلك أمر كريم الدين أن تغلق أبواب السجون الحكيمة، ويمنع نواب الحكام من سماع الدعاوى في الديون الشرعية، فتعطلت الأحكام الشرعية، وتضرر الناس، وكان هذا الفعل من أشد ما فعله، ولا يتجاسر أحد أن يذكر ذلك له، ولا يعيبه عليه، حتى صار المنكر لذلك ينكره بقلبه، وهو أضعف الإيمان^(١١٠).

وكان يهب لنجدة ومساعدة من يطلبه حتى أصبح حاضراً في أحاديث

العوام والشيوخ والأمرء إلا أن البعض ممن لم يعجبهم إتصافهم بتلك الصفات الحسنة أشاعوا "أنه لا يساعد إلا من يخشى منه" فلما وصلت المقولة إلى مسامعه فأخترنها في نفسه حتى إذا دارت الأيام دورتها قال بعد أن قدم لأحدهم المساعدة "أنا لا أرجوك ولا أخافك" (١١١) .

مرحلة الإنكسار والإساءة :

كانت تلك الخصال والكرم سبباً آخر للأمرء للإيقاع بين كريم الدين الكبير والسلطان بعد أن ظل يقف بقربه من السلطان حائلاً بينه وبينهم فاستغلوا ما عرفوا من شخصية الناصر محمد بن قلاوون من أنه لا يثق بأحد وخاصة من إزداد شأنه وماله وجمع معه حب الناس - ولعل تلك الصفات قد إكتسبها السلطان مما مرَّ به من توليه السلطنة عدة مرات والغدر به وخلعه فكان دائم التوجس والريبة وأكسبه الخبرة في التخلص من الأمرء بإتباع سياسة الإنتقام الهادئ البطيء (١١٢)، فكان يغدق على من يريد أن يتخلص منه المال الوفير والهيأت والخلع حتى إذا ما شعر بالأمان الكامل تجاه السلطان أخذه على حين غرة، وهو ما كان يعلمه كريم الدين الكبير ذاته إذ كان يرسل للأمير المنح والخلع مع كريم الدين في الصباح ثم يلقي القبض عليهم بالمساء ويصادر أموالهم (١١٣) ؛ فلذلك قيل عن العلاقة بين السلطان ومن يرضى عنهم ويغضب عليهم "كالشمس على بقاع الأرض حيث طلعت عليه أُنِيع وأزهر وأنور وأقمر وحيث غابت عنه دثر ولم يكن له أثر" (١١٤) .

بدأ الأمرء في إيغار صدر السلطان الناصر محمد بن قلاوون ناحية كريم الدين الكبير بأنه استخدم سلطانه في جمع المال ثم يغدق به على المماليك لإستمالتهم إليه وكسب ودهم ويصرفه على الناس فيظهر في صورة الرجل الكريم (١١٥)، وفي الوقت الذي يجمع فيه الأموال لنفسه فإنه يقف حجر عثرة في جباية أموال السلطان وأية ذلك وقوفه لكريم الدين الصغير في جمعه لمال السلطان بالمصادرة، وتصادف أن شاهد السلطان بعض الأمرء يرتدون الملابس

الفاخرة المزركشة فكلما سأل أحداً منهم عن مصدر تلك الملابس يأتيه الردُّ بأنها خلع من كريم الدين الكبير - وذلك لكثرة ما خلعه عليهم كريم الدين الكبير أثناء زيارتهم له في مرضه.

وزاد الأمر صعوبة أن أحضر بعض من عرب البحرين خيولاً للسلطان وكانت باهظة الثمن وظن السلطان أن كريم الدين الكبير لن يدفع ذلك المبلغ دفعة واحدة إلا أنه بهت عندما سألهم عما إذا كان كريم الدين قد أبقى لهم شيئاً فكان ردهم "أن كريم الدين عنده مال في خزائنه إذا أخرج منه مدة شهر ما يفرغ" واستثار ذلك الرد غضب السلطان وأفضى بذلك لبكتمر الساقى وشاكياً من أنه كلما طلب من كريم الدين الكبير ما لا رد عليه بقوله "ما تمَّ حاصل" (١١٦).

فلما مضت الأيام بدأ السلطان يكشف عن الفصل الأخير من علاقته بالقاضى كريم الدين الكبير بل وفي حياة كريم الدين كلها فأصدر مرسوماً بالقبض عليه عام ٧٢٣هـ / ١٣٢٣م (١١٧) ومصادرة أمواله وكان قد تحدث عن هذا الأمر مع أرغون النائب قبل تلك الواقعة بأربع سنوات (١١٨)، وربما يعزو ذلك إلى ما بدأ السلطان يستشعره من قلق تجاه كريم الدين الكبير على سلطانه إذ أصبح يملك المال ودان له الممالك والأمراء بالطاعة وأظهر له الناس الحب حسب ما ظهر في شدة مرضه وشفائه إذ عاده الكثير وتزينت له القاهرة بالشموع ونثر عليه التجار الذهب والفضة (١١٩) كعادتهم مع السلاطين.

وكان من دليل ما بلغه لدى الناس أن نظم فيه بعض الشعراء قصائدهم فكتب إليه شرف الدين القدسي^{١٢٠}:

إذا ما بار فضلك عند قوم ... قصدتهم ولم تظفر بطائل

فخلهم خلالك الذم واقصد ... كريم الدين فهو أبو الفضائل

وجرى القبض على كريم الدين الكبير وابنه علم الدين وظلا يُنقلا من مكان لآخر حتى استقر به الحال بسجن خاص بالمصادرين بباب القرافة (١٢١) ثم

أُفرج عنه بعد ذلك ولكن ألزم بالإقامة في بيته بالقرافة ثم نقل إلى الشوبك ثم إلى القدس ومنها أعيد إلى مصر في عام ٥٧٢٤ هـ / ١٣٢٤ م إلا أن الناس اجتمعوا حوله فأرسل إلى أسوان ولما استقرّ كريم الدين بثغر أسوان أمر السلطان أن يرتّب له ولولده في اليوم السابع والعشرين من كل شهر ستمائة درهم وستة أرادب لنفسه، ولولده عبد الله مائة درهم وإردبان^(١٢٢) ليجده الناس مشنوقاً بعمامته في ذات العام^(١٢٣)،

وفاته :

اختلفت الآراء حول موته هل انتحر أم أنه قُتل ولكن الشعور الذي ساد بأنه قد قُتل على عادة أنها إحدى الوسائل المعروفة للتخلص من الشخصيات المهمة في العصر المملوكي بالإضافة إلى ذلك فإنه قد مات مرتدياً عمامته وختم حياته بالصلاة ركعتين قال بعدها "هاتوا عشنا سعداء ومتنا شهداء"^(١٢٤) وفي تلك المقولة الدليل على أنه قُتل ولم ينتحر.

ومما يُذكر عن كريم الدين الكبير أنه على الرغم مما حاق به من أذى فإنه لم يتخل عن صفاته الكريمة فيروي أن أحد مماليك الأمير بكتمر الساقى فقد منه حياصة ذهب وهدده بكتمر أنه إن لم يحضرها سيرفع الأمر للوالى لقطع يده بتهمة السرقة، فلجأ هذا المملوك إلى كريم الدين الكبير فوعده بالتدخل لحل المشكلة ومساعدته ولكن في اليوم التالي قبض على كريم الدين وبعد الإفراج عنه ذهب إليه المملوك فمنحه حياصة ذهب ووهبه مالاً كثيراً فلما بلغ ذلك الأمير بكتمر الساقى لطم على وجهه وقال "يا مسلمين مثل هذا يُمسك؟"^(١٢٥)، ذكرته العامة بعد موته بقولها "ما عمل أحد مع أحد ما عمله السلطان مع كريم الدين أعطاه الدنيا والأخرة"،

وقد أفاضت المصادر في وصف الثروة التي خلفها كريم الدين الكبير وراءه إذ نُقلت أمواله. روي أن أمواله نُقلت إلى باب القلعة على البغال فكان أولها بيباب بيته وآخر بيباب القلعة وحمل على الأقفاص ملء مائة وثمانين قفصاً

في ثلاثة أيام، وفي كل يوم ثلاث دفعات أو دفعتين بخلاف الأشياء الفاخرة التي لا يؤمن نقلها إلا مع الخدام، ومن النقود صودر ثمانون ألف قنطاراً ومن صناديق العطر والمسك واحد وأربعون صندوقاً^(١٢٦).

وبعد وفاة كريم الدين الكبير ضيق السلطان الخناق على ولده علم الدين واعتقله حتى اعترف بمخباً باقى الأموال والذهب وكانت مخبأة بدهاليز في بيته ووجدوا من الذهب مئتين ألف دينار ومن الفصوص ما لا يحصى^(١٢٧).

ولعل في حفظ كريم الدين الكبير لماله على هذه الصورة ما يدل على احتياطه من غدر السلطان به لاسيما وأنه يعلم طباعه مع المقربين منه - وفي سبيل مصادرة كافة أموال كريم الدين الكبير أرسل السلطان فى طلب ابن الغنام من دمشق - وهو معروف بعدائه الشديد لكريم الدين كي يتولى أمر تلك المصادرة وإعادة الأموال إلى بيت المال وخزائن السلطان وقال له "ما تركتك في القدس مدة سبع سنين إلا ذخيرة، خبأتك لهذا اليوم"^(١٢٨).

وقيل انه لما تحقق الناس من موته، وعلموا طلب السلطان لولده خشى من كان عنده ودیعة له أن يعترف عليهم ولده حين وصوله، فظهر من ودائعہ جملة عظيمة منها ما أحضره الأمير علاء الدين على بن هلال الدولة^(١٢٩) ذهب مصكوك بثمانية عشر ألف دينار، ومصوغ، وزركش وجوهر قيمته اثنا عشر ألف دينار، أحضر صارم الدين أستاذ دار كريم الدين - وهو الذى كان استاذ دار الأمير علم الدين سنجر الجاولى - صندوقا كبيرا ضمنه من الجواهر والحوايص المجوهرة والفصوص وغير ذلك ما قيمته - فيما قيل - مائة ألف دينار، وقيل أكثر من ذلك^(١٣٠)، وقد اعترف ابنه علم الدين - بعد وفاة والده - بأن له مال عند شمس الدين غربال ناظر الشام يبلغ مقداره حوالى أربعين ألف دينار يتجر له فيها^(١٣١) فمن المعلوم أن كريم الدين الكبير كانت له تجارته الخاصة في مصر واليمن وبلاد الشام

وقد برر البعض ثراء كريم الدين الكبير بأنه تحصل عليه بأساليب غير مشروعة وأنه اعترف أن ساير الأملاك التي أنشأها وابتاعها وما وقفه كان قد اشتراها وعمرها من مال السلطان دون ماله ؛ وروى أنه استغل منصبه في التجارة حتى منع التجار أن يتجروا في الاصناف التي يحتكرها ثم صار يفرض عليهم السعر فيما يحتكره من تلك الاصناف ويبيعهم الرديء بسعر الجيد ؛ وأنه كان يأخذ الفلفل من تجار الكارم بأقل من قيمته بميناء عدن ثم يجبرهم على حمله لصالحه الى الاسكندرية (١٣٢).

وأشيع عنه قبوله الرشوة و الهدايا إلا أننا نجد بعض الإشارات التي تدل على أنه كان يرفض قبول الهدايا (١٣٣) خاصة من الأمراء والنواب ففي عام ٧١٨هـ / ١٣١٨م قدم الأمير تذكر نائب دمشق هدايا عديدة لكريم الدين الكبير أثناء زيارته لدمشق إلا أنه لم يقبل منها إلا فرساً واحداً ورد باقيها، كما عاود ذلك المشهد مرة أخرى عام ٧٢١هـ / ١٣٢١م برفضه الهدايا منه ومن بعض الناس بل منحهم هو الصدقات (١٣٤)،، فيما شهد له عبدالله بن أبيك الدواداري قائلاً بأن "كان فيه عفة عن الأموال السلطانية، وكان صاحب متجر وزرع وغيره" (١٣٥) وقال عنه الصفدي ما سمعت عنه بالديار المصرية إلا كل مكرمة غير الأخرى يبتدع فعلها ولم نسمعها من غيره حتى أنه شبه بالبرامكة (١٣٦).

وعلى الرغم من إختلاف المصادر حول شخصية كريم الدين الكبير إلا أنها اجتمعت على أنه صاحب شخصية قوية ورأى ثابت لا يتزعزع فإن قال نعم فهي نعم وإن قال لا فهي لا (١٣٧)، وكان لا يتكلف في ملبس ولا زي وكان عاقلاً وقوراً بعيد الغور يتصف بالسماحة والجود ذو أدب جم (١٣٨) يوقر رجال الأديان وعلمائها (١٣٩) وأصبح مضرب الأمثال في الصفات الحسنة والكرم حتى شبه بكرمه ناظر الشام شمس الدين غريبال (١٤٠).

لكن تلك الصفات لم تمنع البعض من أن يرفضه شكاً في صدق إسلامه إذ

قيل عنه

اللعب بالدينين يقبح الفتى
والرأي صدق القلب والتسليم

هذا كريم الدين لولا نصره دين النصارى مات وهو كريم
وذلك لما عُرف عنه وقوفه إلى جانب النصارى في دفع ما يقع عليهم -
وقد أنكر ابن الوردي في تاريخه هذا الوصف على كريم الدين الكبير بقوله
"لعمري ما أنصف كريم الدين" ^(١٤١) - وقيل كذلك "راح كريم الدين من الدنيا
على أقبح وجه وأخرب الله دياره" ^(١٤٢).

كما أشاع البعض عنه الكبر والإستعلاء مرددين ما حدث له بالبيت الحرام
عندما حج مع السلطان الناصر محمد بن قلاوون عام ٧١٩ هـ إذ بعد أن صلى
ركعتين داخل الكعبة صعد إلى أعلاه ينظر إلى الخياطين أثناء عمل الكسوة
فرأى الناس في ذلك إستعلاء على الطائفين وبينما هو كذلك غلبه النوم فسقط من
أعلى الكعبة على رأسه ولولا أن من بالبيت الحرام أنقذه لكانت نهايته في ذلك
وإرتفعت أصوات الناس بإظهار قدرة الله في إذلال المتكبرين وقد أصيب كريم
الدين إذ إنقطع ظفره، ولكن ابن تغرى بردى والمقریزی أرادا في تلك الواقعة
بذكر أن كريم الدين علم بذنبه وتصدق بمال جزيل وهو ما يدل على أن
الاستعلاء ليس صفة فيه ^(١٤٣).

وفي النهاية فإن ما نسب إلى القاضي كريم الدين الكبير من نقائص يظل
بحثاً في الضمائر وتفتيشاً عن النوايا التي هي ملك لله وحده إذ ليس للناس إلا ما
ظهر من أعمال والباطن أمره موكل إلى الله سبحانه وتعالى إذ للناس الظاهر
والله يتولى السرائر وكان ظاهر كريم الدين الكبير لامعاً بالفضائل و الصفات
الحسنة والموت على دين الإسلام أجرى الصدقات وعمر المساجد ونصر
المظلوم وأخذ على يد الظالم سواء كان مسلماً أو نصرانياً إذ كانت غايته
الاحسان إلى الرعية.

و رثاه الشيخ شهاب الدين أحمد بن غانم بقصيدة مطلعها ^(١٤٤):

كريم الدين عشت بكل خير ... ومات ممت كل فتى كريم
شهيداً قد درجت بغير ذنب ... ولا إثم يؤثم للأثيم

الهوامش :

(١) ابن حجر العسقلاني: الدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة، تحقيق محمد سيد جاد، القاهرة، ١٩٦٦، الجزء الأول، ص ٤٠١

(٢) ذكر بعض المؤرخين أن أباه هو السيد هبة الله بن السيد المعروف بالماعز مستوفى الصحبة بالديار المصرية وخدم الملك العادل الكبير ابن أيوب وأن أخاه هو الأسعد جرجس الذى تولى منصب أبيه بعد وفاته وقد أسلم كهلا .

لويس شيخو : وزراء النصرانية وكنتابه في الاسلام ٦٢٢ - ١٥١٧، حققه وزاد عليه كميل حشيمة اليسوعى، ط لبنان ١٩٨٧، ص ٧٠-٧١ .

ولمزيد من التفاصيل عن هذه الشخصية انظر:

الصفدى : الوافى بالوفيات، تحقيق أحمد الأرناؤوط وتركي مصطفى، بيروت ٢٠٠٠ م ٢٩ جزء ؛ الجزء ٢٧، ص ١٩٤.

اليونينى : ذيل مرآة الزمان، القاهرة، الطبعة الثانية، ١٤١٣ هـ - ١٩٩٢ م عدد الأجزاء: ٤، الجزء الرابع، ص ١٧٨، ١٧٩.

(3) -Little (Donald .P): " Notes on The Early Nazer al-khāss," in The Mamluks in Egyptian Politics and Society, pp235-253 Cambridge 1998.

(٤) بيبرس معناها الأمير الفهد، و الجاشنكير: إسم فارسي مركب من لفظين أحدهما "جاشنا" أو "جاش" ومعناه الذوق والثاني "كير" بمعنى المتعاطى أو المتناول ومعناه الذي يتذوق الطعام؛ وهو ركن الدين، [بيبرس] بن عبد الله المنصوري الجاشنكير. أصله من ممالك الملك المنصور قلاوون وعتقائه، وتثقل في الخدم حتى صار من جملة الأمراء بالديار المصرية. وتولى الأستاذارية للملك الناصر محمد بن قلاوون و تسلمن بعد خلع الملك الناصر في عصر يوم السبت ثالث عشرين شوال سنة ثمان وسبعمائة. وقيل: في ذي القعدة في بيت سار، توفي في شوال سنة تسع وسبعمائة.

القلقشندى: صبح الأعشى في صناعة الإنشاء - ١٤ جزء - القاهرة - الجزء ٥ - ص ٤٦٠.

حسن الباشا: الفنون والوظائف، ٣ أجزاء، القاهرة، ١٩٦٥ - ١٩٦٦، جزء ١، ص ٣٤٤. محمد أحمد دهمان : معجم الألفاظ التاريخية فى العصر المملوكى، بيروت ودمشق ١٩٩٠، ص ٤٠.

أبو المحاسن : المنهل الصافي والمستوفى بعد الوافى، تحقيق دكتور محمد أمين ، القاهرة ؛ ج ٣ ص ٤٦٧-٤٦٩

أبو المحاسن : مورد اللطافة في من ولي السلطنة والخلافة ، تحقيق: نبيل محمد عبد

العزیز أحمد، القاهرة، جزءان، ج ٢ ص ٥٨، ٦٢.

(٥) وقعة شقحب (مرج الصفر) بين المسلمين والتتار في رمضان عام ٧٠٢ هـ بالقرب من دمشق وانتصر فيها المسلمون انتصارا عظيما وكانت من اعظم المعارك بين الطرفين بعد عين جالوت ، ولمزيد من التفاصيل انظر :

ابن سباط : صدق الأخبار " تاريخ ابن سباط "، تحقيق عمر عبد السلام تدمري، طرابلس لبنان، ج ٢ ص ٥٧٧ - ٥٨٠ .

(٦) لمزيد من التفاصيل حول دخول النصارى في الإسلام في دولة المماليك انظر:

محمد جمال الدين سرور: دولة بنى قلاوون في مصر "الحياة السياسية والإقتصادية في عهدها بوجه خاص"، القاهرة ١٩٤٧، ص ١١١ .

على إبراهيم حسن: دراسات في مصر في عصر المماليك، القاهرة ١٩٦٧، ص ٣٥٠ .

(٧) ولى السلطان محمد بن قلاوون السلطنة الأولى في المحرم سنة (٦٩٣هـ - ٦٩٤هـ /

١٢٩٣م - ١٢٩٤م) ثم عزل بعد سنة واحدة من حكمه، ثم عاد وتولى السلطنة مرة

أخرى في (٦٩٨هـ - ٧٠٨هـ / ١٢٩٨م - ١٣٠٨م) ليعتزل ويستقر في الكرك، ثم

تولى السلطنة الثالثة (٧٠٩هـ - ٧٤١هـ / ١٣٠٩م - ١٣٤٠م)، وكان ملكاً عظيماً

مهاباً كريماً أطاعته العباد ودانت له البلاد، عمر قصر الأبلق بقلعة الجبل وأجرى النيل

إلى القلعة، وعمر الجامع والسواقي والمدارس والقناطر وأبطل الكثيرين من المكوس

والرسوم، وحج مرتين، وكانت وفاته ٧٤١هـ وعمره آنذاك سبع وخمسون سنة ليفن

بمدرسة الناصرية بين القصرين بمصر.

القرماني: أخبار الدول وآثار الأول في التاريخ، تحقيق أحمد حطييط، بيروت ١٩٩٢، المجلد

الثاني، ص ٢٨١ - ٢٨٢.

السحماوي: الثغر الباسم في صناعة الكاتب والكاتب، المعروف بإسم المقصد الرفيع المنشأ

الهادي لديوان الإنشاء للخالدي، تحقيق أشرف محمد أنس، القاهرة ٢٠٠٩م، الجزء الأول

ص ٢٣٣ - ٢٤٦.

(٨) هو سيف الدين التتري المنصوري الصالحى كان من مماليك الصالح علاء الدين على

بن المنصور قلاوون فلما توفى صار من خاصة المنصور وتولى نيابة السلطنة احدى

عشر سنة ثم اعتقله السلطان الناصر حتى توفى سنة ٧١٠ وكان اسمر آدم لطيف أسيل

الخد.

الصفدي : الوافي بالوفيات، ج ١٦ ص ٣٣-٣٤

(٩) لقب يطلق على من يتولى قبض المال السلطاني وصرفه وتمثيل أوامر السلطان فيه وهو مركب من لفظين فارسيين : استند ومعناه الأخذ و دار ومعناه الممسك وقد ادغمت الذال في الأولى مع الدال في كلمة دار فصارت استدار و المعنى المتولى للأخذ و ترد في الكتب أحياناً استاذالدار .

محمد أحمد دهمان : معجم الألفاظ التاريخية، ص ١٥.

(١٠) ابن شاکر: فوات الوفيات والذيل عليها، تحقيق إحسان عباس، بيروت ؛ الطبعة: الأولى ٤ أجزاء، الجزء: ١ - ١٩٧٣ ؛ الجزء: ٢، ٣، ٤ - ١٩٧٤؛ المجلد الثاني، ص ٣٧٧.

(١١) ربما كان ذلك بناء على رغبة الأميران بيبرس الجاشنكير وسلار لأنهما عند سماعهما تلك الطلبات قال بيبرس "أوز مشوي ما يعمل به" ومنع طلبه لحلوى بلوز السكر، وقال سلار "أيش يعمل السلطان بالأوز؟ هو الأكل عشرون مرة في اليوم".
المقريزي: السلوك لمعرفة دول الملوك، أربعة أجزاء ج ١، ٢ تحقيق محمد مصطفى زيادة، ج ٣، ٤ سعيد عبد الفتاح عاشور، القاهرة ١٩٣٩، ١٩٧٦، ج ٢، ص ٨١.

ابن شاکر: : فوات الوفيات والذيل عليها، تحقيق إحسان عباس، بيروت، ج ٢، ص ٣٧٧.

(١٢) هو تاج الدين أبو الفرج بن سعيد الدولة القبطي، كان يقال له أحمد الكاتب، وكان مقدماً عند المظفر بيبرس، عرض عليه الوزارة فإمتنع فجعله مشيراً ولا يصرف شيء إلا بخطة ولا يفعل أمراً إلا بحكمه وكتب لله توقيع لم يكتب لمتعم قبله، وكانت صحبتته لنصر المنجي شيخ الجاشنكير سبب الخير له والمكانة العالية التي حازها عنده، ولم يكن يخالط أحداً أو يقبل هدية، توفي في أوائل رجب سنة ٧٠٩هـ.
ابن حجر العسقلاني: الدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة، جزء القاهرة، ج ١، ص ٥١٦.

ابن كثير: البداية والنهاية، ١٤ جزء ، القاهرة، ج ١٤، ص ٥٤.

(١٣) المقريزي: السلوك، ج ٢، ص ٦١.

(١٤) ليلي عبد الجواد: تاريخ الأيوبيين والمماليك في مصر والشام، القاهرة، ٢٠٠٧، ص ٢٦٣.

(١٥) ابن حجر العسقلاني: الدور الكامنة، ج ١، ص ٤٠١.

(١٦) سنجر بن عبد الله الأمير الكبير الجاولي ولد سنة ثلاث وخمسين وستمئة بآمد ثم صار

لأمير من الظاهرية يسمى جاولي وانتقل بعد موته إلى بيت المنصور، وتنقلت به الأحوال إلى أن صار مقدماً بالشام ثم ولي نيابة غزة، ثم قبض عليه في شعبان سنة عشرين اتهم بأنه يريد الدخول إلى اليمن وسجن بالإسكندرية، وأحبط على أمواله، ثم أفرج عنه آخر سنة ثمان وعشرين، ثم استقر أميراً مقدماً بمصر واستقر منه أمراء المشورة، ثم ولي حماة بعد موت الناصر مدة يسيرة، ثم ولي نيابة غزة فأقام بها أربعة شهور ثم عاد إلى مصر وقد روى مسند الشافعي عن قاضي الشوبك دانيال و توفي عام خمس وأربعين و سبعمائة و دفن بتربة الكباش ببركة الفيل وكان على علاقة قوية بكريم الدين . ولمزيد من التفاصيل انظر :

ابن حجر العسقلاني، الدرر الكامنة، ج ٢ ص ١٧٠-١٧٢.

الصفدي : الوافي بالوفيات، ج ١٥، ص ٢٩٢ - ٢٩٣ .

يذكر ابن شاکر نقلا عن الشيخ صلاح الدين الصفدي، حكى لي فتح الدين بن سيد الناس قال: جاء كريم الدين إلى الأمير علم الدين الجاولي وقال: قد جيت إليك فقال: ما في يدي لك فرج، ولكن للسلطان مملوك يقال له طغاي الكبير، وهو لا يخالفه، فأريد أجمع به وأعرفك ما يكون، ثم اجتمع به فقال: أحضره، وقام دخل على السلطان وهو يضحك وقال له: إن حضر كريم الدين إيش تعطيني؟ ففرح وقال: عندك هو؟ أحضره، فخرج وقال للأمير علم الدين: أحضره، فأحضره، فقال له: مهما قال لك السلطان قول نعم، ودعني أنا أدبر أمرك، ودخل به عليه، فلما رآه استشاط غيظاً وقال له: احمل الساعة ألف ألف دينار فقال: نعم، وخرج، فقال: لا، كثير، احمل خمسمائة ألف دينار، فقال: السمع والطاعة، فقال: لا، كثير، احمل ثلثمائة ألف دينار، فقال: السمع والطاعة، وخرج، فقال له سيف الدين طغاي: لا تسقع دقنك وتحضر الجميع، ولكن هات الآن منها عشرة آلاف دينار، فأتى بها ودخل بها على السلطان، فسكن غضبه، وبقي كل يومين وثلاثة يحمل ثلاثة آلاف دينار ومرة ألفين ومرة ألفاً.

ابن شاکر : فوات الوفيات، ج ٢ ص ٣٧٨.

(١٧) طغاي بن عبد الله الناصري، الأمير سيف الدين (الأمير الكبير الناصري ت ٧١٨ هـ

/ ١٣١٨ م). يعرف بطغاي الكبير، كان من أعظم أمراء الملك الناصر محمد بن قلاوون، لم يكن أحد في محله ولا رتبته وكان له مهابة في قلوب الخاصكية ثم انقلب عليه الناصر وأخرجه إلى صفد نائباً ثم امر له بنبابة الكرك وكان قد كتب من الباطن بالامساك به فأمسك به عسكر صفد وتوفي بالقاهرة معتقلاً أو قتيلاً سنة ثمان عشرة وسبعمائة، وهو الذي عمر الخان المليح بالقصر العيني.

ابن تغرى بردى : المنهل الصافي والمستوفى بعد الوافي، تحقيق دكتور محمد أمين ، القاهرة ، ج ٦ ص ٤٠٨ - ٤١٠ .

(١٨) المقرئزي: السلوك، ج ٢، ص ٨١ - ٨٢.

(١٩) النويرى : نهاية الأرب في فنون الأدب، ٣٣ جزء تحقيق ، القاهرة ج ٣٣ ص ٣٧.

(٢٠) السيوطى: حسن المحاضرة في تاريخ مصر والقاهرة، تحقيق محمد أبو الفضل، القاهرة ١٩٩٨ - ١٤١٨هـ، ج ٢، ص ١٩٥.

(٢١) النويرى : نهاية الأرب ؛ ج ٣٣ ص ٣٧.

(٢٢) يذكر الخالدى عن ناظر الخواص الشريف بأنها "هي من أجل الوظائف وأسماءها، حدثت في أيام الناصر محمد بن قلاوون حين إنحطت الوزارة عن موضوعها بالنبابة، ولمسئوليتها التحدث على جهات القاهرة وثمر الإسكندرية وخمس دمياط وبحيرتها وثمرى تستراوه والبرلس وبحيرتها ومدينة فوه وموجب الكارم، ودواليب الخاص وغير ذلك من حمامات ومستأجرات وقرع منفلوط، ويصرف من متحصل ذلك في ثمن أنواع الخلع والأطرزة والسروج الذهب والكنابيش "ما يستر به مؤخر ظهر الفرس وهو من الذهب المزركش"، وكسوة الحريم والممالك والضحايا وغير ذلك. السحماوي: الثغر الباسم في صناعة الكاتب والكاتب، المعروف بالمقصود الرفيع، جزء ١ ص ٤١٧ - ٤١٨.

ولمزيد من التفاصيل إنظر:

القلقشندى: صبح الأعشى، ج ٥، ص ٤٦٤.

ابن شاهين: زبدة كشف الممالك وبيان الطرق والمسالك، تحقيق بولس داريس، بيروت ١٩٨٨ ص ١٠٧ - ١٠٨.

(٢٣) السيوطى: حسن المحاضرة ج ٢، ص ١٩٥.

— ربما يعزى الغاء السلطان الناصر محمد بن قلاوون للوزارة إلى رغبته الاستئثار بالسلطة والاستبداد بالنفوذ دون تدخل أى من الوزراء فى ذلك واحتمال التأمر عليه

لخلعه وخاصة بعد دور الوزير علم الدين سنجر الشجاعى فى خلعه من السلطنة الأولى عام ٦٩٤هـ/١٢٩٤م .

ولمزيد من التفاصيل عن الغاء الوزارة انظر :

منال محمد السيد : الوزارة فى مصر خلال العصرين الأيوبي والمملوكى، رسالة دكتوراة غير منشورة، جامعة بنى سويف، س ٢٠٠٧، ص ٧٣-٧٤ .

(٢٤) هو إسماعيل بن على " الملك المؤيد عماد الدين أبو الفداء بن الأفضل بن الملك المظفر بن الملك المنصور صاحب حماة تقي الدين عمر بن شاهنشاه بن أيوب أيوب بن شاذى، كان أميرا بدمشق وخدم السلطان الملك الناصر محمد بن قلاوون عندما كام بالكرك فوعده بحماه ووفى له الوعد وجعله صاحبها سلطانا وكان كريما جوادا عالما ، توفي سنة ٧٣٢ هـ ولم يكمل الستين من عمره .

الصفدى : أعيان العصر، ج ١، ص ٥٠٣، ٥١٢ .

(٢٥) ابن شاكر: فوات الوفيات، ج ١، ص ١٨٣ - ١٨٤ .

(٢٦) تتكز : لفظ تركى بمعنى البحر وهو الأمير الكبير المعظم المهيب أبو سعيد سيف الدين تتكز جلب إلى مصر وهو صغير وكان من ممالك حسام الدين لاجين ثم صار من خاصكية الملك الناصر محمد بن قلاوون وأصبح ذومكانة لديه .

ابن شاكر : فوات الوفيات، ج ١ ص ٢٥١ .

محمد أحمد دهمان : معجم الألفاظ التاريخية، ص ٤٨

(٢٧) المقرئزي: السلوك، ج ٢، ص ٢٣٧ .

(٢٨) ابن كثير: البداية والنهاية، ج ١٤، ص ٩٣ .

(٢٩) هي أماكن يخزن بها أصناف كالبهار والأخشاب والحديد وغير ذلك، ويصل عدد الحواصل السلطانية إلى ثمانية وهى الشراب فانه والفرش خاناه، السلاح خاناه، المركب خاناه المطبخ والطبلخاناه والحوائج خاناه وهى جهة تحت يد الوزير - ناظر الخاص - ومنها يصرف اللحم والجند والمتعممين وغيرهم من أرباب الرواتب الذين تملئ أسمائهم الدفاتر .

ولمزيد من التفاصيل:

القلقشندي: صبح الأعشى، ج ٤، ص ١٢ - ١٣ .

ابن شاهين: زبدة كشف الممالك، ص ١١٢ .

- البدراوي زهران: في علم اللغة التاريخي، القاهرة، ص ٣٠٣ - ٣٠٤.
- (٣٠) ذكرها المقرئى حارة الدليم: وتسمى الدليم والأتراك وهى المعروفة بدرب الأتراك، والوراقون القدماء تارة يردفونها من حارة الدليم وتارة يضيفونها إليها ويجعلونها من حقوقها فيقولون تارة حارة الدليم والأتراك وتارة يقولون حارتين الدليم والأتراك.
- المقرئى: مسودة كتاب المواعظ والإعتبار بذكر الخطط والأثار، تحقيق أيمن فؤاد سيد، لندن ١٩٩٥م، ص ٣٣١.
- (٣١) درب الرصاص بحارة الدليم: كان يُعرف بحكر الأمير سيف الدين حسين ابن أبى الهجاء صهر بنى زريك من وزراء الدولة الفاطمية، ثم عُرف بحكر تاج الملك بدران بن الأمير سيف الدين المذكور، ثم عُرف بالأمير أيبك الرصاصى.
- المقرئى: المواعظ والإعتبار بذكر الخطط والأثار، القاهرة، ج ٢، ص ٣٦٠.
- (٣٢) المقرئى: السلوك، ج ٢، ص ٢٢٩.
- (٣٣) ابن حجر العسقلانى: الدرر الكامنة، ج ١، ص ٤٠٢.
- عطية القوصى: المتجر السلطانى في العصر المملوكى - بحث منشور في كتاب المجتمع المصرى في العصرين المملوكى والعثمانى ١٧٥ - ٢١٢ القاهرة، ص ١٩١ - ١٩٢.
- (٣٤) يقال أن أصله الكانم "بالنون" نسبه إلى الكانم فرقة من السودان كانون بمصر شأنهم الإتجار في البهار المجلوب من اليمن فُعُرف بهم
- السحماوي: الثغر الباسم المعروف بإسم المقصد الرفيع، ج ١، ص ٤١٨.
- (٣٥) ابن حجر العسقلانى: الدرر الكامنة، ج ١، ص ٤٠٢.
- (٣٦) لمزيد من التفاصيل عن أهم المنشآت العمرانية في عهد الناصر محمد بن قلاوون انظر:
- مصطفى عبدالله شبحه: أضواء على العمارة الإسلامية، القاهرة ٢٠٠١، ص ١٤٥ - ١٤٨.
- (٣٧) طلب السلطان من كريم الدين الكبير "ناظر الخاص" أن يعمل فيها - أي بركة الفيل - أحواش للخيل والجمال وميداناً، وللأمير بكتمر الساقى مثله فقام كريم الدين بنفسه في هذا العمل ولم يدع أحداً من جميع الصنائع المحتاج إليهم يعمل في القاهرة عملاً فكان فيها نحو الألفى رجل ومائة زوج بقر حتى تمت المواضع في مدة قريبة وركب السلطان إليها وأمر بعمل ميدان لنتاج الخيل فعمل.

ولمزيد من التفاصيل إنظر:

المقريزي: المواعظ والإعتبار، القاهرة، ج ٢، ص ٥٨٤.

آمال العمري: حركة الحاج خلال العصرين المملوكي والعثماني، القاهرة.

(٣٨) كانت داراً للأبقار التي يرسم السواقي السلطانية في المكان المعروف (الآن) بجدره البقر. فيما بين القلعة وبين بركة الفيل - أنشأها الملك الناصر محمد بن قلاوون داراً وإسطبلًا وبستاناً فتولى القاضي كريم الدين الكبير عمارتها وتأنق فيها مبلغ المصروف عليها ألف ألف درهم فضة وعرفت هذه الدار بعد عمارتها بدار الأمير طقتمر الدمشقي، ثم بدار ططتمر حمص أخضر وكان مكانها ينشر فيه زبل الخيل والبقر وعليه ساقية.

المقريزي: مسودة المواعظ والإعتبار، ص ٤٠٨ - ٤٠٩.

(٣٩) هذه البركة فيما بين مصر والقاهرة وهي كبيرة جداً ولم يكن في القديم عليها بنيان وعمر الناس حول بركة الفيل بعد الستمئة حتى صارت مساكنها أجمل مساكن مصر كلها.

وقد اختلفت الأراء حول سبب تسميتها بهذا الاسم، فهناك رأي بنسبتها إلى رجل اسمه الفيل كان أحد أصحاب أحمد بن طولون وهناك رأي نسبها إلى دار الفيلة، التي كانت واقعة على حافة البركة والرأي الثالث يفسر هذه التسمية لوجود فيل كان يسبح فيها ويخرج الناس لرؤيته. ولمزيد من التفاصيل إنظر:

القلقشندي: صبح الأعشى، ج ٣، ص ٣٦٢.

المقريزي: الخطط، ج ٢، ص ١٦٢.

ابن دقماق: الإنتصار لوساطة عقد الأمصار، القاهرة ج ٥، ص ٤٥.

محمد رمزي: القاموس الجغرافي للبلاد المصرية، القاهرة ج ٢ ق ١، ص ١٥٢، ١٥٣.

(٤٠) محمد بن عثمان بن أبي الحسن، قاضي القضاة شيخ المذهب شمس الدين بن صبي الدين الأنصاري الحنفي ابن الحريري الدمشقي ولد سنة ٦٥٣ هـ ولي القضاء بدمشق ثم القاهرة وكان صارماً قاتلاً للحق ذو وقار وتوفي بالقاهرة سنة ٧٢٨ هـ.

الصفدي: الوافي بالوفيات ج ٤، ص ٦٧.

(٤١) المقريزي: الخطط، ج ٢، ص ٤٠٩ - ٤١٠.

(٤٢) الجوامك مفردھا جاميكة وهي الراتب المربوط لشھر أو أكثر وتُصرف للمماليك والأمرء

القلقشندی: صبح الأعشى، ج ٣ ص ٤٥٣، ٤٥٥، ٤٥٧، ٤٦٠، ٤٧٥، ٥١٩.

حياة ناصر الحجي: السلطان الناصر محمد بن قلاوون ونظام الوقف في عهده، مع تحقيق وثيقة وقف سرياقوس، الكويت ١٩٨٣، ص ٢٤٢.

(٤٣) ابن حجر العسقلاني: الدرر الكامنة، ج ١، ص ٤٠٣.

(٤٤) هدمت المنارة الأولى في القرن الثالث عشر الهجري، أما الثانية فقد ظلت باقية حتى سنة في ١٩٣٣ وذلك لخلل بهما .

حسن عبد الوهاب : تاريخ المساجد الأثرية، القاهرة ج ١ ص ٤٥ .

(٤٥) في وصف هذا الجامع و عمارته انظر :

وفاء بدر صارم : المساجد المملوكية البحرية - الدمشقية (٦٤٨-٧٨٤ هـ / ١٢٥٠

- ١٣٨٣م) " دراسة مقارنة"، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة دمشق، كلية الآداب والعلوم الانسانية، قسم التاريخ ٢٠٠٤-٢٠٠٥، ص ١٥٨ - ١٧٤.

(٤٦) أبو المحاسن: المنهل الصافي، ج ٧، ص ٣٤٩.

(٤٧) ابن كثير: البداية والنهاية، ج ١٤، ص ٨٢، ٩٢.

الدمشقي: الدارس في تاريخ المدارس، بيروت، ج ٢، ص ٣٢١.

(٤٨) مجير الدين الحنبلي :الأنس الجليل بتاريخ القدس والخليل تحقيق : عدنان يونس عبد

المجيد نباتة عمان - ١٤٢٠هـ - ١٩٩٩م، ج ٢، ص ٣٩-٤٠

(٤٩) أبو المحاسن: النجوم الزاهرة، ج ٩، ص ٢٠٠.

ابن أبيك الداوداري: الدر الفاجر، ج ٩، ص ٣٨٨.

(٥٠) المقریزی: الخطط والآثار، ج ٤، ص ٣.

(٥١) وقد عُرف هذا الجامع فيما بين القرنين الحادى عشر والثانى عشر للهجرة بجامع

الشيخ العبيط الذى دُفن فيه وكان آخر تجديد لهذا الجامع على يد الخديوى إسماعيل

سنة ١٢٨٥هـ ثم هدمته وزارة الأوقاف لتبنى مسجداً مكانه سُمى عمر مكرم تخليداً

لذكره ولمزيد من التفاصيل إنظر:

سعاد ماهر: مساجد مصر وأولياؤها الصالحون - ج ٣، القاهرة ١٩٧٩، ص ١٠٩

- ١١١.

(٥٢) ابن إياس: بدائع الزهور، ج ١، ص ٤٥٤.

محمد حمزة : قرافة القاهرة فى عصر سلاطين المماليك، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة القاهرة، كلية الآثار، ١٩٨٦، ص ٨٠.

(٥٣) القلقشندي : صبح الأعشى، ج ١٤، ص ٣٧٧ - ٣٧٨.

(٥٤) قام كريم الدين الكبير بعمل مهام عظيمة في جنازة أوجه الأمير سيف الدين طغاي.

المقريزي: السلوك، ج ٢، ص ١٦٥ - ١٧٨.

(٥٥) القاضى علاء الدين الأنير كاتب السهر، ولد عام ٥٦٨٠هـ، وكان من أئمة عصره، كثير

البر والمعروف، وعندما عزل الناصر محمد توجه علاء الدين بصحبته إلى الكرك وهناك وعده السلطان الناصر بكتابة السر عند عودته، وقد قام علاء الدين بعقد سلطان الناصر محمد من حفيده جنكيز خان، ثم خلع عليه السلطان بعد ذلك.

ولمزيد من التفاصيل عن دوره في القضاء في العصر المملوكى إنظر:

منى عبدالغنى: القضاء في العصر المملوكى، دكتوراه غير منشورة، كلية الدراسات الإنسانية، جامعة الأزهر، ص ٢٥٩.

(٥٦) عُرف هذا الزواج بالزواج السياسى وذلك لأجل إقامة علاقات ودية بين المماليك

ومغول القفجاق - القبيلة الذهبية - وكان ملكهم - أزيك - له شروط مبالغ فيها لإتمام الزواج من الناصر قلاوون، ومع رفض السلطان لهذه المبالغة توقف الحديث في هذا الأمر لكن سرعان ما تغير موقف الملك أزيك وأرسل ابنة أخيه دلنبيه عروساً في عام ٧٢٠هـ / ١٣٢٠م للسلطان الناصر محمد لكن الزيجة لم تستمر طويلاً لأسباب متعددة كان أهمها إختلاف عادات الزوجين إلى أن الناصر محمد لم يستطيع الانفصال عنها بسهولة حتى لا تفسد العلاقات بين الدولتين ولكنه لجأ إلى الحيلة والخدعة حتى أعلن خبر وفاتها ولكن في حقيقة الأمر كان قد طلقها، وظلت في مصر حتى وفاتها عام ٧٤١هـ، ودُفنت بجوار زوجة السلطان خوند طغاي.

ولمزيد من التفاصيل إنظر:

ابن أبيك الداودارى: الدر الفاخر في سيرة الملك الناصر، تحقيق هانس روبرت، القاهرة، ج ٩، ص ٣٠٢.

النويرى: نهاية الأرب ج ٣٢، ص ٢٥٦ - ٢٥٧، ٢٦٤، ٣٣٥ - ٣٣٨.

المقريزي: السلوك، ج ٢، ص ٢٠٤ - ٢٠٥، ٢٩٨.

(٥٧) المقريزي: السلوك، ج ٢، ص ٢٣٠.

(٥٨) ابن شاکر: فوات الوفیات، ج ٢، ص ٢٨٣.

أما عن الیمارستان المنصوری فهو أقدم نموذج باق لنظام المجمعات المعمارية التي تضم أكثر من كتلة معمارية تؤدي وظائف تعود بالنفع على من يمتلك المنشأة، حيث يشمل على مارستانا وفيه مدرسة قد قام على إنشاء هذه المجموعة الأمير علم الدين سنجر الشجاعی وذلك في عاك ٦٨٣هـ / ١٢٨٤م بأمر من السلطان منصور قلاوون وهذه المجموعة تقع في شارع المعز لدين الله، وقد ظل هذا الیمارستان يؤدي وظيفته حتى عام ١٨٥٦م حيث تلفت مبانيه وتم نقل ما بقي فيه من مرضى العقول إلى مستشفى العباسية في عام ١٨٨٠م وأصبح قاصراً على معالجة العيون منذ عام ١٩١٥م. ولمزيد من التفاصيل إنظر:

محمد حمزة: السلطان منصور قلاوون، القاهرة، ص ١٢١ - ١٣٩.

محمد أمين: وثائق وقف السلطان قلاوون على الیمارستان المنصوری (ملحق كتاب تذكرة النبوة لابن حبيب)، جزء ١، ص ١٩٧٦.

حياة ناصر الحجی: الیمارستان المنصوری منذ تأسيسه حتى نهاية القرن الثامن الهجري - الرابع عشر الميلادی "المجلة العربية للعلوم الإنسانية" - جامعة الكويت، المجلد ٨، العدد ٢٩، ١٩٨٨.

مصطفى شیح: أضواء على العمارة الإسلامية.

(٥٩) هو قاضی القضاء بدر الدين محمد بن ابراهيم عماد الدين إسماعيل بن ابراهيم كان قاضی الشافعية في مصر وإستمر في القضاء مدة طويلة إلى أن كف بصره ومات. الصفدى: أعيان العصر، ج ٢، ص ١٦٠.

ابن إياس: بدائع الزهور في وقائع الدهور، خمسة أجزاء، تحقيق محمد مصطفى زيادة، القاهرة ١٩٧٢ - ١٩٨٣ م، ج ١، ص ٤٣٩.

(٦٠) لمزيد من التفاصيل عن رحلة حج الناصر محمد وكريم الدين الكبير إنظر:

النويری: نهاية الأرب، ج ٣٢، ص ٣٠١.

المقریزی: السلوك، ج ٢، ص ٩٥ - ٩٨.

أبو المحاسن: النجوم الزاهرة، ج ٩، ص ٨٥٠.

مصباح أحمد مصباح: رحلة الحج في العصر المملوكی، رسالة غير منشورة، جامعة الأزهر.

(٦١) هي الزوجة الثانية للسلطان الناصر محمد وكانت جارية فائقة الجمال فلما شاهدها

الناصر أحبها حباً شديداً وإستراها وأعتقها وكانت أقرب زوجاته إلى قلبه وأنجبت له ابنه أنوك وعُرِفَت بالخوند الكبرى، حجت عام ٧٢١هـ وتوفيت عام ٧٤٩هـ / ١٢٤٩م، أما لفظ الخوند فهو لفظ معروف من الفارسية بمعنى السيدة أو السيد وهو لقب يخاطب به الذكور والإناث والجماع خوندات وإستعمل في عصر المماليك للدلالة على السلاطين وبناتهم، وللمزيد من التفاصيل عن الخوند طغاي ومعنى كلمة خوند إنظر:

الصفدي: أعيان العصر وأعيان النصر، ج ٢، ص ٥٩٩ - ٦٠١.

بن حجر العسقلاني: الدرر الكامنة، ج ٢، ص ٢٢١.

السحماوي: الثغر الباسم، ج ٢، ص ٦٩٣.

حسن الباشا: الألقاب الإسلامية، ص ٢٨١.

آدى شبر: الألفاظ الفارسية المعربة، القاهرة ١٩٨٨، ص ٥٨.

(٦٢) وعن حج الخوند طغاي ودور كريم الدين معها وإستقبال السلطان الناصر لها إنظر:

النويري: نهاية الأرب، ج ٣٣، ص ٢٩.

الصفدي: أعيان العصر، ص ٦٠٠ - ٦٠١.

ابن إياس: بدائع الزهور، ج ١، ص ٤٥٢.

ابن دقماق: النفخة المسكية في الدولة التركية من كتاب "الجوهر الثمين في سير

الخلفاء والملوك والسلاطين" بيروت، ١٩٩٩م، ص ١٢٧.

ابن شاکر: فوات الوفيات، ج ٢، ص ٣٧٩.

أبو المحاسن: المنهل الصافي، ج ٧، ص ٣٤٧.

(٦٣) الخلعة هي ما يخلعه الخليفة أو الأمير أو الملك على أحد من الناس وقد تكون مالا أو

عينا وهي في أغلب الأحوال من الثياب الفاخرة عبارة عن جبة مطرزة و عمامة

وطيلسان و سيف إضافة إلى البدر والدنانير .

مصطفى عبد الكريم الخطيب : معجم المصطلحات والالفاظ التاريخية،، بيروت

١٩٩٦، ص ١٦٥

(٦٤) المقرئزي: السلوك، ج ٢، ص ٢٠٢.

(٦٥) ابن كثير: البداية والنهاية، ج ١٤، ص ٩١.

(٦٦) الحياصة هي حزام كان يتقلده العسكريون في العصرين الأيوبي و المملوكي أو

نطاق يشد به الوسط كان يتخذ إما من الذهب أو الفضة المطلية بالذهب

- مصطفى الخطيب : معجم المصطلحات، ص ١٥٣ .

(٦٧) أبو المحاسن: النجوم الزاهرة، ج ٩، ص ٧٥.

(٦٨) ابن العسقلاني: الدرر الكامنة، ج ١، ص ٤٠٣.

(٦٩) أبو المحاسن: المنهل الصافي، ج ٧، ص ٣٤٨.

(٧٠) الصفدى : الوافى بالوفيات، ج ١٩، ٦٧ .

(٧١) ابن شاکر: فوات الوفيات، ج ٢، ص ٣٨٠.

(٧٢) الشوكاني: البدر الطالع ج ١، ص ٣٧٣.

(٧٣) أبو المحاسن: النجوم الزاهرة، ج ٩، ص ٧٦، ٧٧.

(٧٤) السيوطى: حسن المحاضرة، ج ٢، ص ١٩٥.

(٧٥) ابن شاکر: فوات الوفيات، ج ٢، ص ٣٧٩.

(٧٦) هو بكتمر بن عبدالله الساقى الناصرى، كان من مماليك المظفر بيبرس الجاشنكير ...

ثم أخذه الناصر محمد وحطى عنه بمكانة وصار ذو أمر عظيم، توفى وهو عائد من

الحجاز صحبة أستاذه عام ٧٣٣هـ / ١٣٣٢م.

أبو المحاسن: المنهل الصافي، ج ١، ص ١٩٤.

(٧٧) الأمير قطوبغا بن عبد الله الفخرى الناصرى الساقى، الأمير سف الدين، كان أميراً

شجاعاً مقداماً ذا هيئة جميلة، حلماً جواداً عنده معرفة وتدبير ومكر وحس صائب،

قتل لإى أول المحرم سنة ثلاث وأربعين وسبعمائة.

ابن تغرى بردى : المنهل الصافي، ص ٨١-٨٦

(٧٨) المقرئى: المقفى الكبير، تحقيق محمد اليعلاوى ط الأولى ١٩٩١ بيروت، ج ٤،

ص ٤٥٨.

(٧٩) المقرئى: السلوك، ج ٢، ص ١٨١، ٢٠٣.

(٨٠) عبدالمنعم ماجد: نظم دولة سلاطين المماليك ورسومهم في مصر، القاهرة ١٩٧٩م،

ج ١، ص ٤٧.

وهذا لا يعنى أن الوزارة في العصر المملوكى كانت من النصارى فقط ولكن هذا

العصر شهد دخول الكثير من النصارى في الإسلام ومنهم من تظاهر بالإسلام حتى

يترقى في المناصب العليا للدولة لاسيما في عصر الناصر محمد بن قلاوون الذى

إستخدم كثيراً منهم في وظائف الدولة العامة لأنهم كانوا رجال عمل بارزين ولأنهم

كانوا أقل خطر على عرشه من المسلمين، وكان كريم الدين الكبير أحد من تحولوا من النصرانية إلى الإسلام وبلغ مكانة عظيمة في الدولة.

علي إبراهيم حسن: دراسات في تاريخ المماليك البحرية، القاهرة ١٩٤٨، ص ٣٥٠.
Lane, Poole (s): History of Egypt in the Middle Ages, London 1912, P.310.

(٨١) آقوش بن عبد الله الأشرفي، الأمير جمال الدين نائب الكرك، أصله من ممالك الملك الأشرف خليل بن قلاوون، وترقى إلى أن صار من جملة أمراء الديار المصرية، ثم ولى نيابة الكرك، ثم نقله الملك الناصر محمد ابن قلاوون إلى نيابة دمشق بعد الأمير كراي بحكم القبض عليه، فأقام آقوش هذا في نيابة دمشق مدة، وعزل بالأمير تنكز وطلب إلى القاهرة، وصار يجلس رأس الميمنة، ويقوم له السلطان إذا دخل عليه، وكان أميراً عارفاً عاقلاً، ذا رأي وتدبير وعظمة، وثروة زائدة، غير أنه كان ظالماً، ولما أمسك أقام بقلعة دمشق مدة يسيرة، ونقل إلى الإسكندرية. وحبس بها إلى أن توفي سنة ست وثلاثين وسبعمئة، وسبب موته أنه كان برأسه سلعة، فقطعها؛ فمات منها بعد قليل.

ابن تغرى بردى : المنهل الصافي، ج ٣، ص ٢٧ - ٣٠ .

(٨٢) أبو المحاسن: النجوم الزاهرة، ج ٩، ص ٦٨.

(٨٣) ابن شاکر: فوات الوفيات، ج ٢، ص ٢٨٠.

(٨٤) أبو المحاسن: المنهل الصافي، ج ٧، ص ٣٤٨.

(٨٥) ابن شاکر: فوات الوفيات، ج ٤، ص ١٥.

(٨٦) الصفدى: أعيان العصر، ج ٥، ص ٢٠٧.

(٨٧) محمد بن محمد بن أحمد بن عبد الله بن محمد بن يحيى بن سيد الناس، الشيخ الإمام، الأديب فتح الدين أبو الفتح ومولده في العشر الأول من ذي الحجة سنة إحدى وسبعين وست مئة.، وتوفي رحمه الله تعالى في يوم السبت حادي عشر شهر شعبان سنة أربع وثلاثين وسبع مئة، ودفن يوم الأحد بالقرافة وشيعة خلق كثير من القضاة والأمراء والفقهاء والجند والعوام، وتقدم للصلاة عليه قاضي القضاة جلال الدين القرويني. وتعجب السلطان الملك الناصر محمد من جنازته الحفلة، وسأل عنه فعرف بحاله، فقال: هذا رجل جليل القدر ما نعطي وظائفه إلا لمن يكون مثله.

الصفدى : أعيان العصر، ج ٥، ص ٢٠١ وما بعدها .

(٨٨) الصفدى: المرجع السابق، ج ٥، ص ٢٠٧ .

- (٨٩) ابن اياس : بدائع الزهور، ج ١ ص ٤٤٥.
- (٩٠) هو أكرم الدين بن الخطير، كاتب الحميدى، القاضى كريم الدين الصغير ؛ يُكنى بأبى المكارم وكان قبظياً فلما أسلم سُمى عبدالكريم - تولى ديوان الجيش ثم أصبح ناظراً للدواوين في عهد خاله كريم الدين الكبير وقبض عليه معه ثم عاد إلى الوزارة حتى إنقلب عليه السلطان وقُتل في ٧٢٦هـ.
- ولمزيد من التفاصيل إنظر:
- ابن حجر العسقلانى: الدرر الكامنة، ج ١، ص ٣٢٨.
- أبو المحاسن: المنهل الصافى، ج ٣، ص ٥٢٢.
- المقريزي: السلوك، ص ٢٧١.
- (٩١) المقريزي: المقفى الكبير، ج ٢، ص ٢٦٧.
- (٩٢) المقريزي: السلوك، ج ٢، ص ١٧١.
- (٩٣) ابن اياس: بدائع الزهور، ج ١، ص ٤٥٤.
- ابن شاکر: فوات الوفيات، ج ٢، ص ٣٨٣.
- (٩٤) ابن كثير: البداية والنهاية، ج ١٤، ص ٩٠.
- أدم صبره: الفقر والإحسان في عصر سلاطين المماليك ١٢٥٠ - ١٥١٧م، ترجمة قاسم عبده قاسم، القاهرة ٢٠٠٣، ص ٩٥ - ٩٦.
- (٩٥) المقريزي: السلوك، ج ٢، ص ٢٤١.
- (٩٦) تعرف بكنيسة السيدة العذراء، ولعل تسميتها بالمعلقة جاءت نتيجة بنائها على برجين من أبراج الحصن الرومانى، وإرتفاعها ١٣ متراً ولهذه الكنيسة أهمية دينية فقد كانت في فترات كثيرة من العصر الإسلامى يتم فيها رسامة البطارقة، كما يُعقد فيها كثير من الاحتفالات الدينية المسيحية الكبيرة ويحكم فيها بعض الخارجين على طقوس الكنيسة.
- ولمزيد من التفاصيل عن تلك الكنيسة وعمارتها إنظر:
- مصطفى شичه: دراسات في العمارة والفنون القبطية، القاهرة ١٩٨٨، ص ٩٢ - ١٠٧.
- (٩٧) ولد الشيخ نور الدين بن على البكرى سنة ٦٧٣هـ ويذكر له نسباً يصل إلى أبى بكر الصديق رضى الله عنه وتوفى عام ٧٢٤هـ.
- ولمزيد من التفاصيل عن سيرته إنظر:

- الصفدي: أعيان العصر، ج ٣، ص ٥٨٢ - ٥٨٣.
- (٩٨) لمزيد من التفاصيل عن هذه الحادثة ودور الشيخ البكري والسلطان إنظر:
المقريزي: الخطط، ج ٢، ص ٦٨.
- الصفدي: أعيان العصر، ج ٣، ص ٥٨٣.
- (٩٩) بتلر: الكنائس القبطية في مصر، ترجمة إبراهيم سلامة إبراهيم، القاهرة ١٩٩٣، ج ١، ص ٣٣٤ - ٣٣٩.
- (١٠٠) المقريزي: مسودة كتاب المواعظ، ص ٤١٠ - ٤١١.
- (١٠١) البطريق يوحنا التاسع أصله من مديرية المنوفية وأقام بطريقاً ست سنوات وستة أشهر من أول بابة ١٠٣٧ إلى ٢ برمودة ١٠٤٣ش، أى من ٢٨ سبتمبر سنة ١٣٢٠ إلى ٢٨ مارس ١٣٢٧م، ٢٣ شعبان سنة ٧٢٠هـ إلى ٤ جمادى الأولى سنة ٧٢٧هـ.
- عمر طوسون: وادى النطرون رهبانه وأديرته، القاهرة، ص ١٣١.
- (١٠٢) تعددت المصادر التي روت تلك الحادثة ولكن أهمها:
ابن الوردي: تاريخ ابن الوردي، النجف ١٩٩٦، ج ٢، ص ٢٧١ - ٢٧٢.
- المقريزي: السلوك، ج ٢، ص ٢٢٣، ٢٢٦ - ٢٢٨.
- الذهبي: تاريخ الإسلام، الجزء ٥٣، ص ١٥٢.
- محمد جمال سرور: دولة بن قلاوون في مصر، القاهرة ١٩٤٧، ص ١١٠ - ١١١.
- نخلة روفيله: تاريخ الأمة القبطية، القاهرة ٢٠٠٠، ص ٢٢٢ - ٢٣٦.
- قاسم عبده قاسم: أهل الزمة في مصر، من الفتح الإسلامي حتى نهاية المماليك دراسة وثائقية، القاهرة ٢٠٠٣م ص ١٧٧ - ١٨٢.
- (١٠٣) ابن أبيك الداوداري: الدر الفاخر، ص ٣٠٦.
- (١٠٤) جمال سرور: دولة بنى قلاوون، ص ١١١.
- (١٠٥) الذهبي: تاريخ الإسلام، ج ٥٣، ص ١٨٣.
- (١٠٦) المقريزي: السلوك، ج ٢، ص ١٨٤.
- (١٠٧) ابن شاكز: فوات الوفيات، ج ٢، ص ٣٨٣.
- (١٠٨) الذهبي: تاريخ الإسلام، ج ٥٣، ص ١٨٣.
- (١٠٩) الصفدي: أعيان العصر ج ٣، ص ١٥٠.
- (١١٠) النويري: نهاية الأرب، ج ٣٣، ص ٥٥.

- (١١١) لمزيد من التفاصيل عن مساعدة كريم الدين لبعض الأمراء انظر:
الصفدى : الوافى بالوفيات، ج ١٩، ص ٦٨-٦٩.
ابن شاکر: فوات الوفيات، ج ٢، ص ٣٨١ - ٣٨٢.
(١١٢) لیلی عبدالجواد: تاریخ الأیوبیین والممالیک، ص ٢٦٣.
(١١٣) ومن هؤلاء الأمیران بکتمر البوبکری والمنکوتری ولمزيد من التفاصيل عن دور
کريم الدين معهما انظر:
المقریزی: المقفی الكبير، ج ٢، ص ٣٤٣، ٤٥٧.
(١١٤) أبیک الداوادی: الدر الفاخر، ج ٩، ص ٢١٧.
(١١٥) محمد عبدالعزيز مرزوق: الناصر محمد بن قلاوون، القاهرة، ص ٢٧٨ - ٢٧٩.
(١١٦) المقریزی: السلوك، ج ٢، ص ٢٤٤.
(١١٧) ابن دقماق: الجوهر الثمین فی سیر الخلفاء والملوک، (من سنة ٦٣٧ حتى سنة ٨٠٥)
- تحقیق د/ عمر عبدالسلام، بیروت ص ١٢٧.
(١١٨) الصفدى: أعیان العصر، ج ٥، ص ٩٦.
(١١٩) الشوکانی: البدر الطالع، محاسن من بعد القرن السابع، ج ١، ص ٣٧٣.
(١٢٠) الصفدى : أعیان العصر، ج ٣، ص ١٥٢.
(١٢١) المقریزی: السلوك، ج ٢، ص ٢٤٦.
محمد بهجت مختار: المصادرة فی مصر الإسلامية من الفتح الإسلامی حتى نهاية
عصر الممالیک، القاهرة ١٩٩٠، ص ٧٢.
(١٢٢) (النورى ج ٣٣ ص ٤٦)
(١٢٣) وعن موته يذكر ابن كثير أنه قد شق نفسه داخل خزانة له قد أعلقها عليه من الداخل
ثم ربط حلقة في حبل وكان تحت رجله قفص فدفعه برجله فمات في أسوان.
ويشير ابن إياس إلى أنه وضع في السجن بأسوان وهو مقيد بالحديد وأقام بالسجن
مدة قصيرة ومات فيه بعد أن ضاق به الأمر.
ابن كثير: البداية والنهاية، ج ١٤، ص ١٠٧.
ابن إياس : ج ١، ص ٤٥٣
الدمشقي: الدارس في تاريخ المدارس، بيروت، ج ٢، ص ٣٢٢.
(١٢٤) أبو المحاسن: المنهل الصافي، ج ٧، ص ٣٤٩.
(١٢٥) ابن شاکر: فوات الوفيات، ج ٢، ص ٣٨١.

- (١٢٦) الشوكاني: البدر الطالع، ج ١، ص ٣٧٤.
- (١٢٧) ابن إياس: بدائع الزهور، ج ١، ص ٤٥٤.
- (١٢٨) المقرئ: المقفى الكبير، ج ٤، ص ٤٥٩.
- (١٢٩) علاء الدين على بن هلال الدولة، ولد بشيزر ثم قدم مصر وباشر شد العمارة بها، وتدرج فى عدة مناصب، ثم عاد إلى شيزر ومات بها فى سنة ٧٣٩ هـ.
- ابن حجر العسقلانى : الدرر ج ٣ ص ١٣٦ .
- (١٣٠) النویری ج ٣٣، ص ٤٨
- (١٣١) اليوسفى: نزهة الناظر في سيرة الملك الناصر، تحقيق أحمد حطيط، ج ١، ص ١٢٩.
- (١٣٢) النویری : نهاية الأرب، ج ٣٣ ؛ ص ٤٠ - ٤٤
- (١٣٣) أحمد عبدالرزاق: البذل واليرطلة زمن سلاطين المماليك "دراسة عن الرشوة" القاهرة ١٩٧١، ص ٨٧.
- (١٣٤) المقرئ: السلوك، ج ٢، ص ١٨١، ٢٢٨.
- (١٣٥) الدر الفاخر، ج ٩، ص .
- (١٣٦) الصفدى : الوافى بالوفيات، ج ١٩، ص ٦٩.
- (١٣٧) ابن شاکر: فوات الوفيات، ج ٢، ص ٣٨٢.
- (١٣٨) الذهبى: تاريخ الإسلام، ج ٣، ص ١٨٣.
- (١٣٩) اليوسفى: نزهة الناظر، ص ٢٧٧.
- الدمشقى: الدر اس، ج ٢، ص ٣٢٢.
- (١٤٠) هو عبد الله بن الصنيعة المصرى " صاحب شمس الدين غبريال كان كاتب الخزينة أيام حسام الدين لاجين ثم انتقل إلى الشام وولى نظر الجامع الأمورى والأوقاف ثم تولى نظر دوواين دمشق ثم عزل وقبض عليه وألزم بدفع ألف درهم وتوفى سنة ٧٣٤ هـ .
- الصفدى : أعيان العصر، ج ٢ ص ٦٨٣ - ٦٩٠ .
- أبو المحاسن: النجوم الزاهرة، ج ٩، ص ٧٢.
- (١٤١) ابن الوردى : تاريخه، ج ٢ ص ٢٦٥.
- (١٤٢) ابن حبيب: تذكرة النبیه، ج ٢، ص ١٣٣.
- (١٤٣) أبو المحاسن: النجوم الزاهرة، ج ٩، ص ٥٨، ٦٠.
- المقرئ: السلوك ج ٢ ص ١٩٨.
- (١٤٤) الصفدى : أعيان العصر، ج ٣، ص ١٥٣.

إشكالية الخلافة في حوار التحكيم (٦٥٧/٣٧)

د أحمد سعود الحسن

كلية الاداب - جامعة الكويت

أثيرت الفتنة في عهد عثمان بن عفان رضي الله عنه (٦٤٣/٢٣) - ٦٥٥/٣٥) وانتهت بمحاصرة الثوار للخليفة ثم قتله سنة (٦٥٥/٣٥)^(١) واختير علي بن أبي طالب خليفة للمسلمين^(٢) لكن أهل البصرة عارضوا خلافته بقيادة عائشة بنت أبي بكر وطلحة بن عبيد الله والزبير بن العوام وطالبوه بالقصاص من قتله عثمان وانتهى الأمر بينهما بموقعة الجمل (٦٥٦/٣٦) التي انتصر فيها علي بن أبي طالب^(٣)، وكذلك رفض بيعته أهل الشام بقيادة معاوية بن أبي سفيان و طالبوه أيضا بالقصاص من قتلة عثمان مما أدى إلي معركة صفين (٦٥٧/٣٧)^(٤) التي توقفت برفع أهل الشام المصاحف ومطالبتهم علي بتحكيم القرآن الكريم في هذا الخلاف واتفق الطرفان علي أن يرشح كل طرف شخصا يمثلته ثم يجتمع هذان الحكمان ويصبح ما يتفقان عليه ملزماً للجميع وقد رشح أهل الشام لهذه المهمة عمرو بن العاص بينما رشح أهل العراق ابو موسى الاشعري^(٥)، والتقي الحكمان في دومة الجندل سنة (٦٥٧/٣٧)^(٦).

تتقسم الآراء في طبيعة الموضوع الذي دار بين ابي موسى و عمرو ابن العاص الذي اشتهر باسم "التحكيم" إلى رأيين رئيسيين فالرأي الأول يرى أن موضوع الحوار يتعلق بالخلافة واختيار خليفة للمسلمين بينما يرى الرأي الثاني أن الحوار دار حول القصاص من قتلة عثمان لأن أصل الخلاف بين معاوية وعلي يرجع إلى هذا الموضوع . واعتمد أصحاب الرأي الأول على الروايات الشهيرة لكن

هذه الروايات ضعيفة في سندها فقد رواها ليسوا بثقات خاصة تلك التي رواها ابو مخنف لوط بن يحيى ، وفي نفس الوقت جاءت منكراً في منتهى حين صورت ابو موسى الأشعري بالرجل الساذج والمغفل بينما هو "رجلاً تقياً تقفياً فقيهاً عالماً" (٧) في الوقت الذي صورت فيه عمرو بن العاص بالرجل الماكر والمخادع والغادر (٨)، وأما أصحاب الرأي الثاني فقد اعتمدوا على المنطق اذ ليس من المعقول أن لا يفهم الحكمان أصل المشكلة التي أججت الصراع وهي القصاص من القتل ويتركها هذا الأصل ويناقشها أمر الخلافة مما يطعن في شرعية علي كأمير للمؤمنين وباعتبار أن موضوع الخلافة ليس أصل الخلاف خاصة أن معاوية وجيشه لا ينكران فضل علي واسبقيته في الإسلام و في نفس الوقت انتقدوا الروايات التي تشير إلى أن الحوار الذي دار بين أبي موسى وعمرو حول الخلافة و اعتبروها روايات ضعيفة (٩) .

أمام هذان الرأيان فقد تبنت الدراسة أن الحوار الذي دار بين الطرفين كان حول الخلافة والبحث عن بديل عن علي بن ابي طالب ولكنها اعتمدت أولاً على الروايات الصحيحة التي وللأسف تكاد تكون نادرة حيث لا يوجد بين ايدينا سوى روايتين صحيحتين من حيث السند وثانياً الاستئناس بالروايات الضعيفة التي يعضد تواترها بعضه بعضاً بشكل يجعلها صالحة للاستدلال ولكن ليس أصلاً على الحكم .

الرواية الأولى ذكر طرفاً منها البخاري في كتابه التاريخ الكبير فقد روى عن حصين بن المنذر أنه "لما عزل معاوية عمراً من مصر جاء فسطاط قريباً من معاوية وجعل يتربع فبعثني معاوية إليه" (١٠) . وذكرها بتمامها ابن عساكر في كتابه تاريخ دمشق الكبير وابن العربي في كتابه العواصم من القواصم "عن حصين بن المنذر قال : لما عزل معاوية عمرو بن العاص عن مصر ضرب فسطاطه قريباً من فسطاط معاوية، ثم جعل يتربع له يقول... معاوية قال : فأرسل إليه،

فقال : إنه بلغني عن عمرو بعض ما أكره، فائتته فاسأله عن الأمر الذي اجتمع هو وأبو موسى فيه، كيف صنعا قال : فأتيته، فقلت : أخبرني عن الأمر الذي اجتمعما فيه أنت وأبو موسى كيف صنعتما فيه قال : قد قال الناس، لا والله ما كان قالوا، ولكن لما اجتمعنا أنا وأبو موسى قلت له : ما ترى في هذا الأمر قال : أرى أنه في النفر الذي توفي رسول الله (صلى الله عليه وسلم) وهو عنهم راض، قال : فقلت : أين تجعلني من هذا الأمر أنا ومعاوية : وقال : إن يستعن بكما ففيكما معاوية، وإن يُستغنى عنكما فطال ما استغنى أمر الله عنكما....»^(١١).

وبتحليل نص الرواية الصحيحة نجد أن الحوار الذي دار بين أبي موسى الأشعري و عمرو بن العاص كان حول الخلافة فمعاوية أرسل الحصين بن المنذر ليسأل عمرو عن موضوع النقاش الذي دار بينه وبين أبي موسى وكان رد عمرو بأنه سأل أبا موسى " ما ترى في هذا الأمر " ويقصد عمرو بـ " الأمر " أي طبيعة الحل لمشكلة الخلاف بين علي ومعاوية ولكن كلمة " الأمر " غير واضح المقصود منها فهي عامة وتحتمل أمر القصاص من قتله عثمان أو أمر خلافة عليّ و اختيار من يخلفه في الخلافة ولكن جواب أبو موسى يؤكد أن قصد عمرو "بالأمر" هو خلافة علي والبحث عن بديل عنه في الخلافة وهذا الذي فهمه أبو موسى وبالذقة كان قصد عمرو " بالأمر " هو السؤال عن ترشيح اسم شخص معين لكي يتفق عليها الحكمان ويكون باتفاقهما حل لهذا الخلاف ولذا كان جواب أبو موسى واضحا في الدلالة وعلى ذلك حين قال "أرى إنه في النفر الذي توفي رسول الله صلى الله عليه وسلم وهم عنهم راض " وجواب أبو موسى هذا عاما أيضا حيث يبدو أنه أراد وضع قاعدة على أساسها يكون اختيار هذا الشخص ، وكذلك ليس واضحا من جواب أبي موسى هل يقصد منهم طرفي النزاع وهما علي ومعاوية أو شخصا آخر غيرهما وهي جميعها احتمالات واردة فالنبي صلى الله عليه وسلم عندما توفي كان راضيا عن علي بن أبي طالب وأكد ذلك عمر بن

الخطاب عندما أختاره كأحد مرشحي الشورى^(١٢) وأما معاوية بن أبي سفيان فقد كان كاتباً للوحي^(١٣) فالنبي صلى الله عليه وسلم استأمنه على كتابة القرآن الكريم وهذا دليل على رضاه عنه وأما الشخص "الآخر" فهم كثرة وليس بالضرورة مقتصرين فقط ممن تبقى من أفراد الشورى الستة ، ولكن تكملة الحوار تبين أن معاوية -أو عمرو بن العاص- ليسا من المرشحين الأقوياء في نظر ابوموسى الأشعرى للخلافة وهذا واضح من جوابه لسؤال عمرو بن العاص حين سأله أين تجعلني من هذا الأمر أنا ومعاوية ؟ فكان رد ابى موسى " إن يُستعن بكما ففیکما معونه وإن يستغنى عنكما فطال ما استغنى امر الله عنكما " فهذا الجواب يُقصر الاحتمالات إلي احتماليين من وجهة نظر ابوموسى إما على ابن ابى طالب او شخص آخر .

وفى الحقيقة أن اباموسى لم يقصد علي بن ابي طالب وذلك لدليلين الاول ان هناك رواية صحيحة أخرى أكدت إنه قد طرح اسم عبد الله بن عمر بن الخطاب كبديل لعلي بن ابي طالب وهذا الطرح لا يؤكد فقط ان اتجاه الحوار أقتصر على موضوع الخلافة من حيث المبدأ العام ولكن أيضا يؤكد المحاولة لإختيار خليفة بديل عن علي فقد قال عمرو بن العاص لعبدالله بن عمر " ما يمنعك ان تخرج تبایعك الناس "^(١٤) ، ان هذا الاتجاه في البدائل تؤكدہ ايضا الروایات الضعیفة فمن هذه الروایات الروایة المشهورة التي رواها ابو مخنف^(١٥)

"قال أبو مخنف: حدثني أبو جناب الكلبي أن عمراً وأبا موسى حيث التقيا بدومة الجندل أخذ عمرو يقدم أبا موسى في الكلام يقول: إنك صاحب رسول الله صلى الله عليه وسلم وأنت أسن مني فتكلم وأتكلم. فكان عمرو قد عود أبا موسى أن يقدمه في كل شيء اغترى بذلك كله أن يقدمه فيبدأ بخلع علي. قال: فنظر في أمرهما وما اجتمعا عليه فأراد عمرو على معاوية فأبى وأراد على ابنه فأبى وأراد أبو موسى عمراً على عبد الله بن عمر فأبى عليه فقال له عمرو: خبرني ما رأيك

قال: رأيي أن نخلع هذين الرجلين ونجعل الأمر شورى بين المسلمين فيختار المسلمون لأنفسهم من أحبوا. فقال له عمرو: فإن الرأي ما رأيت فأقبلا إلى الناس وهم مجتمعون فقال: يا أبا موسى أعلمهم بأن رأينا قد اجتمع واتفق فتكلم أبو موسى فقال: إن رأيي ورأي عمرو قد اتفق على أمر نرجو أن يصلح الله عز وجل به أمر هذه الأمة. فقال عمرو: صدق وبر يا أبا موسى تقدم فتكلم. فتقدم أبو موسى ليتكلم فقال له ابن عباس: ويحك! والله إنني لأظنه قد خدعك. إن كنتما قد اتفقتما على أمر فقدمه فليتكلم بذلك الأمر قبلك ثم تكلم أنت بعده فإن عمراً غادر ولا آمن من أن يكون قد أعطاك الرضا فيما بينك وبينه فإذا قمت في الناس خالفك - وكان أبو موسى مغفلاً - فقال له: إنا قد اتفقتنا. فتقدم أبو موسى فحمد الله عز وجل وأثنى عليه ثم قال: أيها الناس إنا قد نظرنا في أمر هذه الأمة فلم نر أصلاً لأمرها ولا ألم لشعثها من أمرٍ قد أجمع رأيي ورأي عمرو عليه وهو أن نخلع علياً ومعاوية وتستقبل هذه الأمة هذا الأمر فيولوا منهم من أحبوا عليهم وإني قد خلعت علياً ومعاوية فاستقبلوا أمركم. وولوا عليكم من رأيتموه لهذا الأمر أهلاً ثم تحي.

وأقبل عمرو بن العاص فقام مقامه فحمد الله وأثنى عليه وقال: إن هذا قد قال ما سمعتم وخلع صاحبه وأنا أخلع صاحبه كما خلعه. وأثبت صاحبي معاوية فإنه ولي عثمان بن عفان والطالب بدمه وأحق الناس بمقامه-----" (١٦)

وروي أيضاً أنه عندما التقى الحكمان قال عمرو بن العاص "يا أبا موسى ألا تعلم أن عثمان قتل مظلوماً : قال اشهد قال : أأست تعلم أن معاوية وآل معاوية أولياؤه ؟ قال : بلى قال : فإن الله عزوجل قال " ومن قتل مظلوماً فقد جعلنا لوليه سلطاناً فلا يسرف في القتل إنه كان منصوراً " فما يمنعك من معاوية ولي عثمان يا أبا موسى وبيته في قریش كما قد علمت - قال ابو موسى - واما قولك ان معاوية ولي دم عثمان فوله هذا الأمر فإنني لأوليه معاوية وادع المهاجرين الاولين ...ولكنك إن شئت احيينا اسم عمر بن الخطاب" (١٧)

وفي رايه ثالثه " قال ابو موسى : اما والله لئن استطعت لأحيين اسم عمرين الخطاب فقال عمرو : ان كنت تحب بيعة ابن عمر فما يمنعك من ابني وانت تعرف فضله وصلاحه فقال :ان ابنك رجل صدق ولكنك غمسته في هذه الفتنة" (١٨).

وفي نفس سياق موضوع الحوار حول الخلافة روى الهيثم بن عدى بأن الحارث بن راشد الناجي - احد الخوارج - قال لعلي بن أبي طالب بعد التحكيم " هذان الحكمان قد اتفقا على خلعتك ثم اختلفا في ولاية معاوية فوله عمرو وامتنع ابو موسى من ذلك فأنت مخلوع باتفاقهما" (١٩).

و إن هذا الاستنتاج من مجمل الروايات الواردة في التحكيم وعلاقتها بموضع الخلافة ومناقشة الحكماء للبديل عن علي بن أبي طالب رضي الله عنه في حوار التحكيم توصل إليه المحققون من المؤرخين القدماء فقد قال الذهبي عن ابن عمر بأنه "ممن كان يصلح للخلافة فعين لذلك يوم الحكمين مع وجود مثل الإمام علي وفتح العراق سعد ونحوهما" (٢٠) وكرر في موضع آخر "قلت : كاد ان تتعقد له البيعة يومئذ مع وجود مثل الإمام علي بن أبي طالب وسعد بن ابي وقاص" (٢١). وذكر ابن كثير أن أبا موسى أشار " بتولية عبد الله بن عمر بن الخطاب" (٢٢).

وإذا تقرر أن موضع الحوار كان حول الخلافة فهنا تنشأ أشكاليات الأولى تتعلق بالسبب الذي من أجله ترك الحكماء أمر القصاص من قتلة عثمان وتوجهها لمناقشة البديل عن علي بن أبي طالب ، وعلى الرغم من أنه لا يمكن الجزم بجواب لهذا التساؤل حيث لا يوجد نص صريح يوضح هذا السبب إلا إنه إذا نظرنا إلى المرجعية التي أقرها الطرفان كأساس للتحكيم نجدها مرجعية عامة سواء عندما رفع أهل الشام القرآن الكريم لتحكيمه في الخلاف أو ما تم التوقيع عليه في

وثيقة التحكيم^(٢٣) فلم تحدد أو تقترح الموضوع الذي يجب أن يناقشه الحكمان مما جعل الخيارات مفتوحة للحكمين باختيار الوسيلة التي يريانها مناسبة لإنهاء الحرب .

ولذا يظهر أن الحكمان أرادا حلا جذريا ينهي الصراع الدائر باختيار خليفة مرضي عنه من جميع الأطراف المتنازعة ليعيد النظر في أمر القصاص من قتلة عثمان لا سيما أن استمرار علي بن أبي طالب رضي الله عنه خليفة للمسلمين قد يؤدي الى تجدد الصراع خاصة بعد حروبه الداخلية مع أهل البصرة في موقعة الجمل سنة (٦٥٦/٣٦) ومع أهل الشام في معركة صفين (٦٥٧/٣٧) فالنفوس لها موقف مسبق منه بالإضافة إلى أن الشام التي تعتبر مركزا هاما له نقله في الدولة الإسلامية لم يتابعه بالخلافة بعد^(٢٤) واعتبره أهلها آويا لقتلة عثمان^(٢٥).

والإشكالية الثانية تتعلق بالسبب الذي جعل الحكمان لا يتفقان على خليفة بديل عن علي بن أبي طالب .

الحقيقة أن مجمل الروايات توضح أن هناك أربعة أسماء طرحت كبداية لشغل الخلافة فقد طرح ابوموسى الأشعري عبد الله بن عمر بن الخطاب^(٢٦) بينما طرح عمرو بن العاص ابنه عبد الله بن عمر بن العاص و معاوية بن أبي سفيان^(٢٧) وسعد بن أبي وقاص^(٢٨).

أما عبد الله بن عمر بن الخطاب فقد عرضت عليه الخلافة لكنه رفض أن يتولاها إلا بشرط ان يرضى جميع المسلمين به فقد قال عمرو بن العاص له " -- أنت أحق الناس بهذا الأمر فقال : قد اجتمع الناس كلهم على ما تقول ؟ قال : نعم إلا نفر يسير قال : قال لو لم يبق إلا ثلاثة أعلاج بهجر لم يكن لي فيها حاجة " ^(٢٩) ولذا قال الذهبي " وأين مثل ابن عمر -- رجل تعرض عليه الخلافة فيأبأها " ^(٣٠).

وأما معاوية بن أبي سفيان وعبدالله بن عمرو فقد رفضهما ابوموسى الأشعري لأنه رأى أن معاوية ليست له أسبقية في الاسلام تؤهله لمنصب الخلافة^(٣١) و أن عبد الله بن عمرو احد الأشخاص الذين دخلوا في فتنة الصراعات^(٣٢) و اما سعد بن أبي وقاص فلم يكن راغبا في الخلافة^(٣٣) ولهذا انتهي الاجتماع دون الاتفاق على خليفة مما أعاد وضع الدولة الإسلامية إلى دائرة الصراع مرة ثانية فحاول علي بن أبي طالب مرة أخرى إخضاع بلاد الشام لخلافته لكنه لم يتمكن من تجهيز جيش يخرج به لقتال الشام حيث ضعفت همة أهل العراق للقتال خاصة بعد معركة النهروان مع الخوارج على الرغم من محاولاته المتكررة لاستنهاض هممهم ولكن دون جدوى إلى أن استشهد على يد عبدالرحمن بن ملجم الخارجي سنة ٦٦٠/٤٠^(٣٤).

نستنتج مما سبق أن الحوار في التحكيم دار حول الخلافة و للبحث عن بديل عن علي بن أبي طالب و لكن لرفض جميع البدائل لم يتوصل الى قرار ينهي الصراع الدائر بين علي بن أبي طالب و معاوية بن أبي سفيان.

الهوامش

- (١) محمد بن جرير الطبري، تاريخ الأمم والملوك (بيروت، بدون تاريخ) ج ٤ ص ٣١٧ و ما بعدها
- (٢) نفسه ص ٤٢٧ و ما بعدها
- (٣) نفسه ص ٤٤٤ و ما بعدها
- (٤) نفسه ص ٤٤٢ و ما بعدها، ج ٥ ص ٥ و ما بعدها
- (٥) نفسه ج ٥ ص ٤٨ - ٦٣
- (٦) نفسه ص ٦٧ - ٧١
- (٧) ابوبكر بن العربي المالكي، العواصم من القواصم (القاهرة، ١٤٠٥) ص ١٧٦
- (٨) عباس محمود العقاد، مجموعة العبقريات الاسلامية "عبقرية الامام علي" (بيروت، بدون تاريخ) ص ٨٣-٨٥، السيد عبدالعزيز سالم، تاريخ الدولة العربية (بيروت، ١٩٨٦) ص ٥٩١، ٥٩٢، محسن أيوب، الخلفاء الراشدون (بدون مكان، ١٩٩٧) ص ٣١٠، ٣١١، الخضر محمد عفيفي الباجوري، إتمام الوفاء بسيرة الخلفاء (بيروت، ٢٠٠٢) ص ٢٠٨، ٢٠٩، محمد السيد الوكيل، جولة تاريخية في عصر الخلفاء الراشدين (جدة، ١٩٩٧) ص ٥٨٦-٥٩١، أنظر هذه الروايات الضعيفة عند الطبري، ضعيف تاريخ الطبري (الخلافة الراشدة) تحقيق محمد طاهر البرزنجي (بيروت - دمشق، ٢٠٠٧) ص ٨١١-٨١٥.
- (٩) يحيى بن ابراهيم بن علي اليحيى، مرويات ابي مخنف في تاريخ الطبري (الرياض ١٤١٠) ص ٣٧٨-٤١٨، محمد أمحزون، تحقيق مواقف الصحابة في الفتنة (الرياض، ١٩٩٤) ج ٢ ص ٢٢٤، ٢٢٥، علي محمد الصلابي، أسمى المطالب في سيرة امير المؤمنين علي بن أبي طالب (القاهرة، ٢٠٠٤) ص ٥٨٩ - ٦٠٠.
- (١٠) محمد بن اسماعيل البخاري، التاريخ الكبير (بيروت، بدون تاريخ) ج ٥ ص ٣٩٨.
- (١١) علي بن الحسن بن عساكر، تاريخ دمشق الكبير (دار الكتب العلمية، بدون تاريخ) ج ٤٩، ص ٧٥، ابن العربي، العواصم، ص ١٧٩ و قال رواها "الأئمة الثقات".
- (١٢) الطبري، تاريخ، ج ٥، ص ٢٢٨.
- (١٣) محمد بن أحمد الذهبي، سير أعلام النبلاء (بيروت، ١٩٨٢) ج ٣، ص ١٢٣.
- (١٤) نفسه ص ٢٢٨.
- (١٥) أبو مخنف لوط بن يحيى قال عنه احمد بن علي بن حجر "إخباري تالف لا يوثق به" لسان

الميزان (بيروت ، ١٩٨٦) ج٤، ص٤٩٢.

(١٦) الطبري ، تاريخ ، ج٥، ص ٧٠، ٧١.

(١٧) نفسه ص ٦٨.

(١٨) نفسه.

(١٩) اسماعيل بن كثير، البداية و النهاية(بيروت ، بدون تاريخ)ج٧ ، ص ٣١٠.

(٢٠) الذهبي، تذكرة الحفاظ(بدون مكان ، بدون تاريخ)ج١، ص٣٧.

(٢١) الذهبي، سير، ج٣، ص٢٢٩.

(٢٢) ابن كثير، البداية، ج٧ ، ص٢٨٣.

(٢٣) نص وثيقة التحكيم "بسم الله الرحمن الرحيم هذا ما تقاضى عليه علي بن أبي طالب ومعاوية بن أبي سفيان قاضى علي على أهل الكوفة ومن معهم من شيعتهم من المؤمنين والمسلمين وقاضى معاوية على أهل الشام ومن كان معهم من المؤمنين والمسلمين إنا ننزل عند حكم الله عز وجل وكتابه ولا يجمع بيننا غيره وإن كتاب الله عز وجل بيننا من فاتحته إلى خاتمته نحيا ما أحيا ونميت ما أمات فما وجد الحكمان في كتاب الله عز وجل - وهما أبو موسى الأشعري عبد الله بن قيس وعمرو بن العاص القرشي - عملا به وما لم يجدا في كتاب الله عز وجل فالسنة العادلة الجامعة غير المفارقة. وأخذ الحكمان من علي ومعاوية ومن الجندين من اليهود والميثاق والثقة من الناس أنهما أمانان على أنفسهما وأهلها والأمة لهما أنصار على الذي يتقاضيان عليه وعلى المؤمنين والمسلمين من الطائفتين كليهما عهد الله وميثاقه أنا على ما في هذه الصحيفة وأن قد وجبت قضيتهما على المؤمنين فإن الأمن والاستقامة ووضع السلاح بينهم أينما ساروا على أنفسهم وأهلهم وأموالهم وشاهدهم وغائبهم وعلى عبد الله بن قيس وعمرو بن العاص عهد الله وميثاقه أن يحكما بين هذه الأمة ولا يرداها في حرب ولا فرقة حتى يعصيا وأجل القضاء إلى رمضان. وإن أحبا أن يؤخرا ذلك أخراه على تراضٍ منهما وإن توفي أحد الحكمين فإن أمير الشيعة يختار مكانه ولا يالو من أهل المعدلة والقسط وإن مكان قضيتهما الذي يقضيان فيه مكان عدل بين أهل الكوفة وأهل الشام وإن رضيا وأحبا فلا يحضرهما فيه إلا من أرادا ويأخذ الحكمان من أرادا من الشهود ثم يكتبان شهادتهما على ما في هذه الصحيفة وهم أنصار على من ترك ما في هذه الصحيفة وأراد فيه إلحاداً وظلماً. اللهم إنا نستنصرك على من ترك ما في هذه الصحيفة." الطبري ، تاريخ ، ج ٥ ، ص ٥٤، ٥٣.

- (٢٤) ابن كثير، البداية، ج٧، ص٢٥٤.
- (٢٥) نفسه ص ٢٦٠.
- (٢٦) الطبري، تاريخ، ج٥، ص ٦٨.
- (٢٧) نفسه ص ٧٠.
- (٢٨) علي بن الحسين المسعودي، مروج الذهب و معادن الجواهر (بيروت، ١٩٨٣) ج٢، ص٤٠٨.
- (٢٩) الذهبي، سير، ج٣، ص٢٢٨.
- (٣٠) نفسه ص ٢٣٥.
- (٣١) الطبري، تاريخ، ج٥، ص٢٦٨.
- (٣٢) نفسه.
- (٣٣) نفسه ص ٦٧.
- (٣٤) أنظر التفصيل الطبري، تاريخ، ج٥، ص٧٧-١٥٢.

الحلة السيفية وعلاقتها بسلاطين السلاجقة والخلفاء

العباسيين و الزنكيين والصليبيين

٤٩٥-٥٢٩هـ/١١٠١-١١٣٤م

د. أميرة مصطفى أمين يوسف

أستاذ مشارك في قسم التاريخ

جامعة الملك عبد العزيز

كلية الآداب والعلوم الانسانية

فرع الفيصلية - المملكة العربية السعودية

جدة

مثلت الحلة السيفية نقلاً سياسياً وعسكرياً، في عهد سيف الدولة صدقة، وابنه دبيس وهما أميرين من أمراء بني مزيد، وكان لسيف الدولة صدقة الفضل في اختطاط الحلة ورفع شأنها، وتوسيع رقعتها ومجابهة سلاطين السلاجقة للدفاع عن مبادئه وشرف إمارته، أما ابنه دبيس فدخل في صراع قوي أيضاً مع سلاطين السلاجقة وحاول تأليب بعضهم على البعض بالإنضمام إلى جانب دون الآخر لإثارة الفتن والقتال بين أفراد الأسرة السلجوقية، كما عمل جاهداً للوقوف في وجه الخليفة العباسي السني المذهب، لإضعاف قوته وزعزعة مكانته، وكان باعته على ذلك هو تشييعه، ولم يتوان في محالفة الصليبيين والتمهيد لهم لإحتلال بعض المدن الإسلامية الهامة، ثم مهادنة زنكي والوقوف معه في حربهم، ثم وفاته ذليلاً مقهوراً نتيجة لعبثه وخبث طويته.

والواقع أن الحلة السيفية ومواقف حاكميها وتشعب أحداثها هو الذي دفع الباحثة لإختيار الحلة السيفية موضوعاً للدراسة لإظهار دور كل من الأميرين

تجاه القوى المحيطة بالإمارة والنتائج المترتبة عليهما وعلى الحلة السيفية ذاتها.

إمارة بني مزيد الأسدي أو "الجامعيين" ينتسب زعمائها إلى مضر وهم بطن من بطون أسد بن خزيمة من العدنانية، وكانت أراضيهم تمتد من بغداد إلى البصرة إلى نجد^١، وقد علا شأن أولئك الزعماء باتساع نفوذهم لكثرة أتباعهم من بني قومهم و بما أنضم إليهم من الأكراد^٢، حتى صار خلفاء بني بويه وسلاطينهم يخطبون ودهم^٣، ويتقربون إليهم تقادياً من الإصطدام بهم^٤، واعترفوا بهم أمراء رسميين، وبذلك انتقلوا من المشيخة إلى الإمارة ولعبوا دوراً مهماً في تاريخ الدولة العباسية دام نحو قرن ونصف من الزمان، وعلى الرغم من اشتراك البويهيين والمزيديين في مذهب التشيع^٥، إلا أن بني مزيد كانوا يمثلون الإنتفاضة العربية ضد السيطرة البويهية على الخلافة العباسية^٦.

كان أول زعيم لبني مزيد هو الأمير أبو الحسن علي بن مزيد^٧ (٣٨٨-٤٠٨هـ/٩٩٨-١٠١٧م)، وكان رجلاً باسلاً جواداً قوي الشكيمة عالي الهمة كبير النفس، له منزلة عند كبراء الدولة العباسية والبويهية، وهو أول من حاز على لقب أمير من الأسرة المزيديّة سنة ٤٠٥هـ/١٠١٤ حينما ولاه سلطان الدولة بن فخر الدولة البويهي الجزيرة الدبسية^٨، وقد أدى ذلك الصعود للأمير المزيدي إلى نشوب حرب ومنافسة شديدة بينه وبين بني عمومته من بني عفيف -الأسرة الطموحة لزعامه بني أسد- الأمر الذي أدى إلى ارتحال أبو الحسن بعشائره وسائر أتباعه إلى النيل واتخذها مركزاً لإمارته^٩، وأخذ يسعى لنشر الأمن فيها فعاش في طمأنينة حتى توفي سنة ٤٠٨هـ وخلفه على الإمارة ولده أبو الأغردبيس^{١٠} (٤٠٨-٤٧٤هـ/١٠١٧-١٠٨١م).

خلع سلطان الدولة البويهي على دبيس وأقره في أعمال أبيه ولقبه بنور الدولة، وقد ابتلي هذا الأمير بمنافسة أخويه، "المقلد" الذي استعان بجلال الدولة البويهي^{١١} وأخيه الآخر "ثابت" وعشيرة خفاجة^{١٢}، غير أن نور الدولة تمكن من دحر أخويه وحلفائهم، وعندما سقطت الدولة البويهية على يد زعيم الأتراك

السلالة طغرل بك سنة ٤٤٧هـ/١٠٥٥ لم يكن المزيديون مع الأتراك السلالة بأفضل مما كانوا عليه زمن البويهيين^{١٤}، فقد سعى نور الدولة المزيدي إلى وقف التوسع السلجوقي في العراق وبلاد الجزيرة، وتحالف في سنة ٤٥٠هـ مع البساسيري^{١٥}، الذي خطب للخليفة الفاطمي المستنصر بالله الشيعي وأمر فأذن بحي على خير العمل لمدة سنة كاملة^{١٦}، وعندئذ اضطر السلطان طغرل بك إلى التقرب من نور الدولة وعفا عنه، نظراً لقوة جيشه وتماسك جبهته وخلع عليه بما يناسب مقامه في سنة ٤٥٢هـ^{١٧}، وبقي ديبساً حاكماً قوياً مطلقاً على إمارة الجامعيين".

كان نور الدولة ديبس" ممدوحاً في كل زمان مذكوراً بالتفضل والإحسان"^{١٨}، وقد ظل أميراً على الجامعيين سبع وخمسين سنة، وتوفي سنة ٤٧٤هـ/١٠٨١م وعمره ثمانين سنة فرثاه الشعراء وأكثروا^{١٩}، وتولى بعده ابنه أبو كامل منصور (٤٧٤-٤٧٩هـ/١٠٨١-١٠٨٦م) ولقب بهاء الدولة، واستقر له الأمر وخلع عليه الخليفة فأحسن السيرة واعتمد الجميل^{٢٠}.

ولقد تقرب بهاء الدولة منصور من سلاطين السلالة، وكان إلى جانبهم في الحرب التي جرت بينهم وبين "بني مروان ومسلم بن قريش" في أمد سنة ٤٧٧هـ/١٠٨٤م، وعندما استولى عساكر السلطان السلجوقي على منازل العرب من بني عقيل، وأخذوا أموالهم وسبوا نسائهم، تألم بهاء الدولة لهذا الحادث وأرسل ولده صدقة لمساعدة أولئك المنكوبين من بني عقيل وفك أسرهم، وبذل للأتراك أموالاً طائلة، وفك الأسرى والنساء وجهزهم وردهم إلى بلادهم بكل مظاهر العز.^{٢٢}

تحلى بهاء الدولة منصور بصفات حميدة، وظل في الإمارة حتى وفاته سنة ٤٧٩هـ/١٠٨٦م، وعندما سمع نظام الملك وزير طغرل بك خبر وفاته قال "مات أجل صاحب عمامة"^{٢٣}.

بعد وفاة بهاء الدولة أرسل الخليفة العباسي إلى ابنه صدقة يعزيه، ثم سار

صدقة إلى السلطان" ملكشاه" فخلع عليه وولاه مكان أبيه^{٢٤} (٤٧٩-٥٠١هـ/١٠٨٦-١١٠٧م)، وظل صدقة يوالي السلاجقة، ولزم جانب الطاعة لهم حتى أنه في سنة ٤٨٣هـ/ ١٠٩٠م عندما قام بني عامر بالإغارة على البصرة، ونهبها أرسل السلطان ملكشاه صدقة إلى البصرة لإصلاح أمورها^{٢٥}.

استغل صدقة فرصة النزاع الذي قام بين أبناء السلطان ملكشاه من جهة وبين عمهم "تتش" من جهة أخرى^{٢٦}، وذلك بعد وفاة ملكشاه سنة ٤٨٥هـ^{٢٧} / ١٠٩٢م، فاستقل بما تحت يده من أملاك، وساعد في إشعال النزاع بين السلطان بركياروق وأخيه محمد ابني ملكشاه^{٢٨}، ولم يتردد في مساعدة محمد، فقطع الخطبة باسم السلطان بركياروق وأعلنها باسم أخيه محمد، وكان ممن أكد أسباب دولته^{٢٩}، ولم يقف عند هذا الحد بل لقب نفسه بسيف الدولة^{٣٠} واختط الحلة سنة ٤٩٥هـ في موقع بين الكوفة وبغداد، إلى الغرب من الفرات^{٣١}، وكانت "أجمة" تأوي إليها السباع^{٣٢} فانتقل إليها وجعلها مقراً له، فسميت بالحلة السيفية نسبة إليه^{٣٣}، وقد قام صدقة ببناء المساكن الجليلة والدور الفاخرة فيها فأصبحت مقصداً للتجار، وصارت من أفخر بلاد العراق وأحسنها^{٣٤}، كذلك أخضع صدقة القبائل الفراتية، وأخذ يعمل لإنشاء إمارة في العراق مستقلة عن نفوذ السلاجقة والخلافة العباسية حتى أطلق عليه ملك العرب^{٣٥}.

سار سيف الدولة صدقة مع محمد بن ملكشاه في قتال بركياروق عندما قدم الأخير إلى بغداد سنة ٤٩٥هـ/ ١١٠١م، وانضم سيف الدولة صدقة في السنة التالية إلى نجم الدين إيلغازي شحنة بغداد^{٣٧} وأخيه سقمان ابني ارتق للوقوف في وجه كمشتكين القيصري الذي أرسله السلطان بركياروق ليتولى شحنة بغداد بدلاً من نجم الدين إيلغازي^{٣٨}، ثم أقدم سيف الدولة صدقة في سنة ٤٩٦هـ/ ١١٠٢م على الإستيلاء على "هيت" التابعة لبركياروق^{٣٩}، وقام أهل "عانة" بتسليم مدينتهم له^{٤٠}، أما مدينة واسط فقد اختلف المؤرخون في كيفية خضوعها له فبينما ذكر المؤرخ ابن الأثير أن سيف الدولة صدقة قد قام بالإستيلاء عليها سنة ٤٩٧هـ/ ١١٠٣م^{٤١}، إلا أن هناك رأي آخر أشار إلى أن

محمد بن ملكشاه قد قدمها له بسبب وقوفه إلى جانبه أثناء حربه لأخيه
بركياروق^{٤٢}.

بعد القتال بين السلطان بركياروق وأخيه محمد قررا التصافي
سنة ٤٩٧هـ/ ١١٠٣م، وكتبت قواعد الصلح بينهما وحلف كل منهما لصاحبه،
ومن بين شروط الصلح التي عقدت بينهما: أن يكون السلطان بركياروق ومحمد
الملك وأن يكون لمحمد أذربيجان وديار بكر والجزيرة والموصل والشام^{٤٣}،
بالإضافة إلى بلاد سيف الدولة صدقة ماعدا بغداد وواسط، وأن لا يذكر
بركياروق معه في منبر من منابر البلاد التي صارت له، وأرسل السلطان
بركياروق إلى الخليفة المستظهر بالله^{٤٤} بأمر الصلح وما استقر عليه الأمر،
فخطب لبركياروق في بغداد وواسط، فغضب سيف الدولة صدقة من ذلك
وأرسل إلى الخليفة العباسي المستظهر رافضاً ذلك الصلح جملة وتفصيلاً،
ورفض الخطبة لبركياروق، وأبلغ الخليفة المستظهر بالله بأنه سوف يقوم
باخراج شحنة بغداد نجم الدين إيلغازي منها إذا استمر في إعلان الخطبة
لبركياروق^{٤٥}، وتقدم صدقة إلى بغداد فخرج منها إيلغازي، وأرسل إلى صدقة
يعتذر من طاعته لبركياروق فرضي عنه صدقة وعاد إلى حلته^{٤٦} وهكذا نجح
سيف الدولة صدقة بالقوة التي مارسها في إفساد الصلح الذي تم بين
الأخوين^{٤٧}، غير أن السلطان بركياروق لم يعمر طويلاً بعدها، فقد توفي في سنة
٤٩٨هـ/ ١١٠٤م بعد أن استخلف ابنه "ملكشاه" وكان عمره أربع سنوات
وثمانية أشهر^{٤٨}.

استفاد محمد بن ملكشاه من محالفة سيف الدولة صدقة له فبعد وفاة أخيه
بركياروق أمده صدقة بقوة عسكرية جعل على رأسها اثنين من أبنائه (بدران
وديبس) للوقوف في وجه أنصار ملكشاه بن بركياروق الصغير^{٤٩}، كما أن صدقة
كانت له كلمة مسموعة على القبائل العربية في العراق والتي كثيراً ما كانت تنثير
الفتن ضد الأتراك السلاجقة فخف ضغطها على محمد بن ملكشاه^{٥٠}.

قدم محمد بن ملكشاه إلى بغداد سنة ٤٩٨هـ وخطب له بالسلطنة وقدم عليه سيف الدولة صدقة فأكرمه وأحسن إليه ثم عاد السلطان إلى مقر حكمه في أصفهان وأذربيجان^{٥١}.

بدأ سيف الدولة صدقة يعمل على توسيع دائرة أملاكه، فاستولى في سنة ٤٩٩هـ/١١٠٥م على البصرة وقد أدى ذلك الأمر إلى قلق السلطان محمد بن ملكشاه فأرسل من يستعيدها، فغضب صدقة ولكي يخرج السلطان محمد بن ملكشاه قام بالإستيلاء على تكريت في سنة ٥٠٠هـ/١١٠٦م من أحد رجاله^{٥٢}.

أصبحت الحلة إمارة سيف الدولة صدقة مكاناً يستجير به كل خائف من خليفة أو سلطان، أما صدقة فقد عظم أمره، واشتهر ذكره، واستجار به الأكابر من الخلفاء ومن ذونهم، وأجار على الخلفاء والملوك، ولم يكد محمد بن ملكشاه يتولى السلطنة حتى تتكر لصدقة وخشى عاقبة أطماعه^{٥٣}، كذلك فقد أفسدت بطانة السلطان محمد سنة ٥٠١هـ فيما بينه وبين سيف الدولة صدقة، فطعنوا في اعتقاده ونسبوه وأهل بلده إلى الباطنية، وقد نفى عنه المؤرخ ابن الأثير تلك التهمة وكذب ذلك فذكر "أنما كان مذهبه التشيع لا غير"^{٥٤} وكان في جملة مآلاته تلك البطانة عنه "إن صدقة قد عظم أمره وزاد حاله وكثر إدلاله..... وحمائمه كل من يفر إليه من عند السلطان وهذا لا تحتمله الملوك"^{٥٥}، ومما يؤكد ذلك أنه عندما سخط السلطان محمد على أبي دلف سرخاب بن كيخسرو صاحب ساوة وآبه^{٥٦} هرب منه، وقصد صدقة مستجيراً به فأجاره، فأرسل السلطان محمد إلى صدقة يطلب منه تسليمه إلى نواب السلطان فرفض، وأجاب إنه لن يمكن أحداً من سرخاب، بل اعتبر نفسه حامياً له وتمثل بما قاله أبوطالب لقريش عندما طلبوا منه رسول الله صلى الله عليه وسلم "لأنسلمه حتى نصرع حوله، ونذهل عن أبنائنا والحلائل"^{٥٧}.

غضب السلطان محمد على سيف الدولة صدقة لعدم إجابة طلبه، فتوجه من أذربيجان إلى العراق في سنة ٥٠١هـ، ومأن سمع صدقة بذلك حتى بدأ في

إستشارة أصحابه فيما يفعل فأشار عليه ابنه ديبس بأن يذهب إلى السلطان محمد ومعه الأموال والخيل ليستعطفه، أما قائد جيش صدقة ويدعى سعيد بن حميد فأشار عليه بجمع الجند وإستمالتهم بالمال ثم محاربة السلطان بهم، وقد مال صدقة إلى رأي قائد جيشه فجمع العساكر ووصل عددهم إلى عشرون ألف فارس وثلاثون ألف راجل^{٥٨}.

أرسل الخليفة المستظهر إلى سيف الدولة صدقة يحذره عاقبة أمره وينهاه عن الخروج على طاعة السلطان، وعرض عليه أن يقوم بدور الوساطة بينه وبين السلطان فرد عليه صدقة بالقول "إنني على طاعة السلطان لكن لا آمن على نفسي عند الإجتماع به"^{٥٩}.

وصل إلى السلطان محمد رد سيف الدولة صدقة على الخليفة، وعند ذلك أرسل إلى سيف الدولة صدقة يطيب قلبه ويزيل خوفه وأخبره بعزمه على قصد الفرنج، فقد وصل الخبر أنهم ملكوا الشام^{٦٠}، وأمره بالتجهز معه لقتالهم^{٦١}، وكانت إجابة سيف الدولة صدقة "أن السلطان قد أفسد أصحابه قلبه علي وغيروا حاله معه، وزال ماكان عليه في حقي من الإنعام"، وذكر المبعوث بسالف خدمته ومناصحته للسلطان، أما قائد جيش صدقة سعيد بن حميد فقد كان رده رد محارب تنقصه الدبلوماسية "لم يبق لنا في صلح السلطان مطمع"، وهدد بأن السلطان لن يرى إلا الفرسان على الركائب^{٦٢}.

صمم سيف الدولة صدقة على الإمتناع من الإجتماع بالسلطان محمد الذي وصل إلى بغداد سنة ٥٠٧هـ/١١٠٧م، ولما علم السلطان إصرار سيف الدولة صدقة على عدم المثل بين يديه أرسل إلى الأمراء في النواحي يأمرهم بالوصول إليه والجد في السير وتعجيل ذلك، فوردوا إليه من كل جانب فخاف سيف الدولة صدقة، وأرسل للخليفة العباسي كتاباً مذكراً إياه بأنه واقف عند مايرسم له ويقرر من حاله مع السلطان، وأنه سيلبي مايطلبه منه الخليفة من أمر^{٦٣}.

أرسل الخليفة المستظهر كتاب سيف الدولة صدقة إلى السلطان محمد فرد بأنه أيضاً ممثلاً لأوامر الخليفة فيما يحكم به، وعند ذلك طلب الخليفة من صدقة إنفاذ رجالاً من ثقاته ليستوثق له ويحلف السلطان على مايقع الإتفاق عليه، ولكن صدقة عدل عن رأيه وقال إذا رحل السلطان عن بغداد أمددته بالمال والرجال ومايحتاج إليه في جهاد الفرنج، ولكن طالما السلطان موجود ببغداد فلا مال له عندي ولارجال، و أعلن سيف الدولة صدقة أن جاولي سقاوو وإيلغازي الأرتقي أرسلوا له بالطاعة والموافقة معه في حرب السلطان محمد، وأنهما مستعدين في الوصول إليه بعسكرهما متى أراد^{٦٤}.

أرسل السلطان محمد إلى واسط الأمير محمد بن بوقا التركماني، فأخرج نائب سيف الدولة صدقة منها وأمن الناس كلهم إلا أصحاب صدقة فقد تفرقوا، وأنفذ ابن بوقا محمد خيله إلى المدن التابعة لسيف الدولة صدقة فنهبها أقبح نهب^{٦٥}.

أرسل سيف الدولة صدقة إلى الأمير محمد ابن بوقا ابن عمه ثابت بن سلطان ومعه عسكراً، وظل ثابت واقفاً عند نهر دجلة، أما الأمير محمد بن بوقا فقد اختار جماعة من الجند ممن اشتهروا بالشجاعة، وأرسلهم للوقوف على موضع مرتفع من نهر سالم، فتوجه إليهم ثابت وعسكره، ولكنهم انهزموا بسبب المدد الذي كان يأتي للأتراك من ابن بوقا، وجرح ثابت في وجهه وكثر الجراح في أصحابه، فهرب هو ومن معه وتبعهم الأتراك فقتلوا منهم وأسروا، ونهب طائفة من الأتراك مدينة واسط واختلط بهم رجال ثابت ونهبوا معهم، فسمع ابن بوقا بالأمر فسار إليهم وقد نهبوا البلد فنادى في الناس بالأمان، وبعد خروج رجال سيف الدولة صدقة من مدينة واسط، أقطعها السلطان محمد لقسيم الدولة البرسقي، وأمر الأمير محمد ابن بوقا بالتوجه إلى الحلة ونهبها^{٦٦}.

أما السلطان محمد فقد خرج من بغداد لمحاربة سيف الدولة صدقة، فأرسل إليه الخليفة المستظهر يأمره بالتوقف وترك العجلة خوفاً على الرعية من

القتل والنهب، فأجاب السلطان محمد إلى ذلك، كذلك أرسل الخليفة مبعوثين إلى صدقة يأمره بطاعة السلطان وينهاه عن المخالفة فأجاب صدقة المبعوثين بقوله "ماخالفت الطاعة ولاقطعت الخطبة في بلدي" وأمر ابنه دببساً بالتجهز ليسيير إلى السلطان^{٦٧}.

رأى عسكر السلطان محمد المبعوثين وهم متوجهون إلى بلاط سيف الدولة صدقة فاعتقدوا وقوع الصلح فقال بعضهم : الرأي هونهب شيئاً قبل الصلح، فأجاب البعض وامتنع البعض، فعبر من أجاب النهر، ولم يتأخر ممن امتنع، لئلا ينسب إليهم أنهم خروجيين، ولئلا يتم على من عبر وهن وضعف، ويكمن عليهم عار، فعبروا بعدهم فاتأهم أصحاب صدقة وقاتلوهم، وكانت الهزيمة على الأتراك، وقتل منهم جماعة كثيرة وأسر جماعة من أعيانهم، وغرق جماعة، وكان من جملة من غرق الأمير محمد بن ياغسيان وكان عمره بضع وعشرين سنة^{٦٨}.

وفي الوقت الذي كان رسل الخليفة موجودون في بلاط سيف الدولة صدقة في محاولة منهم لرأب الصدع بينه وبين السلطان محمد، جاء إلى صدقة من يخبره أن طائفة من عسكر السلطان قد عبروا وأن الحرب بينم وبين رجاله قائمة على قدم وساق، فتجلد صدقة لأجل المبعوثين، على الرغم أنه كان يتمني الخروج لمساعدة رجاله، أما المبعوثون فقد أنكروا ذلك الأمر، لأنهم قبل وصولهم إلى صدقة تقابلوا مع عسكر السلطان، وطلبوا منهم أن لايدخلوا مع رجال صدقة في حرب حتى عودتهم ومعرفة موقف صدقة من رسالة الخليفة، وعندها انبرى صدقة للمبعوثين قائلاً " كيف أثق أرسل ولدي الآن وكيف آمن عليه وقد جرى ماترون؟" ولكنه وضع شرطاً لمبعوثي الخليفة حتى يرسل ولده معهم، وهو تعهدهم برد ابنه إليه بعد أداء المهمة، ولكن لم يتجاسر أي من المبعوثين على قبول التعهد وعندئذ كتب صدقة إلى الخليفة يعتذر عن إنفاذ ولده^{٦٩}.

لم يستطع عساكر السلطان محمد إخباره بما جرى خوفاً منه، حيث فعلوا ذلك دون أمره، أما رجال صدقة ومن معهم من العرب فقد افتخروا بهزيمة عساكر السلطان، وباعوا كل أسير لديهم بدينار، بل قام ثلاثة ببيع أسير واحد بخمسة قراريط، وأكلوا بها خبزاً وهريسة وجعلوا ينادون من يتغذى بأسير ويتعشى بآخر^{٧٠}.

أعاد الخليفة مكاتبة صدقة بتحرير أمر الصلح، فأجاب صدقة أنه لا يخالف ما يؤمر به، وكتب صدقة إلى السلطان محمد يعتذر عن الحرب التي كانت بين أصحابه وعساكر السلطان، وأن جند السلطان عبروا إلى أصحابه فمنعوا عن أنفسهم بغير علمه، وأنه لم يحضر الحرب ولم ينزع يده من طاعة السلطان، ولا قطع خطبته من بلده، وكانت هذه المرة الأولى التي ي كاتب فيها سيف الدولة صدقة السلطان محمد بعد تغير الأحوال بينهما^{٧١}.

تدخل الخليفة العباسي المستظهر بين صدقة والسلطان للمرة الثالثة، فأرسل إلى السلطان محمد السلجوقي يطلب الأمان لكل من يقصده من أقرباء صدقة، وأرسل إلى صدقة يخبره إن إصلاح قلب السلطان محمد موقوف على إطلاق سراح الأسرى، ورد جميع ما أخذ من عسكر السلطان المنهزم^{٧٢}.

لم يظهر من سيف الدولة صدقة إلا الخضوع والطاعة، و خاطب الرسل قائلاً "لو قدرت على الرحيل بين يدي السلطان لفعلت لكن ورائي من ظهري وظهر أبي وجدي ثلثمائة امرأة ولا يحملهن مكان، ولو علمت أنني إذا جئت السلطان مستسلماً قبلي واستخدمني لفعلت، لكني أخاف أنه لا يقبل عثرتي ولا يعفو عن زلتي" أما بخصوص مانهب من العسكر وإعادته فقد كان لصدقة فيه رأي، وهو أن الذين نهبوا عساكر السلطان كثر، وفيهم من يعرفه صدقة والكثير مما لا يعرف، وأن النهاب دخلو إلى البر وصدقة ليس له طاقة عليهم، وقد اشترط سيف الدولة صدقة بعض الشروط طلب من الرسل تبليغها إلى الخليفة ليقوم بدوره بتبليغها إلى السلطان، فإذا قبلا بها فعند ذلك سيقوم صدقة بالذهاب إلى

السلطان محمد، ويطأ بساطه وسيلتزم بإمداده بالمال والرجال لقتال الفرنج^{٧٣}.

اشتراط سيف الدولة صدقة على السلطان محمد عدة شروط أولها: عدم معارضته في الأراضي التي يملك، و فيمن يجبر من الرجال، والشرط الثاني: هو إقرار سرخاب ابن كيخسرو على إقطاعه بساوة، وثالث تلك الشروط: هو أن يعيد له ابن بوقا مانهبه من بلاده، ولعل صدقة كان يعرف من نهب بلاده فوضع هذا الشرط الذي لم يقبله من السلطان سابقاً، أما آخر شروط صدقة فهو خروج وزير الخليفة إلى السلطان محمد ليحلفه بأغظ الأيمان على المحافظة على ما بينه وبين صدقة^{٧٤}.

توجه رسل الخليفة ومعهم أبو منصور بن معروف رسول صدقة إلى بغداد لإبلاغ الخليفة بشروط صدقة، إلا أن تلك الشروط لم تقبل، فأعاد الخليفة الرسل وأصر صدقة على شروطه، وعند ذلك أصبح هناك لامناص من الحرب بين السلطان محمد وسيف الدولة صدقة^{٧٥}.

خرج السلطان محمد في ثامن رجب سنة ٥٠١هـ من بغداد بعد أن استدعى الجموع، وسار سيف الدولة صدقة في عسكره إلى قرية مطير وأمر جنده بلبس السلاح، وأرسل ابن عمه ثابت بن سلطان بن دبيس بن علي بن مزيد إلى السلطان محمد لطلب الأمان، إلا أن صدقة لم يوفق في الاختيار فقد كان ابن عمه حاسداً له، ولذا فما أن قدم على السلطان محمد حتى أظهر خضوعه له، فقام السلطان محمد بإكرامه وأحسن إليه ووعد بإقطاع يخصص له^{٧٦}.

عبر عسكر السلطان نهر دجلة ولم يكن معهم السلطان، وبذلك أصبحوا مع صدقة في أرض واحدة وهي النعمانية، وكان بينهما نهر والتقوا في التاسع من رجب وكانت الريح في البداية في وجوه عسكر السلطان، فلما التقوا بجند صدقة أصبحت الريح في ظهورهم وفي وجه رجال صدقة^{٧٧}.

بدأ جند السلطان محمد برمي الشباب، فكان يخرج في كل رشقة عشرة آلاف نشابة، فلم يقع سهم إلا في فرس أو فارس، وكان أصحاب صدقة كلما

حملوا منعهم النهر من الوصول إلى جند السلطان، فأخفقوا وأعياهم القتل وتراجع من الرجال الكثير، ولم يثبت ويظهر شجاعة منقطعة النظير سوى الأكراد ولذا وعدهم صدقة بكل ماهو جميل، أما هو فأخذ ينادي ويصيح "يالآل خزيمة يالآل ناشرة يالآل عوف" أنا صدقة ملك العرب وكان راكباً فرسه "المهلوب" ولم يوجد فرس مثله، فجرح الفرس ثلاث جراحات وحمل صدقة على الأتراك فضربه غلام منهم على وجهه فشوهه، وجعل صدقة يقول "أنا ملك العرب أنا صدقة" فأصابه سهم في ظهره، وأدركه غلام اسمه بزغش كان أشل فتعلق به وهو لايعرفه وجذبه عن فرسه فسقط على الأرض هو والغلام، فعرفه صدقة فقال: يا بزغش أرفق فضربه بزغش بالسيف فقتله سنة ٥٠١ هـ^{٧٨} ١٠٨١ م، أما المؤرخ العماد الأصفهاني فيذكر أن قتله كان في سنة ٥٠٠ هـ^{٧٩} ١٠٧١ م؛ ويشير المؤرخ ميخائيل السوري أنه بقتل دببى ابن صدقة انتهت مملكة العرب كلياً^{٨٠} ولعل المؤرخ قد قصد بذلك الحلة السيفية مملكة صدقة ولكن الباحثة تجد أن المؤرخ قد جانبه الصواب فالحلة لم تنته وتوارثها أبناء دببى ثم أبنائهم الذي سيتم التطرق إليهم في ثنايا البحث.

بعد مقتل صدقة حذت رأسه وحملت وقدمت إلى آقسنقر البرسقي، فحملها إلى السلطان محمد في بغداد، وفرح وأمر لبزغش بصلة، أما فرس صدقة المهلوب فقد قام أحد الأمراء بأخذه، وسيره في سفينة إلى بغداد فمات في الطريق، وكان لصدقة فرس آخر ركبه حاجبه أبو نصر بن تقاحة، فلما رأى الناس وقد غشوا صدقة هرب عليه، وبقي صدقة طريحاً في أرض المعركة حتى سمح السلطان بدفنه في المدائن، وكان عمره عند مقتله تسعاً وخمسين سنة، وكانت إمارته إحدى وعشرين سنة^{٨١}.

أدت تلك المعركة التي دارت بين عساكر السلطان محمد وسيف الدولة صدقة إلى مقتل ثلاثة آلاف من أصحاب صدقة معه، وفيهم جماعة من أهل بيته، وأسر ابنه دببى بن صدقة، وسرخاب بن كيخسرو الديلمي الذي كانت هذه الحرب بسببه، كذلك أسر سعيد بن حميد العمري قائد جيش صدقة^{٨٢}.

وصف المؤرخون صدقة بأنه كان جواداً حليماً صدوقاً متواضعاً ديناً، يقرأ ولا يكتب، يحفظ الأشعار ويبادر إلى النادرة، كثير البر والإحسان، وقد كان ملجأ لكل ملهوف، يلقي من يقصده بالبر والتفضل، ويبسط قاصديه ويزورهم، كثير البشر والخير، عادلاً ورعيته معه في أمن ودعة، عفيفاً لم يتزوج على أمراته ولا تسرى عليها، ولم يصادر أحد من نوابه ولا أخذهم بإساءة، ولم يسمع برعية أحب أميرها كحب رعيته له، وكان من محاسن الدنيا حاز الأوصاف الجميلة ولقب بملك العرب^{٨٣}.

أما بدران بن صدقة وكان يلقب بتاج الملوك فقد هرب بعد مقتل أبيه إلى الحلة، وأخذ من الأموال ما أمكنه، وسير أمه ونسائه إلى البطيحة^{٨٤} عند صهره ووالد زوجته مهذب الدولة أبي العباس أحمد بن أبي الجبر، أما هو فلم يبق عنده بل التحق بالأمير مودود التونتكين صاحب الموصل فأكرمه وأحسن صحبته^{٨٥}. وقيل أنه بعد وفاة أبيه تغرب عن بغداد ودخل الشام وأقام بها مدة ثم توجه إلى مصر ومات بها سنة ٥٠٢ هـ^{٨٦}. كذلك هرب منصور بن صدقة مثل أخيه بدران ولكنه في سنة ٥٠٢ هـ قدم إلى السلطان محمد فتقبله وأكرمه^{٨٧}.

أرسل السلطان محمد من بغداد أماناً إلى زوجة سيف الدولة صدقة في البطيحة، وأمرها بالخروج إلى بغداد، وعندئذ أطلق السلطان ابنها دبباً وأنفذ معه جماعة من الأمراء لإستقبالها، ولما ألتقت ابنها دبب بكياء بكاءً شديداً، وعندما تقابلت مع السلطان اعتذر لها عن مقتل زوجها قائلاً "وددت أنه حمل إلي حتى كنت أفعل معه ما يعجب الناس به من الجميل والإحسان لكن الأقدار غلبتني"^{٨٨}

استحلف السلطان محمد دبب بن صدقة بالمواثيق الغليظة بعدم الإفساد أو العودة إلى الحلة التي أصبحت في تصرف نواب السلطان، فبقى دبب قريباً من السلطان محمد، وحصل على الإقطاعات الكثيرة حتى ظن الناس أنه نسي ملك والده، "وقد سلا عن بلده وقنع بما في يده ورضى من السلطان بالرضى

وانقطع طمعه في ملك أبيه الذي أنقضى " على حد قول الأصفهاني^{٩١}، وقد ظل ديبس بن صدقة على عهده مع السلطان محمد حتى وفاة السلطان سنة ٥١١هـ/١١١٧م^{٩٠} وقيل سنة ٥١٠هـ/١١١٦م

تولى بعد وفاة السلطان محمد ابنه محمود، وكان عمره أربع عشر سنة^{٩٢} ونظراً لأن محمود لم يبلغ سن الرشد عند توليه مقام أبيه، فقد أجمعت حوله حاشية كبيرة من أهل الفساد وسوء التدبير، فحسنوا للسلطان الصغير السماح لديبس بن صدقة بالعودة إلى الحلة، بعد أن أخذوا من ديبس مالاً على سبيل الرشوة^{٩٣}.

عاد ديبس بن صدقة إلى الحلة (٥١٢-٥٢٩هـ/١١١٨-١١٣٤م) واجتمع إليه كثير من العرب والأكراد وغيرهم، لما أمتاز به من الجود والكرم، ومعرفة بالأدب والشعر وحب للغزو، فعظم أمره وأرتفع شأنه، وأصبح محط الآمال للعرب في الخلاص مما كانوا يعانونه من سلب حرياتهم على يد الأتراك السلاجقة^{٩٤}.

أخذ ديبس يحدث نفسه بالخروج عن طاعة السلاجقة واستعادة ماكان لوالده من بلاد، فبدأ بمراسلة جيوش بك أتابك الملك مسعود بن محمد شقيق السلطان محمود^{٩٥}، والذي كان قد أقره السلطان محمود على الموصل مع أتابكه جيوش بك بعد وفاة والده السلطان محمد بن ملكشاه^{٩٦}.

حسن ديبس بن صدقة للملك مسعود بن محمد العصيان على أخيه السلطان محمود بن محمد، لعلم ديبس بصغر سن السلطان وفساد حاشيته، وكان غرضه أن يختلفا فينال من السلطة والجاه ماناله أبوه سيف الدولة صدقة^{٩٧}، فلبى الملك مسعود دعوة ديبس وخرج إلى العراق وبصحبه عدد من الرجال منهم أتابكه جيوش بك وعماد الدين زنكي^{٩٨}، وعلى الرغم أن زنكي كان من رجال الملك مسعود، إلا أنه أشار على الخارجين بطاعة السلطان محمود، وترك الخلاف عليه وحذرهما عاقبة العصيان، فلم يسمعا نصحه ولكن وصل خبر تلك

النصيحة إلى السلطان محمود فحفظها له^{٩٩}.

نجح آقسنقر البرسقي شحنة بغداد في صدّه الملك مسعود ومن والاه عن دخول بغداد، وحذرهم من المواجهة العسكرية مع السلطان محمود بن محمد فعاد الملك مسعود مع رجاله إلى الموصل سنة ٥١٢هـ/١١١٨م، وفشل دبّيس بن صدقة في إثارة الفتنة بين الأخوين السلطان محمود بن محمد والملك مسعود بن محمد^{١٠٠}، ولكنه عمل جاهداً في إطاعة الخليفة العباسي المسترشد بالله^{١٠١}، الذي تولى الخلافة بعد والده المستظهر بالله سنة ٥١٢هـ^{١٠٢}، وفي المقابل كان الخليفة العباسي يعتمد على دبّيس في القضاء على الثورات التي حيكت ضده، فعندما خرج أبو الحسن بن المستظهر بالله الملقب بالذخيرة^{١٠٣} على أخيه الخليفة المسترشد، ودعا إلى نفسه ومضى إلى واسط وتملكها، شق ذلك على الخليفة المسترشد، فبعث إلى دبّيس للوقوف في وجه أخيه، وأخبره أنه معول عليه في تلك المهمة، فجهز دبّيس نفسه و ما أن سمع أبو الحسن بذلك حتى رحل عن واسط في عسكره ليلاً فضلوا الطريق ولم يروا أنفسهم إلا أمام عسكر دبّيس، فهرب أبو الحسن ولم يكن معه ماء فأشرف على الهلاك، فأدركه أحد الأكراد فسقاه^{١٠٤}، ونهب ماكان معه من مال، وحمله إلى دبّيس فطلب الأمان وأمن، ولكن دبّيس خان العهد وبعث بأبو الحسن إلى المسترشد بالله، بعد أن تسلم مقابل ذلك عشرين ألف دينار، وبذلك مكن المسترشد من أخيه، وعندما دخل أبو الحسن على أخيه قبل قدمه وبكيا معاً، ثم قال المسترشد: "فضحت نفسك وباعوك كالعبيد". وأسكنه داره التي كان فيها عندما كان ولياً للعهد وأحسن إليه وإلى أولاده وكان ذلك سنة ٥١٣هـ^{١٠٥}.

أما من ناحية سلاطين السلاجقة فقد أدرك دبّيس بن صدقة أنه أخطأ الوجهة الصحيحة بالاستعانة بالملك مسعود وأتابكه جيوش بك، وأدرك أن إرجاع ماكان لوالده من بلاد لا يتم إلا بالتقرب للسلطان محمود، فمال إلى جانبه ضد خصومه مستغلاً في ذلك النزاع الذي كان قائماً بين السلطان محمود وعمه سنجر بن ملكشاه^{١٠٦}.

أراد السلطان سنجر بن ملكشاه قصد العراق بعد وفاة أخيه محمد ليتملكه، ولما سمع السلطان محمود بذلك أرسل إلى عمه يلاطفه، ولكن سنجر أبى إلا القتال أو تنازل محمود عن السلطنة^{١٠٧}.

شجع دبيس السلطان محمود على لقاء عمه سنجر بهمدان، وأمدّه بفرقة عسكرية بقيادة أخيه منصور بن صدقة، والتقى الطرفان في صحراء ساوه، إلا أن الهزيمة حلت بالسلطان محمود ومن معه في، وانتهى الأمر بعقد صلح سنة ٥١٣هـ/ ١١١٩م أصبح بموجبه محمود ولياً لعهد سنجر، وتزوج من ابنته ثم عاد إلى خراسان^{١٠٨}. ونتيجة لذلك الصلح خطب للسلطان محمود بن محمد وعمه سنجر ببغداد، وجميع الممالك وتلقب كل واحد منهما بشاه شاه^{١٠٩}.

غضب دبيس بن صدقة من ذلك الصلح، ولذا فقد قام سنة ٥١٤هـ/ ١١٢٠م بالاتصال بالملك مسعود بن محمد ووعده بالمساعدة إذا خرج بجيوشه إلى بغداد لطلب السلطنة من الخليفة العباسي المسترشد بالله بدلاً من أخيه محمود بن محمد، وحثه على إلقاء القبض على آقسنقر البرسقي شحنة بغداد^{١١٠}.

سمع آقسنقر بذلك المخطط فهرب إلى همدان، وانضم إلى السلطان محمود وأخبره بما يجري ضده، فاستعد السلطان محمود للموقف، وخرج لملاقاة أخيه مسعود بن محمد، والتقى الأخوان سنة ٥١٤هـ/ ١١٢٠م، وانهمز الملك مسعود نتيجة الخطة المحكمة التي وضعها آقسنقر البرسقي، وهرب مسعود إلى جبل اختفى فيه، إلا أن البرسقي استطاع اللحاق به، وأعادته إلى السلطان محمود فعفى عنه ولكنه جرده من حكم الموصل ومنحه لآقسنقر البرسقي^{١١١}.

علم دبيس بن صدقة بغفو السلطان محمود عن الملك مسعود، وأنه قادم إلى بغداد وعند ذلك ثارت ثائرتة، وخرج من الحلة إلى بغداد فعصى ونهب وسبى، واستولى على بعض ممتلكات السلطان محمود، وافترش أصحابه النساء وأفسدوا إفساداً كلياً، ونصب دبيس خيمته بإزاء منزل الخليفة العباسي المسترشد

بالله، وهدد وتوعد بنهب دار الخلافة، وأظهر الضغائن التي كانت في نفسه، ومنها تذكره كيف حملت رأس والده إلى السلطان، وتوعد بنهب دار الخلافة إذا لم يسع الخليفة إلى محاولة منع السلطان محمود من القدوم إلى بغداد^{١١٢}.

بذل الخليفة العباسي الكثير من المحاولات في تهدئة دبّيس، ووعدّه بالسعي في الإصلاح بينه وبين السلطان محمود، هذا بالإضافة إلى أن السلطان محمود نفسه أرسل إلى دبّيس بن صدقة يطيب خاطره، ويخبره أن الهدف من قدومه إلى بغداد هو تفقد أحوال الرعية، ومد يد العون للمسلمين في بلاد الشام للوقوف في وجه الفرنج^{١١٣}.

عاد دبّيس بن صدقة إلى الحلة قبل وصول السلطان محمود إلى بغداد، لعدم قدرته على الوقوف في وجه السلطان وجيشه، و آثر المسالمة، فبعث زوجته بنت عميد الدولة بن جهير من الحلة، ومعها أموال عظيمة وهدايا سنية إلى السلطان محمود، واعتذر عما بدر منه تجاه الخليفة العباسي، وطلب العفو ووعد بالطاعة فأجابته السلطان ومنحه الأمان^{١١٤}.

قام بعض رجال دبّيس بن صدقة ممن لم يرق لهم الصلح بين دبّيس والسلطان محمود بنهب بعض ممتلكات السلطان بالعراق، ونظراً لأن دبّيس لم يزرهم عن ذلك ولم ينفذ ما وعد به السلطان من طاعة، لذا خرج السلطان من بغداد سنة ٥١٤هـ/ ١١٢٠م وقصد الحلة بعسكره بهدف القضاء على دبّيس فنهبها و هزم عسكرها^{١١٥}، أما دبّيس فقد هرب منها بعد أن أخذ نساءه وأمواله، واتجه إلى قلعة جعبر مستجيراً بصاحبها الأمير شهاب مالك بن سالم، فأجاره وأكرمه واحترمه وعقدت بينهما مصاهرة^{١١٦}، ثم رحل دبّيس إلى ديار بكر وانضم إلى نجم الدين ايلغازي وتزوج من ابنته وأقام عنده مدة من الزمن في ماردين^{١١٧}.

رغب دبّيس في العودة إلى حلته وكان يحتاج إلى من يشفع له عند السلطان محمود، فلجأ إلى يرناقش الزكوي شحنة بغداد، والذي تولى ذلك

المنصب بعد عودة السلطان محمود إليها، إلا أن تلك المحاولة لم تفلح فلجأ دببب إلى صهره نجم الدين إبلغازي في تلك الشفاعة، فأرسل نجم الدين ابنه حسام الدين تمرناش البالغ من العمر سبعة عشر عاماً إلى السلطان محمود بن محمد شفيعاً في دببب بن صدقة، وتعهد نجم الدين إبلغازي أن يرسل إلى السلطان عن كل يوم ألف دينار وفرس، مقابل عودة دببب إلى الحلة إلا أن تلك الشفاعة لم تحقق الغاية منها^{١١٨}.

قرر دببب بعد فشل محاولات الشفاعة العودة إلى الحلة مهما كانت الصعاب، فعاد إليها وأعاد حكمه لها سنة ٥١٥هـ / ١١١٢م، ولاشك أن عودته على الرغم من معارضة السلطان أدت إلى خوفه من مغبة ذلك، فأرسل مبعوثين من قبله إلى السلطان محمود وإلى الخليفة العباسي يعتذر عما بدر منه ويعدهما بالطاعة والإستقامة^{١٢٠}.

لم يثق الخليفة العباسي المسترشد بالله والسلطان محمود بكلام دببب، وسيرا إلى الحلة عسكرياً فهرب منها دببب للمرة الثانية وقصد الأريز^{١٢١}.

قام يرناقش الزكوى شحنة بغداد بالسعي للصلح بين دببب والسلطان محمود ونجح في الأمر، إلا أن السلطان اشترط على دببب بن صدقة تقديم رهائن من قبله، فقدم دببب أخاه منصور مع بعض رجاله كرهائن مقابل وفاءه بالطاعة، وعليه عاد دببب إلى الحلة في نفس السنة^{١٢٢} ومعه زوجته ابنة إبلغازي الأرتقي، فسير الخليفة العباسي المسترشد إلى إبلغازي يأمره بفسخ نكاح ابنته من دببب، متعللاً أنها كانت متزوجة بأحد السلاجقة وبعد دخوله بها قبض عليه السلطان محمود واعتقله وهذا مايجعل زواجها من دببب فاسداً^{١٢٣}، كذلك رفض الخليفة العباسي عودة دببب إلى الحلة لما اعتاد عليه من عدم الوفاء بالعهد، وحتى لايتكرر ماحدث في السابق طالب الخليفة المسترشد من السلطان محمود إبعاد دببب بن صدقة عن الحلة، ولكن السلطان لم يصغ لرأي الخليفة العباسي والتزم بوعده ليرناقش الزكوى شحنة بغداد، إلا أنه قام في نفس الوقت بتطبيب

خاطر الخليفة، وعمل على إزالة الخوف منه، بتعيين آقسنقر البرسقي والي الموصل على شحنية بغداد وذلك لسببين أولهما: الوقوف في وجه دبيس بن صدقة إذا سولت له نفسه بالخروج عن الطاعة، والثاني: إيناس وحشة الخليفة العباسي المسترشد بالله^{١٢٤}.

استغل آقسنقر البرسقي منصبه في شحنية بغداد للإنتقام من دبيس بن صدقة، خصوصاً بعد أن علم بوجود منصور بن صدقة رهينة عند السلطان محمود، فأخذ يتحرش به للإيقاع بينه وبين السلطان^{١٢٥}.

أدرك دبيس نوايا آقسنقر ولذا خرج لحربه سنة ٥١٦هـ/ ١١٢٢م، والتقى الطرفان عند نهر بشير شرقي الفرات، فهزم البرسقي في ذلك اللقاء، ولكن رب ضارة نافعة فقد كانت تلك الهزيمة ظاهرياً، إلا أنها كانت في باطن الأمر نجاحاً إذ أن السلطان محمود بن محمد ما أن سمع بخبر تلك الواقعة، حتى أصدر أوامره بالتشديد على منصور بن صدقة، ونقله إلى قلعة برحين، وعليه فقد نجح البرسقي في الإيقاع بين السلطان محمود ودبيس بن صدقة، ولكنه في نفس الوقت كاتب دبيساً وأطاعه^{١٢٦}.

سمع دبيس أن السلطان شدد الحبس على أخيه منصور وأنه قام بتكحيل عينيه^{١٢٧}، فجز دبيس شعره ولبس السواد وقام بتجهيز رجاله في ٥١٧هـ/ ١١٢٣م وساروا إلى واسط لتهبها وتخريبها - وكانت تتبع عماد الدين زنكي أحد رجال آقسنقر البرسقي، والذي كان قد أقطع شحنية البصرة وواسط - فاستطاع زنكي الوقوف في وجه دبيس بن صدقة ورجاله، وصددهم عن تحقيق هدفهم في الإضرار بواسط^{١٢٨}، ولم ييأس دبيس فقد أرسل رجاله إلى نهر ملك، فنهبوا وسفكوا الدماء وأفسدوا وقطعوا الطريق حتى شق ذلك على الحجاج^{١٢٩}، وأرسل دبيس إلى الخليفة المسترشد رسالة فيها تهديد ووعيد، بتحريض آقسنقر البرسقي ودفعه لمقاتلة الخليفة فاغتاظ الخليفة من تلك الرسالة، وطلب من البرسقي التقدم لحرب دبيس^{١٣٠}.

أمر الخليفة بالنداء في بغداد و أن لايتخلف من الأجناد أحد، ، فجاء خلق كثير ففرق فيهم الأموال والسلاح، فلما علم دبيس بذلك الأمر كتب إلى الخليفة يستعطفه ويسأله الرضى عنه، فلم يجبه الخليفة إلى ذلك، ونودي بالنفير وخرج من أهل بغداد عدد كبير لايحصى، وتقدم الخليفة وعبر دجلة، وعليه قباء وعمامة سوداء وطريحة وعلى كتفه بردة الرسول صلى الله عليه وسلم^{١٣١}، وفي يده القضيب، وكان البرسقي قد نزل بقرية جهار طاق ومعه عسكره، فلما بلغه خروج الخليفة من بغداد عاد إلى خدمته^{١٣٢}.

نزل الخليفة بنهر ملك، واستدعى البرسقي والأمراء واستحلفهم على المناصحة في الحرب، ثم ساروا إلى النيل ونزلوا بالمباركة، وعبأ البرسقي أصحابه، ووقف الخليفة من وراء الجميع في خاصته، وجعل دبيس أصحابه صفاً واحداً ميمنة وميسرة وقلباً، وجعل الرجالة بين يدي الخيالة والسلاح، وكان دبيس قد وعد أصحابه بنهب بغداد وسبي النساء، فلما تقارب الجيشان بادر أصحاب دبيس وبين أيديهم الإمام والبغايا يضربن بالدفوف، وأنصاف الرجال بالملاهي، ولم يسمع في عسكر الخليفة المسترشد غير قارئ ومسبح وداع^{١٣٣}، وبدأت الحرب فحمل طائفة من عسكر دبيس على ميمنة البرسقي فتراجعت على أعقابها، فلما رأى عسكر واسط وفي مقدمتهم عماد الدين زنكي ذلك عملوا كمين لرجال دبيس، فلما اختلط الناس خرج الكمين على عسكر دبيس فانهزموا، وألقوا أنفسهم في الماء فغرق وقتل وأسر الكثير منهم^{١٣٤}.

وبعد انتهاء المعركة حمل الأسرى إلى الخليفة المسترشد فأمر بضرب أعناقهم صبراً^{١٣٥}، ووقع نساء دبيس وسراريه في الأسر، ماعدا زوجتيه بنت عميد الدولة بن جهير وبنت نجم الدين إيلغازي، ثم عاد الخليفة إلى بغداد فدخلها يوم عاشوراء من نفس السنة^{١٣٦}.

أما دبيس بن صدقة فإنه لما انهزم ترك بلاده وحمل ما قدر عليه من العين والعروض على ظهور المطايا، و نجا بفرسه وسلاحه، ولحقت به الخيل

فهرب منها إلى البصرة ثم الشام^{١٣٧}، فرأته امرأة عجوز وقد عبر فقالت له "دبير جئت فقال دبیر من لم یجئ"^{١٣٨} واختفى خبره، ولحقه شحنة بغداد أقسنقر البرسقي مع من اجتمع إليه من الأجناد ولكنهم لم يعثروا عليه فظنوا أنه قتل، ولكنه قصد غزوة من عرب نجد فطلب منهم أن يحالفوه فامتنعوا عليه، وقالوا: لانسخط الخليفة والسلطان، فرحل إلى المنتفق واتفق معهم على قصد البصرة وأخذها، فساروا إليها ودخلوها ونهبوا أهلها. فارسل الخليفة إلى البرسقي يعاتبه على إهماله أمر دبیس، حتى تم له من أمر البصرة ما أخبر بها، فتجهز البرسقي لحرب دبیس، وعندها فارق دبیس البصرة واتجه إلى قلعة جعبر، مستجيراً بصاحبها الأمير شهاب مالك بن سالم بن بدران فأجاره وأكرمه واحترمه، وغاضب المسترشد والسلطان محمود من أجله، وعندما طالبا بتسليمه بكى دبیس ولكن سالم أحضر كتاب المسترشد والجواب عليه برفض تسليمه "أنا والله لأسلمه أبداً" فطاب قلب دبیس عند ذلك واطمأن وعقدت بينه وبين سالم مصاهرة^{١٣٩} وأصبح مالك بن سالم وسيطاً بين دبیس والفرنج، فانفقوا على حصار حلب سنة ٥١٨هـ/١١٢٤م، التي كان يحكمها تمرتاش بن إيلغازي الأرمني والذي تركها وفضل الإقامة في ماردين^{١٤٠}.

وإذا تساءلنا عن الأسباب التي دفعت الفرنج للتفكير في أمر الإستيلاء على حلب نجد أن ذلك يعود إلى أمرين هاميين أولهما هو امتلاك الفرنج لمدينة صور^{١٤١} فطمعوا وقويت نفوسهم وأيقنوا أنهم قادرين على امتلاك الشام فاستكثروا من الجموع، أما الأمر الثاني فيرجع إلى أن دبیس بن صدقة أجمع بهم وأطعمهم بحلب طمعاً ثانياً وقال لهم: "إن أهل حلب شيعة وهم يميلون إلي من أجل المذهب فمتى رأوني سلموا البلد لي وأنا ها هنا نائباً عنكم ومطيعاً لكم"^{١٤٢}

كاتب دبیس قوماً من أهل حلب وأنفذ إليهم جملة من الدنانير، وطلب منهم تسليم حلب إليه، وكشف الأمر وأطلع على ذلك تمرتاش بن إيلغازي، فأخذهم وعذبهم وشنق بعضهم، وأحرق بعضاً^{١٤٣}.

اتفق ديبس مع جوسلين الثاني دي كورتناي^{١٤٤} Goscelin of Courtenay (٥٢٦-٥٤٤/١١٣١-١١٥٠)، ومع الملك بلدوين الثاني^{١٤٥} Baldwin II (٥١١-٥٢٤هـ/١١١٨-١١٣٠م) وبقية الفرنج وصافهم وصافوه ضد تمرناش بن إيلغازي، وكان الوسيط بينهم مالك بن سالم صاحب قلعة جعبر^{١٤٦}، واتفق ديبس والفرنج على أمور تعاقدوا عليها منها: أن تكون حلب لديبس، والأموال والأرواح للفرنج مع مواضع من حلب^{١٤٧}.

خرج ديبس وجوسلين من تل باشر، وقصدا ناحية وادي بزاعة^{١٤٨}، وأفسدا القطن والدخن وسائر ماكان به، وكان يقدر بمائة ألف دينار، ورحلا ونزلا مع بلدوين على حلب^{١٤٩}.

عسكر بلدوين ملك الفرنج خارج حلب، ونزل جوسلين الثاني على طريق عزاز وما يجاوره يمناً ويسرة، ونزل ديبس مما يلي جوسلين من الشرق، وفي صحبة ديبس عيسى بن سالم بن مالك وابنه صدقة، ونزل ياغي سيان بن عبد الجبار بن ارتق صاحب بالس ممايلي ديبس من الشرق، وكانت عدة الخيم ثلاثمائة، للفرنج مائتي خيمة، وللمسلمين مائة^{١٥٠}. وهكذا اجتمع على حلب رايات أولئك الغازون^{١٥١}.

أقام الحلفاء على حلب محاصرين لها، ووطنوا أنفسهم على المقام الطويل فيها حتى يتم لهم تملكها، فبنوا البيوت لتقيهم البرد والحر^{١٥٢}، وقطعوا الشجر وخربوا المشاهد والضياح، ونبشوا قبور موتى المسلمين، وأخذوا توابيتهم إلى الخيم وجعلوها أوعية لطعامهم، وسلبوا الأكفان، وعمدوا إلى الموتى الذين لم تنقطع أوصالهم فربطوا في أرجلهم الحبال، وسحبوهم مقابل المسلمين وجعلوا يقولون "هذا نبيكم محمد" وآخر يقول "هذا عليكم"، وأخذوا مصحفاً من بعض المشاهد بظاهر حلب وقالوا: "يامسلم أبصر كتابك"، وثقب أحد الفرنج المصحف بيده وشده بخيطين، وعمله تقرأ لبرذونه فظل البرذون يروث عليه، وكلما أبصر الفرنجي الروث على المصحف صفق بيديه وضحك عجباً وزهواً^{١٥٣}.

غيره، ولكن قام بعضهم وشرعوا في أعمال الحيلة والهرب إلى آقسنقر البرسقي ليستصرخوا به، واحتالوا على الموكلين بهم حتى ناموا، وعندئذ خرجوا حتى وصلوا إلى الموصل، فوجدوا البرسقي مريضاً، والناس قد منعوا من الدخول عليه إلا الأطباء، ووصل خبر مرض آقسنقر إلى دببى بن صدقة فزف البشارة إلى عسكره وارتفع صوته بالتكبير والتهليل، ونادى بعض رجاله في أهل حلب " لقد مات من أملت نصرته"، فشق ذلك على أهل حلب، حتى كادت أن تزهق أرواحهم خوفاً^{١٦٢}.

استأذن الوفد الذي خرج من حلب لمقابلة آقسنقر فأذن لهم، فدخلوا عليه واستغاثوا به وذكروا له ما أهل حلب فيه من الضر، وشرحوا له منازل بهم وسألوه إيجادهم على دببى والفرنج الكافرين فأكرمهم، إلا أنه قد ضاق صدره وقال لهم ترون ما أنا فيه الآن من المرض، ولكن قد جعلت لله نذراً إن عافاني من مرضي لأبذلن جهدي في أمركم، والذب عن بلدكم وقتال أعدائكم، ولأفرجن عن حلب الشدة فمامضى ثلاثة أيام بعد ذلك حتى فارقت الحمى، فخرج من داره ونادى في العساكر بالتأهب للجهاد^{١٦٣}، والمسير إلى أهل حلب وصرف الإهتمام لمساعدتهم^{١٦٤}.

كانت حالة أهل حلب تسير من سيء إلى أسوء، وخلت من الرجال والميرة، ولم يبق فيها إلا مائتين وستين رجلاً مع قلة من النساء، وأشرف الفرنج على أخذ البلد وأمهلوا من بقى في حلب عشرة أيام، ولما كان اليوم التاسع عزم أهل حلب على الفرار ليلاً بالنساء^{١٦٥}، فأرسل الله تعالى سيلاً عظيماً في قويق، وذلك قبل العصر فاقتلع خيم العدو، وأغرق منهم خلقاً عظيماً، وأتلف لهم مالا جزيلاً^{١٦٦}.

رحل البرسقي إلى حلب سنة ٥١٨هـ/ ١١٢٤م، بعد أن وفدت إليه نجدات من حمص ودمشق بلغ عددها سبعة آلاف فارس وأربعة آلاف دابة محملة بالمؤن^{١٦٧}، ووصل إليها ليلاً في اليوم التاسع من المهلة التي أعطاها الفرنج

لأهل حلب^{١٦٨} فوجد أن الفرنج قد ابتعدوا عن حلب بسبب السيل من جهة، ولأن دبيس أخبر الفرنج بقدوم البرسقي، فرحلوا جميعاً إلى جبل جوشن،^{١٦٩} تاركين خيامهم، التي خرج إليها الحلبيون فنهبوها، ونالوا منها ما أرادوا^{١٧٠}.

وصل البرسقي إلى حلب فخرج أهلها لإستقباله، وساروا معه نحو الفرنج الذين فروا إلى جبل جوشن، وقد كان البرسقي يسير وراءهم على مهل حتى أبعدوا، وتبعتهم خيوله فقتلوا منهم وأسروا، ولطف الله سبحانه وتعالى بأهل حلب وخلصهم من البلاء، وكسب آقسنقر بهذا الفعل الجميل جزيل الأجر والثناء، ودخل حلب فأحسن فيها السيرة، "وأجمل المعاملة لأهلها، واجتهد في حمايتها، والمراعاة دونها، بحيث صلحت أحوالها، وعمرت أعمالها، وأمنت سابلتها، وتواصلت الرفق إليها ببضاعتها وتجاريتها"^{١٧١}.

وهكذا ساهم دبيس بن صدقة ومن انضم إليه من الأمراء إلى إحداث الفرقة بين صفوف المسلمين، وحقق رغبة الصليبيين في ضرب المسلمين بعضهم ببعض، وعمل على إيجاد نوع من التوتر في حلب، مما أدى إلى خروجها من حكم الأراتقة إلى حكم آقسنقر البرسقي صاحب الموصل^{١٧٢}. و يلقي أحد المؤرخين سبب إلتجاء دبيس إلى الصليبيين إلى عدم حسن تصرف الخلافة العباسية، وسلطين السلاجقة تجاه ذلك الزعيم العربي، إذ أن علاقته بالصليبيين كانت نتاج لتكالب الخليفة العباسي وسلطان السلاجقة ضده وهزيمته من قبلهم سنة ٥١٦هـ/ ١١٢٢م، ولذا كان عليه أن يولي وجهه تجاه قوة تساعد لإستعادة مكانته فاتجه للصليبيين، ووضع ذلك المؤرخ مبرراً آخر لدبيس وهو أن بعض القوى الإسلامية في بلاد الشام وغيرها، لم تدرك حقيقة الحركة الصليبية وأهداف الصليبيين التوسعية^{١٧٣}.

وللباحثة رأي آخر فيما أورده ذلك المؤرخ، فخيانة الدين والوطن والإرتواء في أحضان المعتدين الكافرين، ومساعدتهم في الإستيلاء على المدن الإسلامية، هو جريمة لاتغفرها الهزيمة، وأما عدم أدراك دبيس وبعض القوى

الإسلامية لحقيقة الحركة الصليبية في ذلك التاريخ، فهو أمر غير مقبول فقد رسخت أقدام الصليبيون في بلاد الشام، وتمكنوا من إقامة مستعمرات لهم في الرها وأنطاكية وبيت المقدس وطرابلس وغيرها من المدن الإسلامية، وعرف القاصي والداني بمجيئهم واستيطانهم في بلاد الشام، ومنهم سيف الدولة صدقة والد دبيس، ولولا ما دار بين صدقة وبين السلطان محمد من خلافات، لأمد سيف الدولة صدقة السلطان بالمال والرجال لمقاتلة الفرنج.

بعد فشل دبيس بن صدقة وحلفائه من الفرنج والمسلمين في تملك حلب، فارق دبيس أولئك الحلفاء، والتحق بالملك طغرل ابن السلطان محمد في الشام، وأقام معه فأكرمه طغرل وأحسن إليه وجعله من أعيان خواصه وأمرائه، وعند ذلك حسن له دبيس قصد العراق وهون أمره عليه، وضمن له ملكه، وحثه على النيل من الخليفة المسترشد بالله، وأجباره على إعلان الخطبة بالسلطنة له دون أخيه محمود بن محمد^{١٧٤}.

سار طغرل ومعه عساكره ودبيس إلى العراق، فأخبر الخليفة بالخبر فتجهز للمسير لمنعهم، وجمع العساكر والأمراء، وأمر يرشق الزكوي شحنة العراق أن يخرج معه لحربهم^{١٧٥}.

غادر الخليفة المسترشد بغداد، واستقر الأمر بين دبيس وطغرل أن يقيم دبيس ليحفظ المعابر، ويتقدم طغرل إلى بغداد ليتملكها، فقدر الله سبحانه وتعالى أن يصاب طغرل بحمى شديدة، يضاف إلى ذلك فقد نزل على دبيس ورجاله مطر لم يشاهدوا مثله وزادت المياه وجاءت السيول^{١٧٦}، فلقى دبيس وأصحابه من المطر والبلل ما آذاهم، وليس معهم ما يأكلون ظناً منهم أن طغرل ورجاله يلحقونهم فتأخروا، فنزل دبيس ورجاله جوعاً قد نالهم البرد، وإذا قد طلع عليهم ثلاثون جملاً تحمل الثياب المخيطة، والعمامة والأقبية والقلانس وغيرها من الملبوس، وتحمل أيضاً أنواع الأطعمة المصنوعة وقد حملت من بغداد إلى الخليفة فاستباحها دبيس مع رجاله وأخذوا الثياب الجدد ونزعوا الثياب الندية،

وفي نفس الوقت اعتبر السلطان محمود أن النصر الذي حققه الخليفة على الملك طغرل بن محمد ودبيس بن صدقة في صالحه، وكتب إلى الخليفة المسترشد يشكره على المحافظة على بغداد من سيطرة طغرل "قد بلغني ما فعلت لأجلي وأنا خادمك وسائر إليك" وأخبره أنه سيقف مع الخليفة العباسي يداً واحدة ضد عمه السلطان سنجر بن ملكشاه بخراسان، فتراسلا وتعاهدا على ذلك^{١٨٤}.

أما السلطان سنجر فنظر إلى انتصار الخليفة العباسي على دبيس وطغرل نظرة مختلفة، حيث كتب إلى ابن أخيه السلطان محمود سنة ٥٢٠هـ/١١٢٦م كتاباً طلب فيه الأخذ على يد الخليفة، وكفه عن مشروعاته التوسعية والبقاء على ما كان عليه أبائهم وأجدادهم، وحذر السلطان سنجر ابن أخيه بالقول "أنت صبي والخليفة قد عزم على أن يمكر بك فلا تصغ إليه ولا تؤمن غائلته"^{١٨٥}.

أدرك السلطان محمود بعد أن قرأ رسالة عمه ما كان يهدف إليه الخليفة العباسي المسترشد، ومما زاد التأكيد لديه أن يرشق الزكوي شحنة بغداد قد جرى بينه وبين نواب الخليفة المسترشد بالله نفرة تهدده الخليفة من أجلها^{١٨٦}، فخاف على نفسه وفر من بغداد سنة ٥٢٠/١١٢٦م هارباً، وقصد السلطان محمود وشكا إليه وحذره جانب الخليفة^{١٨٧}، وأعلمه أن المسترشد بالله قاد العسكر ولقى الحروب و قويت نفسه، فإذا تأخر السلطان محمود عن قصد العراق ودخول بغداد، فسيزداد الخليفة قوة ومنعة وربما يمنع السلطان محمود من الدخول إليها، "وحينئذ يتعذر عليك ما هو الآن بيده"^{١٨٨}.

كان لحديث يرشق الزكوي أثره على السلطان محمود، الذي قرر القدوم إلى بغداد، فخاف الخليفة العباسي من قدومه فأرسل إليه ينهاه عن المجيء، وأخبره أن الغلاء قد اشتد بالناس لعدم وجود الغلات والأقوات، بسبب هرب الأكره عن بلادهم بعد تخريب دبيس بن صدقة، وهي لاتقي بالخليفة والسلطان فإما الخليفة فيها وإما السلطان^{١٨٩}.

أكد رد الخليفة المسترشد بالله للسلطان مانقله إليه يرنقش الزكوي ولذا فقد رفض السلطان ما وصله من الخليفة العباسي جملة وتفصيلاً وصمم على دخول بغداد^{١٩٠}.

وصل السلطان السلجوقي محمود إلى بغداد في سنة ٥٢٠هـ / ١١٢٦م، ١١٢٦م ونزل بالجانب الشرقي ودخل بعض عسكره إلى بغداد ونزلوا في دور الناس فشكا الناس ذلك إلى السلطان فأمر بإخراجهم وبقي فيها من له دار فقط^{١٩٢}.

خرج الخليفة العباسي مع أهله وحرمة ومن عنده من أولاد الخلفاء إلى الجانب الغربي^{١٩٣}، مظهراً للغضب والانتزاع عن بغداد، فلما خرج من داره بكى الناس جميعهم بكاءً عظيماً لم يشهد مثله، ولما علم السلطان بذلك اشتد عليه الأمر، وبلغ منه كل مبلغ، فأرسل يستعطف الخليفة ويسأله العودة إلى داره، ولكن الخليفة صمم على خروج السلطان من بغداد، لأن الناس هلكى من شدة الغلاء وخراب البلد، ورأى عدم زيادة المشقة على أهل بغداد، فإما أن يعود السلطان من حيث أتى، وإلا سيرحل الخليفة عن بغداد لئلا يشاهد مايلقى الناس بإقامة عسكر السلطان معهم^{١٩٤}.

غضب السلطان محمود لقول الخليفة ومما زاد في غضبه إرسال الخليفة إلى واسط عفيفاً الخادم مع بعض العسكر ليمنع عنها نواب السلطان، فأرسل السلطان محمود عماد الدين زنكي إلى عفيف الخادم محذراً له عن التمادي في القتال مع الأمر له بمغادرة واسط، فأبى، وعندئذ دار القتال بين عماد الدين زنكي وعفيف، فانهزم عسكر عفيف وقتل منهم مقتلة عظيمة وأسر الكثير، وتغافل عماد الدين زنكي عن عفيفاً حتى نجا لمودة كانت بينهما^{١٩٥}.

راسل السلطان الخليفة ليطلب منه الصلح و العودة إلى بغداد ولكن الخليفة امتنع عن ذلك هذا في الوقت الذي كانت تجري بين العسكريين بعض المناوشات، أما أهل بغداد فقد اخذوا من الجانب الغربي يسبون السلطان محمود

بأفحش السباب ١٩٦.

أرسل السلطان محمود إلى عماد الدين زنكي بواسط يأمره أن يحضر بنفسه ومعه المقاتلة في السفن وعلى الدواب في البر، فجمع كل سفينة في البصرة إلى بغداد وشحنها بالرجال المقاتلة وأكثر من السلاح، فلما قارب بغداد ركب السلطان والعسكر إلى لقائهم، فنظر الناس إلى مالم يروا مثله، وعظم عماد الدين في أعينهم وعزم السلطان على قتال الخليفة حينئذ والجد في ذلك سواء في البر أو الماء، فلما رأى الخليفة المسترشد بالله الأمر على هذه الصورة، أجاب السلطان إلى الصلح^{١٩٧}، واعتذر السلطان مما جرى وكان حليماً يسمع سبه بأذنيه فلا يعاقب عليه، وعفا عن أهل بغداد جميعهم، وكان أعداء الخليفة يشيرون على السلطان بإحراق بغداد فلم يفعل، وقال: "لاتساوي الدنيا فعل مثل هذا"^{١٩٨}

أقام السلطان محمود ببغداد سنة واحدة كان الخليفة يحمل له من المال مااستقر الصلح عليه، وأهدى له سلاحاً وخيلاً، وبعدها مرض السلطان فأشار عليه الأطباء بالرحيل عن بغداد^{١٩٩}.

فكر السلطان محمد قبل رحيله في الرجل الذي يمكنه أن يوليه شحنة بغداد والعراق لتوطيد الأمن والأمان فيها، فوقع اختيار الخليفة المسترشد على عماد الدين زنكي،^{٢٠٠} وعندئذ لم ير السلطان في الرجال أصح من عماد الدين زنكي^{٢٠١}، ولكنه رغب في استشارة أهل الحل والعقد فرحبوا بذلك وقالوا: "لاتقدر على رقع هذا الخرق وإعادة ناموس هذه الولاية ولاتتقوى نفس أحد على ركوب هذا الخطر غير عماد الدين زنكي" فوافق ذلك القول ماعنده فأسند إليه الولاية وفوضه، مع ماله من الإقطاع، وعليه فقد أطمأن قلب السلطان لأنه أسند العراق إلى الكافي القيم بأمره^{٢٠٢}، وبعد ذلك غادر السلطان محمود بغداد إلى همدان ولما وصلها شافاه الله^{٢٠٣}

قتل آقسنقر البرسقي أمير الموصل في سنة ٥٢٠هـ/١١٢٦م وعند

واستبشروا بقدمه، ودخل البلد فسلمت إليه وملكها^{٢١٣}، فلفظ الله بالمسلمين بولاية عماد الدين زنكي لها، وإلا استولى الفرنج على الشام جميعه^{٢١٤}.

وفي سنة ٥٢٢هـ/١١٢٨م خرج السلطان سنجر من خراسان في جيشه إلى العراق، وكان سبب خروجه أن دبب بن صدقة والملك طغرل عندما قابلاه في خراسان كما سبقَت الإشارة أطمعاه في العراق، وسهلا عليه قصدها، وألقيا في نفسه أن الخليفة المسترشد والسلطان محمود متفقان على قتاله^{٢١٥}، ولم يزاالا به حتى أجابهما، وعندما وصل سنجر إلى الري وهو في طريقه إلى العراق سمع أن السلطان محمود موجود في همدان، فأرسل يستدعيه إليه لينظر هل هو على العهد أم تغير؟^{٢١٦}.

بادر السلطان محمود بالمسير إلى عمه، فتفاهما وتصالحا، وأقام السلطان محمود عند عمه فترة من الزمن في الري، عاد بعدها سنجر إلى خراسان، بعد أن سلم دبب بن صدقة إلى السلطان محمود، ووصاه بإكرامه وإعادته إلى بلده، فعاد دبب مع السلطان محمود إلى العراق^{٢١٧}.

وصل السلطان محمود إلى بغداد ومعه دبب بن صدقة ليصالحه مع الخليفة، إلا أن الخليفة لم يقبل العفو فقرر السلطان محمود تولية دبب بن صدقة على الموصل وبذل مائة ألف دينار له^{٢١٨}.

علم عماد الدين زنكي برغبة السلطان محمود في تولية دبب على الموصل فماكان منه إلا أن حضر ومعه مائة ألف دينار وهدايا جليلة للسلطان^{٢١٩}، وأقام عنده ثلاثة أيام فخلع عليه السلطان محمود، وأعادته إلى الموصل مرة أخرى، أما السلطان محمود فقد غادر إلى همدان ومعه دبب بن صدقة بعد أن عهد بشحنكية بغداد والحلة إلى رجل يقال له بهروز^{٢٢٠}.

لما رحل السلطان محمود إلى همدان مرض مرضاً شديداً، وماتت زوجته وهي ابنة عمه السلطان سنجر، وكانت تلك المرأة تعتني بدبب بن صدقة وتدافع عنه، فلما ماتت انحل أمر دبب، وسرق ابناً صغيراً للسلطان وقصد العراق^{٢٢١}،

وكان بهروز بالحلة، فما أن اقترب منها دبّيس حتى فر منها بهروز، ولما سمع السلطان محمود بالأمر طلب من أميرين من أمرائه كانا قد ضمنا دبّيس لدى السلطان وقال لهما " أنتما ضمنتما دبّيساً مني وأريده منكما " فسارا الأميران للعراق للقبض على دبّيس وكف شره عن البلاد والعباد والعودة به إلى السلطان^{٢٢٢}.

سمع دبّيس بالخبر وعليه فقد أرسل إلى الخليفة العباسي يستعطفه، ويقول له: " إن رضيت عني فأنا أرد أضعاف ما أخذت وأكون العبد المملوك "، وبينما كانت الرسل تتردد بينه وبين الخليفة، أخذ دبّيس يجمع المال والرجال فاجتمع معه عشرة آلاف فارس، ووصل إلى العراق أحد الأمراء الذين كلفهما السلطان بالقبض على دبّيس وسار في أثره^{٢٢٣}.

خرج السلطان محمود من همدان إلى العراق سنة ٥٢٣هـ/ ١١٢٩م^{٢٢٤}، ولما سمع دبّيس بذلك أرسل إليه هدايا جليلة المقدار، وبذل ثلثمائة حصان منغلة بالذهب، ومائتي ألف دينار ليرضى عنه السلطان، والخليفة فلم يجيباه إلى ذلك^{٢٢٥}.

اضطر دبّيس الرحيل إلى البرية وقصد البصرة، وأخذ منها أموالاً كثيرة ونهب ما للخليفة والسلطان هناك من الدخل، وأفسد وأحرق ونهب وعاث وأخرب البلاد، ومامر ببلد ولاقرية لإلأفسدها ونهبها، ثم مضى إلى الكوفة وفعل مثل ما فعل بالبصرة^{٢٢٦} فأرسل إليه السلطان من يتعقبه ففارق الكوفة واتجه إلى البرية مرة أخرى^{٢٢٧}.

ظل دبّيس هائماً على وجهه في البرية ومعه قلة من الرجال، يتنقل في حلل العرب فمنهم من يردّه، و منهم من يجيره ويقوم معه^{٢٢٨}، وأثناء سيره قدم إليه رجل من صرخد يستدعيه إليها^{٢٢٩} فقد توفى صاحبها و يدعى مكتوم، وخلف زوجة حدثت نفسها بتملك الحصن، فقال لها: بعض أصحابها إن ذلك لا يتم إلا بالزواج من أحد الأمراء الكبار له قوة ونجدة، ووصف لها دبّيس بن

صدقة وكثرة عشيرته، وذكر لها حاله وما هو عليه، فأرسلت تدعوه إلى صرخد لتتزوج به وتسلم إليه القلعة وما فيها من مال ^{٢٣٠}، ولذلك اتخذ دببى الألداء وسار من العراق إلى الشام، فضل به الطريق بنواحي دمشق، ونزل على قوم من بني كلاب شرقي الغوطة، وقيل نزل في حلة حسان بن مكتوم من أعمال دمشق، فتفرق عنه أصحابه وبقي فيها وحيداً، ولم يكن له مهرب من العرب ^{٢٣١}، وعندما وصل خبره إلى تاج الملوك بوري ^{٢٣٢}، أرسل إليه العسكر فأسروه وقدموا به إلى دمشق، فأنزله تاج الملوك بوري في دار بقلعة دمشق، وأكرمه واستضافه وحمل إليه الملبوس والمفروش وما يليق به، " واعتقله إعتقال كرامة"، وكاتب الخليفة المسترشد في أمره، فرد عليه الجواب بالإبقاء عليه إلى أن يصل من يحمله إلى بغداد ^{٢٣٣}.

سمع عماد الدين زنكي بخبر وقوع دببى في أسر بوري، وكان دببى يقع فيه، وينال منه، فأرسل زنكي إلى تاج الملوك يطلب منه تسليم دببى إليه فرفض، فتهده زنكي بقصد بلاده ومحاصرتها، أما إذا وافق على تسليمه فعند ذلك سيقوم زنكي بإطلاق سراح سونج بن تاج الملوك بوري وبقية الأمراء الذين كانوا مأسورين لديه ^{٢٣٤}.

بعث تاج الملوك بوري دببياً إلى عماد الدين زنكي بحلب في محفة مقيداً، مقايضة بابنه والأمراء وقدم إلى زنكي خمسين ألف دينار، وقد ذكر ابن العديم أن زنكي هو الذي دفع لتاج الملوك بوري مائة ألف دينار مقابل تسليم دببى إليه ^{٢٣٥}، وفي أثناء الطريق رأى أحد الشعراء دببياً وهو مكبل بالحديد في رجله، فامتدحه ولم يكن مع دببى مايكرم به ذلك الشاعر، فكتب له في رقعة هذين البيتين

الجود فعلي ولكن ليس لي مال وكيف ينع من بالفرض يحتال

فهاك خطي إلى أيام ميسرتديناً علي فلي في الغيب آمال ^{٢٣٦}

وبعد وصول دببى إلى عماد الدين زنكي أشفق على نفسه وأيقن بالهلاك

لكثرة ماكان يقع فيه من ذم زنكي، ولكن زنكي خالف ظنه، و جازى إساءته إحساناً، وبالغ في إكرامه إلى غاية لامزيد عليها^{٢٣٧}، وأنزله في دار حلب، وحمل له الأقوات والسلاح والدواب وسائر أمتعة الخزائن، وقدمه حتى على نفسه، وفعل معه مايفعل مع أكابر الملوك، وأعطاه مائة ألف دينار، وخلع عليه خلعاً سنية، فبقى في صحبة عماد الدين زنكي^{٢٣٨}.

وأثناء وجود ديبس في حلب، وأثناء سيره في أحد الطرق رآه الشاعر الذي أعترضه في الطريق ومدحه، فقال له: الشاعر "ياأمير لي عليك دين!" فقال: ديبس والله ماأعرف أن لإحد ديناً علي، فقال الشاعر "بل وشاهده منك"، وأخرج له خطه فلما وقف عليه قال "أي والله دين وأي دين!"، وأمره أن يأتي إليه في مقره، وعندما قدم عليه أعطاه ألف دينار والخلعة التي خلعها عليه زنكي^{٢٣٩}.

أرسل الخليفة المسترشد إلى تاج الملوك بوري كاتب الإنشاء ببغداد ويدعى ابن الأنباري ليتسلم ديبس منه حسب الاتفاق بينهما، وذلك للعداوة التي كانت بين ديبس والخليفة المسترشد، ومأن وصل الرسول إلى الرحبة حتى علم بوقوع ديبس في قبضة زنكي فذكر الرسول زنكي بما يكره، فوصل ذلك الأمر إلى زنكي فأمر بالقبض عليه وسجنه في قلعة الموصل^{٢٤٠}، فغضب الخليفة المسترشد من زنكي أشد الغضب وقرر قتاله في الوقت المناسب .

وإذا تساءلنا عن الأسباب التي دفعت زنكي للقيام بمثل ماقام به مع ديبس بن صدقة نجد أن زنكي كان له فراسة ومعرفة بأصناف الرجال وكان يعرف أن ديبس على خبائة طويته إلا أن شجاعته لا ينكرها عاقل، ونظراً لأن زنكي كان ينوي في تلك الفترة توحيد القوى الإسلامية في العراق والشام لمجابهة الصليبيين لذا حاول أن يستفيد من خبرة ديبس ورجاله العسكرية خاصة أن رجاله كانوا يجيدون فنون القتال ويعرفون أسرار الطرق والمسالك في العراق وبلاد الشام ولذا فضل ضم ديبس إليه بدلاً من معاداته، فعاش ديبس حليفاً مخلصاً لزنكي وتقل معه بين الموصل وحلب وقام بمساعدته في معاركه

وحروبه ضد الفرنج^{٢٤١} ولذا يمكننا القول أن زنكي قام بالدور الذي لم يستطع الخليفة المسترشد القيام به.

توفى السلطان محمود بن محمد سنة ٥٢٥هـ / ١١٣٢م، فتولى أخوه مسعود بن محمد مكانه، وتقدم إلى العراق في عشرة آلاف، وفي نفس الوقت قدم إلى العراق سلجوق شاه بن محمد، وأتابكه قراجا الساقى صاحب فارس وخوزستان^{٢٤٣}، وهما يطلبان السلطنة، وجاء عماد الدين زنكي ودبيس مع عساكرهما من الموصل لينضموا إلى السلطان مسعود، فلما وصل زنكي ودبيس إلى تكريت جهز لهما قراجا ألفي فارس تمكنوا من هزيمة الأتئين^{٢٤٤}، وقتل من أصحاب زنكي وأسرى الكثير، وقد حاول الخليفة المسترشد رأب الصدع فأصلح بين الملك مسعود وبين أخيه سلجوق شاه، وخطب لهما جميعاً، واستقر الحال على أن يخرج المسترشد بنفسه مع مسعود وسلجوق لمحاربة عمهما سنجر^{٢٤٥}.

كان سنجر قد خطب له بعد وفاة ابن أخيه محمود على منابر الشام، وديار ربيعة ومضر وديار بكر والعراق وأصفهان وفارس، وأما خراسان فقد كانت له خاصة حتى سمي ذي القرنين سنجر، ولذا ما أن سمع سنة ٥٢٦هـ بخروج أبناء أخيه والخليفة المسترشد لمحاربته، حتى قرر التقدم إلى العراق وكتب إلى عماد الدين زنكي ودبيس ابن صدقة يطلب منهما التقدم إلى بغداد والإستيلاء عليها، ولما علم الخليفة المسترشد بذلك أسرع بالعودة إليها، وعبر الجانب الغربي، وسار حتى التقى بعماد الدين زنكي ودبيس عند حصن البرامكة، وبدأ زنكي وحمل على ميمنة الخليفة فانهزم رجاله، وحمل رجال ميسرة الخليفة على ميمنة عماد الدين ودبيس، وحمل الخليفة بنفسه واشتد القتال، فانهزم دبيس ورحل إلى سواحل الفرات، وأراد عماد الدين الصبر إلا أنه رأى الناس وقد تفرقوا عنه فرحل إلى تكريت، أما الخليفة العباسي فقد عاد إلى بغداد منتصراً^{٢٤٦}.

خرج دبيس بعد انهزامه في سنة ٥٢٦هـ يريد حلته السيفية وما حولها،

وبدأ في جمع الرجال لإستعادتها و كانت ولايتها بيد إقبال المسترشدي، وعندها جاء المدد من بغداد لإقبال، والتقى هو وديبس فهزم ديبس واختفى في أجمة هناك، وظل ثلاثة أيام لم يطعم شيئاً، ولم يستطع التخلص منها، حتى أخرجه أحد الرجال بعد أن حمله على ظهره^{٢٤٧}.

بدأ ديبس يجمع الجموع والرجال مرة أخرى وقصد واسط، وانضم إليه عسكريها ولم يزل فيها حتى دخلت سنة ٥٢٧هـ / ١١٣٢م، فخرج إليه إقبال المسترشدي في عسكره، فاقتتل مع ديبس في الماء والبر، فانهمز الواسطيون وديبس^{٢٤٨}.

قدم السلطان مسعود إلى بغداد في سنة ٥٢٧هـ / ١١٣٢م فخطب له بالسلطنة، ثم من بعده لابن أخيه السلطان داود بن محمود، وخلع عليهما الخليفة المسترشد ولكن نواب السلطان مسعود تكبروا وعارضوا الخليفة في أملاكه، ف وقعت الوحشة بين الخليفة و السلطان مسعود، ومما زاد الأمر سوءً التحاق ديبس بن صدقة بخدمة السلطان مسعود، الذي رحل إلى همدان ومعه ديبس حيث استقر ملكه هناك^{٢٤٩}.

علم الخليفة المسترشد أن ديبساً أصبح من رجال السلطان مسعود وأن السلطان ينوي أخذ بغداد منه^{٢٥٠}، وأحس بتغير السلطان عليه، ورأى غدره أمام عينيه^{٢٥١}، فقام بقطع الخطبة للسلطان مسعود على منابر بغداد سنة ٥٢٨هـ / ١١٣٣م، وخطب لعمه السلطان سنجر بن ملكشاه، وكانت أصحاب الأطراف له بالطاعة^{٢٥٢}.

عزم السلطان مسعود القدوم إلى بغداد وتملكها، وأنفذ مقدمة جيشه أمامه، ولما علم الخليفة المسترشد بذلك أنفذ هو الآخر مقدمة جيشه وكان عددها ألفين وخمسمائة وتجهز للقاء السلطان مسعود، الذي أرسل ديبس بن صدقة في خمسة آلاف فارس فهجموا على مقدمة جيش الخليفة وأخذوا أموالهم فعاد عسكر الخليفة إلى بغداد^{٢٥٣}.

قرر المسترشد الخروج بنفسه لحرب السلطان مسعود فدخل عليه الوزير شرف الدين الزينبي فقال له : يامولانا إلى أين تمضي، وبمن تعتصد، وإلى من تلتجئ وبمن تنتصر؟ إن مقامنا ببغداد أمكن لنا، وفي العراق الظهر والكفاية، فرد المسترشد ببيت من الشعر:

وإذا لم يكن من الموت بد فمن الغبن أن تموت جباناً^{٢٥٤}

خرج الخليفة من بغداد في جحافل كثيرة فيهم القضاة ورؤوس الدولة من جميع الفئات^{٢٥٥}، و كان قوام عدة السلطان مسعود وهو في همدان ألف وخمسمائة فارس، وفي طريقه لحرب الخليفة أخذ يستميل الناس، حتى صار عدد جيشه خمسة عشر ألف فارس^{٢٥٦}، وتسلل من الأمراء والأتراك ممن كانوا مع الخليفة وانضموا للسلطان وكان عددهم حوالي ألف^{٢٥٧}.

التقى الخليفة المسترشد بالسلطان مسعود في العاشر من رمضان من سنة ٥٢٩هـ / ١١٣٤م، في موضع يسمى "داي" بالقرب من جبل بهستون في همدان^{٢٥٨}، فأسر الخليفة وأخذ جميع مامعه من خيل ومال وأسلحة، وأسر جميع كبار رجاله^{٢٥٩}، وفر البعض، ونادى السلطان مسعود في أصحابه " المال لكم والدم لي فمن قتل أقدته"، فلم يقتل من الصفيين سوى خمسة أنفس بالخطأ، ونادى السلطان في من بقي من رجال الخليفة " من أقام بعد الواقعة ضربت عنقه، فهرب الناس إلى رؤوس الجبال فتخطفهم التركمان والأكراد، وأفلت منهم جماعة عراة فوصلوا إلى بغداد وقد تشققت أرجلهم من المشي والحفا^{٢٦٠}.

علم أهل بغداد بأسر الخليفة، فكسروا المنابر ومنعوا الخطباء من الخطب، وحثوا على رؤوسهم التراب، وضجوا بالبكاء والنحيب، فسير السلطان مسعود شحنة إلى بغداد، فنادى في الناس إنا جئنا لنصلح وإن السلطان مسعود قد سار بين أيدي أمير المؤمنين وعلى كتفه الغاشية فسكن الناس وهجعوا^{٢٦١}.

سار السلطان مسعود ومعه المسترشد فطاف به في أذربيجان، إلى أن وصل في سنة ٥٢٩هـ / ١١٣٤م إلى مراغة^{٢٦٢}، فضرب للخليفة خيمة أقعده

فيها، وفي تلك الأثناء وصل كتاب من السلطان سنجر بن ملكشاه إلى ابن أخيه السلطان مسعود، يخوفه من مشاهد من بعض الآيات السماوية، وكثرة العواصف والزلازل، نتيجة لأسر المسترشد^{٢٦٣}، وأمره أن يقبل الأرض بين يدي الخليفة ويسأله العفو والصفح، وأن يقوم برد الخليفة العباسي إلى مستودع عزه بغداد، وطلب منه أن يبالح في تعظيمه كما جرت به عادة آبائهم في خدمة آل البيت، كما طلب منه أن يسلم ديبساً إلى الخليفة ليرى رأيه فيه، وعندئذ أمر السلطان مسعود فضرب سراق لل خليفة، ونصبت له قبة عالية وأحضر إليه مركوب، فركب الخليفة متوجهاً إلى السراق المضروب له، والسلطان مسعود بين يديه وعلى كتفه الغاشية^{٢٦٤}، ولجام فرس الخليفة بيده، وجميع الأمراء مشاة إلى أن دخل الخليفة السراق، ثم سلم عليه السلطان مسعود ووقف يسأله العفو، فرد الخليفة قد عفا الله عن ذنبك، فاشكر وطب نفساً، وأحضر السلطان مسعود ديبس بن صدقة إلى الخليفة وهو مكتوفاً، يتضرع ويبكي بين أربعة أمراء، ومع كل واحد سيف مسلول وكفن منشور، وقال له : هذا هو السبب الموجب لما تم فإذا زال السبب بطل الخلاف، ومهما تأمر يفعل به، فأخذ ديبس يبكي ويقبل يد الخليفة ويمررها على وجهه، ويقول: العفو عند المقدرة " فبقربائك من رسول الله صلى الله عليه وسلم إلا ما عفوت عني، وأتركني أعيش في الدنيا فإن الخوف منك قد برح بي"، فعفا عنه الخليفة وقال: لا تتريب عليكم، اليوم يغفر لكم^{٢٦٥}، ويذكر المؤرخ ابن العبري أن الخليفة أدرك أن العبارات الصادرة من السلطان مسعود فيما يخص ديبس بأنها كانت عبارات صادرة من الفم لا من القلب ولذا فقد غفر لديبس^{٢٦٦} وبعد ذلك العفو قررت قواعد للصلح بين الخليفة والسلطان مسعود، وبات وشيكاً عودة الخليفة إلى بغداد وفرح الناس بذلك^{٢٦٧}.

وصلت رسل السلطان سنجر تستحث السلطان مسعود على إعادة الخليفة إلى مدينته وداره، ووصل مع الرسل عسكر كثيف، ووصل صحبتهم عدة رجال من الباطنية^{٢٦٨}، فخرج السلطان مسعود في عسكره ليلتقي رسل السلطان سنجر، فانفرد الخليفة في سراقه فهجمت الباطنية عليه وهو يقرأ القرآن فضربوه

بالسكاكين، إلى أن جرحوه مايزيد على عشرين جرحاً، وقتلوه^{٢٦٩} ومثلوا به وجدعوا أنفه وأذنيه، وشقوا جوفه، وقتلوا معه جماعة من أصحابه" وفجعوا الزمان بسيد خلائفه وخلائقه^{٢٧٠} في ١٧ القعدة من سنة ٥٢٩هـ - ٢٧١/ ١١٣٤م، وقبض السلطان مسعود على الباطنية، فقتلوا جميعهم وأحرقت جثثهم^{٢٧٢}، وأظهر السلطان مسعود القلق العظيم وجلس للعزاء^{٢٧٣}، ووقع البكاء والنحيب في أهل مراغة، فخرجوا حفاة حاسري رؤوسهم، وكسروا المنابر وعطلوا المساجد، وغسل الخليفة وكفن واختلف المؤرخون في مكان دفنه فقيل أنه حمل إلى بغداد، وكان عمره خمساً وأربعين سنة وشهوراً^{٢٧٤}، أما الفارقي فيذكر في مصنفه أن الخليفة تم دفنه في مراغة^{٢٧٥} وحدد ابن الأثير مكان دفنه فذكر أنه دفن في مقبرة سنقر الأحمدلي^{٢٧٦}، ولعل ذلك هو ماحدث لأن أغلب المصادر لم تتطرق لمكان دفنه في بغداد^{٢٧٧}.

ولعل قتل الخليفة المسترشد كان باتفاق بين مسعود وسنجر فوصول الباطنية مع عسكر سنجر وترك الخليفة بمفرده في سراحه أثناء خروج مسعود لإستقبال الجيش، وترك الخليفة عرياناً بعد قتله يوم ليلة وغضب أهل مراغة^{٢٧٨} كل ذلك يشير إلى غدر السلطانين بالخليفة.

لم يقل حزن أهل بغداد على الخليفة عن أهل مراغة، فقد ناحوا في الطرقات وكسروا منابر الجوامع، واقتلعوا أبواب المساجد، وجهروا بسب الملكين سنجر ومسعود^{٢٧٩}.

خاف السلطان مسعود أن تنسب له قضية قتل الخليفة المسترشد بالله، وأراد أن تنسب القضية إلى دبيس بن صدقة فقرّر قتله، ويقال أن دبيس استشعر الخطر من السلطان فتقدم إلى خواصه وطلب منهم الرحيل فرحلوا وهو معهم وتركوا خيامهم وبعد مسيرهم مقدار ثلاثة فراسخ^{٢٨٠} رد دبيس القدر الذي لا بد منه" وكانت المنية تثبطه"^{٢٨١}، فقال لأصحابه "قد ضجرت من الشتات في أقطار الجهات، وما قضاه الله فقد أمضاه"، وعاد ولم يشعر به غير من كان معه، فلما

أصبح قدم دبببب كعادتة إلى سراقق السلطان مسعود، ومع السلطان أمرائه ورجاله، فحضر الطعام وأكلوا الناس وانصرفوا، وعندما أراد دبببب الإنصراف تقدم إليه رجل معمم بزى الكتاب، وقال له: السلطان يقول لك قد ورد إلينا ككتب ونشتهي أن نسمعها، فخرج عليه السلطان وقال له: هذا جزاء من يخون مولاه، وقد أوعز السلطان مسعود إلى غلام أرمني وقيل تركياً بقتله، فضرب رأسه بالسيف فأبانه، فقتل صبـرا بين يدي السلطان^{٢٨٢} وقد قتل دبببب بن صدقة بعد شهر من قتل الخليفة المسترشد على باب خوي، وقيل على باب تبريز في يوم ١٤ من شهر ذي الحجة من سنة ٥٢٩هـ/ ١١٣٤م^{٢٨٣}. وقيل بعد ثمانية وعشرين يوماً^{٢٨٤}. وقد أظهر السلطان مسعود أنه لم يفعل ذلك في دبببب إلا إنتقاماً منه على ما فعل دبببب في حق الخليفة، فقد كان دبببب يعادي المسترشد ويكره خلافتة، ولم يكن يعلم أن السلاطين إنما كانوا يبقون عليه ليجعلوه عدة لمقاومة المسترشد، فلما زال السببب كان لابد أن يزول المسببب^{٢٨٥}، ولكن ذلك السببب هو ما أظهره مسعود، أما السببب الحقيقي فيعود إلى أن دبببباً كان قد أطلع على مؤامرة أراد السلطان تنفيذها من أجل اغتيال عماد الدين زنكي، فقد أمر السلطان مسعود زنكي بالقدوم عليه في همدان فأرسل دبببب إلى عماد الدين زنكي يحذره من المجيء إلى السلطان ويأمره أن ينجو بنفسه فامتنع زنكي عن المجيء، وعندما علم السلطان بذلك قرر قتل دبببب^{٢٨٦} ليظهر في نظر العامة أنه الشخص الذي ثار للخليفة المسترشد بقتل دبببب، ولكن الحقيقة هي ثار السلطان لنفسه لأن دبببب لم يمكنه من الفتك بعماد الدين زنكي، وعندما بلغ عماد الدين زنكي أمر مقتله قال: " فديناه بالمال وفداننا بالروح"^{٢٨٧}

بعد أن قتل دبببب حمل جثمانه إلى ماردين، واستقبلته زوجته كهار خاتون فدفنته في المشهد، بالقرب من قبر أبيها نجم الدين إيلغازي^{٢٨٨}، وقد أورد المؤرخ ابن القلانسي شماتة البعض لمقتل دبببب " وقيل إن هذا مكافأة من الله تعالى له عما كان منه في عصيان الخليفة الإمام المسترشد بالله أمير المؤمنين والسعاية في دمه"^{٢٨٩}.

اختلف المؤرخون في تقييم دبيس بن صدقة فقد ذكر ابن الأثير " أنه كان خبيث الطوية وكان من أشد الناس عداوة لعماد الدين زنكي وأكثرهم وقية فيه" ^{٢٩٠} وأشار ابن خلكان بأنه " كان جواداً عنده معرفة بالأدب والشعر" ^{٢٩١} ووصفه العماد الحنبلي بقوله " كان فارساً شجاعاً مقداماً جواداً ممدحاً أديباً كثير الحروب والفتن" ^{٢٩٢} أما المؤرخ ابن العديم فيستعرض وجهات نظر الناس المختلفة في تقييم دبيس بن صدقة فذكر أن أبو أسعد عبد الكريم بن محمد بن منصور السمعاني زكى دبيس بن صدقة مشيراً إلى أنه " من ملوك العرب، وكان فاضلاً مهيباً كريم الأخلاق، ولعل ما أنجبت عرب البادية بعده مثله، وقد ترامت به الأسفار إلى أكناف الأمصار، وتقلبت به الأحوال إلى ارتكاب الأهوال، ورد بلاد خراسان، وجال في أطرافها مدة في ظل السلطان سنجر، وكانت خاتمة أمره أن فتنك به في قصر السلطان وختم به شرف بيته" ^{٢٩٣}

ويعرض ابن العديم رداً من أبوهاشم عبد المطلب بن الفضل الشريف الهاشمي الذي استهجن ذلك المديح لكنه حاول أن يجد له المبرر في ذلك، فذكر " لعل السمعاني لم يسمع خبر دبيس وانفاقه مع الفرنج على حصار حلب، وبذل أموال المسلمين وأنفسهم لأعداء الدين" ويذكر أبوهاشم أن ذلك الفعل القبيح من دبيس في محالفة الفرنج والذي لا يصدر إلا " عن من خلص إيمانه وإن جرى بلفظ الشهادة لسانه ولا يقع إلا من سخيئ الرأي السيئ التدبير" لو علم به السمعاني لما قال في دبيس بن صدقة " لعل ما أنجبت عرب البادية بعده مثله، وقال وختم به شرفه " وزيادة في استهجان أبوهاشم لدبيس يذكر قصة وقوع الملك بلدوين الثاني في أسر ملك ابن بهرام الأرتقي سنة ٥١٧هـ/ ١١٢٣م وكيف أطلق سراحه من قبل تمرتاش بعد أن تعهد بدفع فدية ثم غدر بكل ماتعهد به بعد إطلاق سراحه ^{٢٩٤} ويستطرد أبوهاشم بالقول، لو صح لبلدوين تملك حلب أثناء حصارها مع دبيس والتي سبقت الإشارة إليه لغدر بالوعود التي قدمها لدبيس من تمكينه من حلب" أن بلدوين ملك الفرنج كان مأسوراً في حبس ملك بن بهرام الأرتقي وأن تمرتاش أطلقه وهادنه على أن لا يخرج عليه فغدر بالهدنة مع

تمرتاش والمسلمين ولم يف له بما استقر معه في اليمين ولعل بلدوين لوتسلط على حلب لما وفي لدبيس بما كان قرره معه من ملك المدينة" ويظهر أبو هاشم رأيه الصريح في دببب بقوله" ولعمري لقد محا دببب شرف أببه صدقة ومكارمه المحققة ومآثر آبائه وأجداده المذكورين ومناقبهم المشهورة المسطورة بهذه الفعلة الدنيئة التي فعلها والقصة الشنعاء التي سطرها ومن قببب فعله خروجه على الإمام المسترشد وجمع العرب لمحاربته ومطاولته"^{٢٩٥}

خلف دببب ثلاثة أبناء هم صدقة(٥٢٩-٥٣٢هـ/١١٣٤-١١٣٧م)، ومحمد (٥٣٢-٥٤٠هـ/١١٣٧-١١٤٥م)، وعلي(٥٤٠-٥٤٥هـ/١١٤٥-١١٥٠م)، وقد توفي صدقة قتيلاً سنة٥٣٢هـ/١١٣٧م على يد السلطان داوود السلجوقي المنافس للسلطان مسعود، وعندئذ أقر السلطان مسعود محمد بن دببب على الحلة^{٢٩٦}، وتمتعت سنين حكمه بالسلم والهدوء، ولكن دوام الحال من المحال فقد ثار عليه أخوه "علي" ودارت بينهما حرب انهزم فيها محمد فطرده أخوه "علي" من الحلة، و اجتمع على "علي" أهل بيته،و كان باسلاً عالي الهمة، شجاعاً قرب إليه أصحاب أببه ونجح في هزيمة جيوش السلطان مسعود ومحمد السلجوقي^{٢٩٧}، وبقي في حربه مع سلاطين السلاجقة بين كر وفر حتى مات مسموماً في أسد أباد عام٥٤٥هـ/١١٥٠م، وبوفاته انقرضت الإمارة المزيدية في الحلة وصارت تابعة إدارياً إلى بغداد.

الخاتمة

- في هذه الدراسة تم التوصل للعديد من النتائج الهامة يتم استعراضها فيما يلي
- أن موطن بني مزيد الأول لم يكن في الحلة، بل في منطقة أطلق عليها "الجامعيين".
 - سيف الدولة صدقة كان أول من اختط الحلة سنة٤٩٥هـ، ولذا فهو بانيها الحقيقي ومهندسها، فعرفت بالحلة السيفية نسبة إليه.

- مثلت الحلة السيفية في فترة الدراسة ثقلاً سياسياً وعسكرياً بين مدن العراق وذلك بقوة حكامها، ورجالهم ومن انضم إليهم.
- كانت الحلة السيفية في عهد سيف الدولة صدقة مكاناً يستجير به كل خائف، سواء كان سلطاناً أو أميراً أو قائداً، وكان حكامها يمثلون الإنتفاضة العربية ضد السيطرة السلجوقية.
- إن مؤسس الحلة السيفية سيف الدولة صدقة كان رجلاً مهاباً جواداً كريماً، وقف في وجه الخليفة العباسي والسلطان السلجوقي بكل احترام واقتدار وقوة وقتل بشرف وهو يدافع عن مبادئه.
- اختلاف الباحثة مع من ذكر أن دبيس بن صدقة على الرغم من شجاعته إلا أنه بتحالفه مع الصليبيين وقيامه بسلب ونهب أراضي العراق قد محا شرف أبيه ومكارمه والصحيح أن دبيس حاد عن نهج وشرف ومكارم أبيه ولكنه لم يمح سيرة العظماء منهم فسيرة سيف الدولة صدقة عطرة، وشرفه ومبادئه لايمحوها مافعل ابنه فلا تزر وازرة وزر أخرى.
- لم يكن الخليفة المسترشد بالله في فترة الدراسة مسلوب الإرادة موجهاً من قبل السلاجقة، بل استطاع أن يأمر فيجاب، وكان له القدرة في تجييش الجيوش والدخول في حروب مع سلاطين السلاجقة وأمرائهم، وإن اختلفت نتائج تلك الحروب بين الهزيمة والإنصار.
- لم يقم الخليفة المسترشد بالدور المناط به من لم شمل القوى الإسلامية المتنافرة، بل ساهم في تشتتها، وكان شديد السمع لما يوجه إليه من قبل وزرائه.
- إن تحالف دبيس مع الفرنج الصليبيين المحتلين ومصافاتهم لا يبرر بل هو جريمة في حق الإسلام والمسلمين.
- لم تعد الحلة السيفية في عهد دبيس بن صدقة مكاناً يستجير به الخائف لأن

دبيس كان خبيث الطوية غادر خان عهده مع أبو الحسن أخو الخليفة المسترشد بعد أن أمنه وسلمه للمسترشد بالله وقبض على ذلك أجراً فأين هو من موقف أبوه سيف الدولة صدقة من أبي دلف سرخاب بن كيخسرو عندما رفض تسليمه للسلطان السلجوقي ونتيجة لذلك دفع روحه ثمن وفاءه ؟ وأين هو من مالك بن سالم صاحب قلعة جعبر وذلك عندما وفد إليه دبيس نفسه وكيف أنه لم يخفر ذمته وعادى السلطان السلجوقي والخليفة العباسي وأبى تسليمه إليهما؟

● قيام عماد الدين زنكي باستتقاذ دبيس من أسرتاج الملوك بوري وإكرامه غاية الإكرام، وما ذلك إلا لبعده نظر زنكي ومعرفته بشخصية دبيس المتهورة، فرأى أنه من الأصلح ضم دبيس له، والاستفادة من خبرته العسكرية في محاربة الصليبيين، بدلاً من الارتقاء في أحضانهم، خاصة أن زنكي كان في تلك المرحلة يقوم بتوحيد الجبهة الإسلامية في العراق والشام للوقوف في وجه الصليبيين.

الحواشي

- 1- القلقشندي: نهاية الارب في معرفة أنساب العرب، تحقيق ابراهيم الأبياري، القاهرة-بيروت، دار الكتب الإسلامية، ص ٤٢٠؛ ابن خلدون: العبر وديوان المبتدأ والخبر، بيروت- لبنان، مؤسسة جمال للطباعة والنشر ١٣٩٩هـ/ ١٩٧٩م، ج ٤، ص ٢٧٦.
- 2- الأكراد: ينتسبون إلى كرد بن مرد بن عمرو بن صعصعة بن معاوية بن بكر بن هوازن، وقيل هم من ولد عمرو مزريقاء بن عامر ماء السماء، وقيل أنهم من بني حميد بن طارق، الراجع إلى حميد بن زهير بن الحارث بن أسد بن عبد العزى بن قصي بن كلاب، وهم قبائل منهم الكورانية والهذبانية والبشونية والشاهنجانبة والسرلجية وغيرهم، وأحياء الأكراد تكثر عن الإحصاء غير أنهم بجميع أحيائهم كانوا مقيمين بفارس (المقريزي: كتاب السلوك لمعرفة دول الملوك، نشر محمد مصطفى زيادة، ط ٢، ج ١، ق ١، ص ٢٢؛ الفارقي: تاريخ الفارقي، تحقيق بدوي عبد اللطيف عوض، بيروت، دار الكتاب اللبناني ١٩٧٤م، ص ٤٩، حاشية (١).
- 3- بني بويه: هم قواد من الديلم تطالوا للإستيلاء على أعمال الخلفاء العباسيين، لما لم يروا عنها مدافعاً ولا لها حامية فتنقلوا في نواحيها، وملك كل واحد منهم أعمالاً منها، وأحاطوا ببغداد من شرقها وشمالها، وكانت الخلافة قد طرقها الإللال وتغلب عليها الموالي (ابن خلدون: تاريخ ابن خلدون، ج ٤، ص ٤٣١-٤٣٢).
- 4- مسفر الغامدي: الجهاد ضد الصليبيين في الشرق الإسلامي، دار المطبوعات الحديثة ١٤٠٦هـ/ ١٩٨٦م، ص ٦٦.
- 5- كان البويهيون شيعة على مذهب الزيدية (حامدزيان غانم زيان: الصراع السياسي والعسكري بين القوى الإسلامية زمن الحروب الصليبية، القاهرة ١٤٠٠هـ- ١٩٨٠م، ص ٣٤ حاشية (٢٦)؛ أما المزيديون فهم شيعة رافضة (ابن الأثير: الكامل، بيروت ١٣٩٨هـ- ١٩٧٨م، ج ٨، ص ٢٤٥؛ أبو المحاسن: النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة، القاهرة ١٣٩٢هـ/ ١٩٧٢م، ج ٥، ص ١٢٢).
- 6- مسفر الغامدي: المرجع السابق، ص ٦٦.
- 7- القلقشندي: نهاية الارب، ص ٤٢٠.
- 8- ابن الأثير: الكامل، ج ٧، ص ٢٧٤.
- وسلطان الدولة: اسمه ابو شجاع ولما توفي والده بهاء الدولة سنة ٤٠٣هـ وقيل سنة ٤٠٦ ملك العراق والأهواز وبلد فارس وأرجان، واستبد بالملك وعدل في الرعية، وأسقط عنهم أشياء كثيرة من الأتقال والكلف، ومن أعماله أصلاح سور ميفارقين الذي تهدم (الفارقي: المصدر السابق، تحقيق بدوي عبد اللطيف عوض، ص ١٠٦-١١٣-١١٤).
- 9- النزيل بليدة في سواد الكوفة، يخترقها نهر يتخلج من الفرات الأعظم، حفره الحجاج بن يوسف وسماء نيل مصر، وهو عمود عمل قوسان يصب فاضله إلى دجلة تحت النعمانية.

- 10- ابن الأثير: الكامل، ج ٧، ص ٢٩٩.
- 11- عندما تولى نور الدولة أبو الأغر دببى على الإمارة اختلفت العشيرة عليه، فطلب أخوه المقلد بن أبي الحسن الإمارة، وسار إلى بغداد وبذل أموالاً للإتراك ليعاضدوه ضد أخيه، فسار معه جمع كثير وتقابلوا مع دببى في النعمانية ونهبوا حلته، فانهزم إلى واسط ثم عاد إليها ومضى أخوه المقلد إلى بني عقيل (ابن الأثير: الكامل، ج ٧، ص ٢٩٩).
- 12- ابن خلدون: المصدر السابق، ج ٥، ص ٤٧٧.
- 13- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٧٠.
- السلاجة: قوم من الأتراك الغز ينتسبون إلى زعيمهم الأكبر سلجوق بن دقاق، نزحوا من منطقة تركستان إلى بلاد ماوراء النهر، حيث عاشوا هناك واختلطوا بالمسلمين واعتنقوا الإسلام، وبعد وفاة سلجوق رحل السلاجة إلى بخارى ثم انتهوا إلى خراسان، واتسعت دولتهم وسيطروا على إيران وشمال العراق وأرمينية، وأعلنوا أنهم في طاعة الخلفاء العباسيون (البنداري: مختصر تواريخ آل سلجوق، تحقيق هوتسما، ليدن ١٨٨٩، ص ٦-٧؛ استانلي بول: طبقات سلاطين الإسلام، بيروت، الدار العالمية ١٩٨٥م، ص ١٤١؛ احمد السعيد السليمان: تاريخ الدول الإسلامية، القاهرة ١٩٦٩م، ج ١، ص ٣١٣-٣١٨).
- 14- مسفر الغامدي: المرجع السابق، ص ٦٦.
- 15- البساسيري: اسمه أرسلان وكنيته أبو الحارث، وكان سيد هذا المملوك الأول من بسا فقيـل له البساسيري، ثم أصبح مملوكاً لبهاء الدولة بن عضد الدولة بن بويه، وهو الذي خرج على الإمام القائم بأمر الله ببغداد، وخطب للخليفة المستنصر العبيدي صاحب مصر (ابن خلكان: وفيات الأعيان، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دمشق، دار الفكر ١٩٩٥م/١٤١٦هـ، ج ٢١، ص ١٣)،
- 16- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٨٣؛ الفارقي: تاريخ الفارقي، ص ١٥٦؛ حامد زيان غانم زيان: الصراع السياسي، ص ٣٦.
- 17- مسفر الغامدي: المرجع السابق، ص ٦٦-٦٧.
- طغربك: هو الذي قام بتوطيد أركان الدولة السلجوقية، وبسط سيطرتهم على إيران وأجزاء من العراق، وهو الذي قضى على الدولة البويهية بدخوله إلى بغداد سنة ١٠٥٥م، وأعاد الخليفة القائم للخلافة وحصل على إعراف من الخليفة العباسي ليكسب سلطانه صبغة شرعية في أعين المسلمين، وخلع عليه الخليفة العباسي مالا يوصف ولا يعلم قيمته (ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٧١-٧٢؛ الفارقي: تاريخ الفارقي، تحقيق بدوي عبد اللطيف عوض، ص ١٥٧؛ المقرئ: السلوك، ج ١، ص ٤٠).
- 18- ابن الأثير: الكامل في التاريخ، ج ٨، ص ١٣٠.
- 19- ابن الأثير: الكامل في التاريخ، ج ٨، ص ١٣٠؛ ابن العبري: تاريخ مختصر الدول، ط ١، ص ١٩٢.
- 20- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ١٣٠؛ ابن العبري: تاريخ مختصر الدول، ط ١، ص ١٩٢.
- 21- آمد: من أشهر مدن ديار بكر بمنطقة الجزيرة (ياقوت الحموي: معجم البلدان).
- 22- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ١٣٥.

يرجع سبب الحرب إلى أن السلطان ملكشاه أرسل حملة للقضاء على الإمارة المروانية بديار بكر، فانضم مسلم بن قريش إلى بني مروان لمساعدتهم ضد الحملة، ولكنه انهزم أمام السلاجقة وكاد أن يقع أسيراً في أيديهم، إلا أنه استطاع الإفلات بمساعدة أرتق بن أكسب جد ملوك الأرتقة، وبعدها صالح السلطان ملكشاه وقدم له هدايا وأموالاً (ابن القلانسي: ذيل تاريخ دمشق، بيروت، مطبعة الأباء اليسوعيين، ص ١١٧).

23- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ١٤١.

ونظام الملك كان ابن من أبناء الدهاقين بطوس، فزال ماكان لأبيه من مال وملك، قرأ وتعلم العربية وتفقه وصار من الفضلاء، ووزر نظام الملك لألب أرسلان ثم لإبنه ملكشاه، وقتل سنة ٤٨٥هـ بالقرب من نهاوند، قتله صبي ديلمي من الباطنية، ومات بعده السلطان ملكشاه بثلاثة أشهر (النويري: نهاية الأرب، الهيئة المصرية العامة للكتاب، تحقيق محمد فوزي العنتيل، ج ٢٦، ص ٣٣٢-٣٣٣؛ ابن العبري: تاريخ مختصر الدول، ص ١٩٢-١٩٣).

24- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ١٤١.

و ملكشاه هو ابن ألب أرسلان السلجوقي، ولد سنة ٤٤٧هـ وكان من أحسن الناس صورة ومعنى، وكان يعرف بالسلطان العادل، اتسعت مملكته اتساعاً عظيماً، وخطب له من حدود الصين إلى الداروم من أرض الشام، وأطاعه اليمن والحجاز، توفي في سنة ٤٨٥هـ وكان عمره ثمانية وثلاثين سنة وستة أشهر، وكان ملكه نحو عشرين سنة (ابن الأثير: التاريخ الباهر، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دمشق ١٩٩٥م/١٤١٦هـ، ج ١٤، ص ١٢٠-١٢١؛ النويري: نهاية الأرب، ج ٢٦، ص ٣٣٣-٣٣٥؛ الأصفهاني: تاريخ دولة آل سلجوق، اختصار الفتح البنداري الأصفهاني، بيروت، دار الآفاق الجديدة ١٩٧٨م، ط ٢، ص ٧٠).

25- سبب نهب البصرة أنه قدم إلى بغداد رجل من سواد النيل يدعي الأدب وعلم النجوم، فلقبه أهل بغداد تلياً، وقد سرق هذا الرجل من بعض الخانات ثياباً من الديباج وأراد السفر فقبض عليه الذين يحفظون الطريق ومنعوه من السفر وحملوه إلى المقدم عليهم، فأطلق سراحه حرمة للعلم، وعند ذلك اتجه تلياً إلى أمير من أمراء بني عامر، بلاده كانت متاخمة للأحساء، وحسن له نهب البصرة وأخذها، فجمع ذلك الأمير من العرب مايزيد على عشرة آلاف مقاتل، وقصد البصرة وبها العميد عصمة وليس معه من الجند إلا اليسير، فخرج إليهم وحاربهم ولم يمكنهم من دخول البلد، ولكنه سمع أن أهلها يريدون التسليم للعرب، فأسقط في يده وفر إلى الجزيرة، ودخل العرب البصرة وملكوها ونهبوا فيها نهباً شنيعاً، وأحرقوا دارين للكتب وكان بها نفائس الكتب، وكان ذلك الفعل أول خرق جرى في أيام السلطان ملكشاه، ولما بلغ الخبر بغداد أرسل السلطان ملكشاه سعد الدولة كهراتين وسيف الدولة صدقة بن مزيد إلى البصرة لإصلاح أمورها، فوجدوا العرب قد فارقوها، أما تلياً فقد قبض عليه في البحرين، وأرسل إلى السلطان فشهروه ببغداد سنة ٤٨٤هـ على جمل وعلى رأسه طوطور وأمر بصليبه (ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ١٥٣).

26- تتش هو أخو السلطان ملكشاه أقطعه ملكشاه مدينة دمشق وأعمالها، ولما توفي السلطان ملكشاه واختلف أولاده خرج تتش نحو حلب، وخطب له بحلب ثم بجميع السلطنة في سنة ٤٨٦هـ (ابن الأثير:

- الباهر، ج ١٤، ص ١٢٣). وللمزيد من التفاصيل عن حرب تتش مع بركياروق، انظر النويري: نهاية الأرب، ج ٢٦، ص ٣٣٨.
- 27- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ١٦٣؛ ابن العماد الحنبلي: شذرات الذهب في أخبار من ذهب، بيروت، دار الأفاق الجديدة، ج ٣، ص ٣٧٧.
- 28- خلف السلطان ملكشاه بعد وفاته أربعة من الأبناء هم بركياروق وحمود وسنجر ومحمد، وكان أصغرهم محمود ونظراً لأن بركياروق هو الإبن الأكبر فقد طالب بالسلطنة بعد وفاة والده، و بركياروق هو ركن الدين ابو المظفر بن ملكشاه بن ألب أرسلان ولد سنة ٤٧٤هـ وتوفي سنة ٤٩٨هـ وكانت مدة سلطنته اثنتي عشرة عاماً، وكان ملازماً للشراپ كثير الإدمان له، وكان أتاكبه الأمير الأسفهلار كمشتكين الجاندار (الحسيني) : أخبار الدولة السلجوقية، ص ٨٠-٨٢- وخطب لبركياروق في بغداد ست مرات ثم تقطع ثم تعاد، مات وله من العمر أربعة وعشرون سنة وشهور (الأصفهاني: دولة آل سلجوق، ص ٨١؛ ابن كثير: البداية والنهاية، القاهرة، دار الريان للتراث، ١٤٠٨هـ/ ١٩٨٨م، ج ١٢، ص ١٧٦). و دارت بين بركياروق وأخوته، وبينه وبين عمه تتش حروب كثيرة دامت حوالي اثنتي عشرة سنة، إلى أن توفي بركياروق واستقرت السلطنة لمحمد (ابن الأثير: الباهر، ج ١٤، ص ١٢٣) و السلطان محمد بن ملكشاه بن ألب أرسلان بن داوود بن جفري بك بن ميكائيل بن سلجوق التركي، والملقب بغياث الدين ولد في الثامن عشر من شهر شعبان سنة ٤٧٤هـ، دعي له بالسلطنة ببغداد سنة ٤٩٢هـ وعمره ثماني عشر سنة، ولقى من المشاق ما لاحد له، وقطعت الخطبة له أكثر من مرة، ولم تصف له السلطة إلا بعد قتل أخيه بركياروق، وبعدها دامت له السلطنة اثنتي عشرة عاماً، ومات سنة ٥١١هـ وعمره تسع وثلاثين سنة وأربعة أشهر (النويري: نهاية الأرب، ج ٢٦، ص ٣٥٦؛ الغزالي: التبر المسبوك، الرياض، دار العاذرية ١٤١٥هـ/ ١٩٩٤م).
- 29- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ١٩٨؛ النويري: نهاية الأرب، ج ٢٦، ص ٣٦٤؛ عاشور: الحركة الصليبية، القاهرة، مكتبة الأنجلو ١٩٩٦م، ط ٦، ج ١، ص ٤٢٦.
- 30- عاشور: الحركة، ج ١، ص ٤٢٦.
- 31- ابن جبیر: رحلة ابن جبیر، بيروت، دار مكتبة الهلال ١٩٨١م، ص ١٧٠.
- 32- ياقوت الحموي: معجم البلدان، و الأجمة من القصب وجمعها أجمات (الرازي: مختار الصحاح، لبنان، مكتبة لبنان ١٩٨٨، ص ٣).
- 33- ابن العماد الحنبلي: شذرات الذهب، ج ٤، ص ٢.
- 34- الذهبي: العبر في خبر من غير، الكويت، ١٩٦٣، ج ٤، ص ٢؛ علية الجنزوري: اماره الرها، القاهرة، ١٩٧٥، ص ١٩٠.
- 35- الأصفهاني: تاريخ دولة آل سلجوق، اختصار الفتح بن علي البنداري، بيروت ١٩٧٨م، ص ١١٥؛ عاشور: الحركة، ج ١، ص ٤٢٦؛ مسفر الغامدي: المرجع السابق، ص ٦٨.
- 36- الأصفهاني: دولة آل سلجوق، ص ٨١؛ ابن كثير: البداية والنهاية، ج ٦، ص ١٧٦.

- 37- الشحنة : هو الرجل المسئول عن أمن المدينة التي يتولى عليها ويكون ممثلاً عن الحاكم أمام الناس والشحنكية هي الوظيفة التي يتولاها الشحنة (المقريري: السلوك، ج ١، ق ١، ص ٣٥).
- 38- مسفر الغامدي: المرجع السابق، ص ٦٨.
- والد ايلغازي وسكمان هو أرتق بن أكسب من التركمان، تغلب على حلوان والجبل ثم سار إلى الشام، خائفاً من السلطان محمد بن ملكشاه وذلك في سنة ٤٤٩هـ ، وامتلك القدس بأمر من تتش السلجوقي، ولما توفي تولى بعده ولده سكمان وايلغازي أبناء أرتق، ولم يزالا به حتى سار إليهما الأفضل بن بدر الدين الجمالي وأخذ بيت المقدس منهما في سنة ٤٩١هـ، فتوجها إلى بلاد الجزيرة الفراتية وملكاً ديار بكر، وتملك نجم الدين ايلغازي مدينة ماردين سنة ٥٠١هـ ، وكان قد ولاء السلطان محمد السلجوقي شحنكية بغداد، اما سكمان فقد توفي في سنة ٤٩٨هـ (ابن خلكان: وفيات الأعيان، ج ٢، ص ١٢، العيني: عقد الجمان في تاريخ أهل الزمان، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دمشق ١٩٩٥م/ ١٤١٦هـ، ج ٢٤، ص ٢٤).
- 39- هيت: بلدة على الفرات قريبة من بغداد شمال الأنبار (ياقوت: معجم البلدان) وللمزيد من التفاصيل عن كيفية اسبلاء سيف الدولة صدقة على هيت انظر ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٢١٦.
- 40- عانة : بلدة مشهورة على الفرات بين الرقة وهيت من أعمال الجزيرة الفراتية (ياقوت الحموي: معجم البلدان)
- 41- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٢٢٢.
- 42- عاشور: الحركة، ج ١، ص ٤٢٨.
- 43- ابن العبري: تاريخ مختصر الدول، ص ١٩٧؛ رانسيما: تاريخ الحروب الصليبية، ترجمة السيد الباز العريني، بيروت-لبنان ١٩٩٧م/ ١٤١٧هـ، ج ٢، ص ٧٠.
- 44- المستظهر بالله: هو ابو العباس احمد بن المقددي بأمر الله، أمه أم ولد أرمنية تسمى نور، بويح له بعد وفاة أبيه وكان عمره يوم تولى الخلافة ست عشرة سنة وشهرين، وكانت مدة خلافته خمساً وعشرين سنة وخمسة أشهر، وكان لين الجانب كريم الأخلاق يحب اصطناع المعروف ويفعل الخير (السيوطي: تاريخ الخلفاء، بيروت، دار الجيل، ص ٤٩٠؛ ابن ابيك الداوداري: كنز الدرر وجامع الغرر، تحقيق صلاح الدين المنجد، القاهرة ١٣٨٠هـ/ ١٩٦١م، ج ٦، ص ٤٤٠؛ المقريري: السلوك، ج ١، ق ١، ص ٤٠؛ ابن العبري: تاريخ الزمان، نقله للعبية الأب اسحاق ارملة، دار المشرق، ش.م.م.، صدر تباعاً في مجلة المشرق، (١٩٤٩- ١٩٥٦)، ص ١٢١.
- 45- نجم الدين ايلغازي: سيتم التعريف به في حاشية تالية مع أخيه سقمان.
- 46- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٢٢٠-٢٢١.
- 47- مسفر الغامدي: المرجع السابق، ص ٦٩.
- 48- ابن العماد الحنبلي: شذرات الذهب، ج ٣، ص ٤٠٨؛ العيني: العيني: عقد الجمان في تاريخ أهل الزمان، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دمشق ١٤١٦هـ/ ١٩٩٥م، ج ٢٤، ص ١٩، النويري: نهاية الأرب، ج ٢٦، ص ٣٥٥.

مرض بركباروق بالسل والبواسير بأصبعها، فأراد العودة إلى بغداد ولكنه ضعف عن الحركة، واشتد مرضه ومات سنة ٤٩٨هـ و كان عمره حين توفي خمسة وعشرين سنة ومدة ملكه اثنتي عشرة سنة وبضعة أشهر وقاسى من الحروب واختلاف الأمر عليه مالم يقاسه أحد، واختلفت احواله بين الرخاء والشدة (ابن الأثير: الكامل، ج٨ ص٢٢٣-٢٢٤؛ السيوطي: تاريخ الخلفاء، ص٤٩٣؛ ابن العبري: تاريخ مختصر الدول، ص١٩٧؛ ابن العبري: تاريخ الزمان، ص١٢٧).

49- النويري: نهاية الأرب، ج٢٦، ص٣٥٧.

50- مسفر الغامدي: المرجع السابق، ص٦٩.

51- النويري: نهاية الأرب، ج٢٩، ص٣٥٨.

52- ابو الفدا: المختصر في أخبار البشر، بيروت، ج٢، ص٢٢١؛ ابن كثير: البداية والنهاية، ج١٢، ص١٧٨؛ ميخائيل السوري: تاريخ ميخائيل السوري، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دمشق ١٩٩٥م /

١٤١٦هـ، ج٥، ص١٢٤.

وتكريت: تقع بين الموصل وبغداد لها قلعة تقع غربي دجلة (ياقوت الحموي: معجم البلدان)

53- النويري: نهاية الأرب، ج٢٦، ص٣٦٤؛ عاشور: الحركة، ص٤٢٨.

54- ابن الأثير: الكامل، ج٨، ص٢٤٥.

55- ابن الأثير: الكامل، ج٨، ص٢٤٥؛ النويري: نهاية الأرب، ج٢٦، ص٣٦٤.

56- ساوه: مدينة بين الري وهمدان وآبه: قرية من قرى أصبهان (ياقوت الحموي: معجم البلدان).

57- ابن الأثير: الكامل، ج٨، ص٢٤٥-٢٤٦؛ النويري: نهاية الأرب، ج٢٦، ص٣٦٤.

58- ابن الأثير: الكامل، ج٨، ص٢٤٦.

59- ابن الأثير: الكامل، ج٨، ص٢٦٤؛ النويري: نهاية الأرب، ج٢٦، ص٣٦٥.

60- ابن الجوزي: المنتظم في تواريخ الملوك والأمم، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دمشق، دار الفكر

١٩٩٥م-١٤١٦هـ، ج١١، ص٣٢٦؛ ابن العماد الحنبلي: شذرات الذهب، ج٣، ص٣٩٦.

تجهز الغرب الأوروبي بعد خطبة اوربان الثاني سنة ٤٨٧هـ/١٠٩٥م لخروج اول حملة صليبية إلى الشرق الإسلامي، وقد انقسمت تلك الحملة إلى قسمين: حملة العامة ولم يكن لها نتائج تذكر، وحملة الأمراء التي

تمكن قادتها من الإستيلاء على الرها وانطاكية وبيت المقدس، وأسسوا في تلك المدن حكماً فرنجياً بها .

وللمزيد من التفاصيل عن تلك الحملة ونتائجها انظر ميخائيل السوري: تاريخ ميخائيل السوري، الموسوعة

الشامية، ج٥، ص٩٠؛ فوشيه أوف شارتر: تاريخ الحملة إلى القدس، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل

زكار، دمشق ١٩٩٣م/١٤١٣هـ، ج٦، ص٣٦٢-٣٦٤؛ ريمون دي جيل: تاريخ الفرنجة الذين استولوا على

القدس، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دمشق ١٤١٦هـ/١٩٩٥م، ج٦، ص٢٨٢-٢٨٣؛ وليم

الصوري: الأعمال المنجزة فيما وراء البحار، في تاريخ الحروب الصليبية، ترجمة سهيل زكار، دار

الفكر، دمشق، ١٤١٠هـ/ ١٩٩٠م، الطبعة الأولى، ج١، ص٢٦٣-٢٧٠؛ العيني: المصدر السابق، ج٢، ص٢٤-٨-

١٠؛ حسن حبشي: الحرب الصليبية الأولى، القاهرة، دار الفكر العربي ١٨٥٨م، ط٢، ص١٤٤-١٤٥-١٧٨-

- ١٧٩؛ محمد العمروسي: الحرب الصليبية في المشرق والمغرب، بيروت- لبنان، دار الغرب الإسلامي ١٩٨٢م، ص ٥٦-٥٧؛ أحمد شلبي: الحروب الصليبية، القاهرة، مكتبة النهضة المصرية ١٩٨٦م، ص ٥٠.
- 61- عاشور: الحركة، ج ١، ص ٢٦٤.
- جهاز السلطان محمد بن ملكشاه العسكر في سنة ٥٠٤هـ لقتال الفرنج، وكان من أشهر قواده مودود التونتكين صاحب الموصل، وأحمد يل صاحب مراغة، والأمير سقمان القطبي صاحب ديار بكر وغيرهم (العيني: المصدر السابق، ج ٢، ص ٣٦؛ رانسيما: المرجع السابق، ج ٢، ص ١٨٧). وكان يريد ضم سيف الدولة بعساكره لهم.
- 62- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٢٤٦؛ النويري: نهاية الأرب، ج ٢٦، ص ٣٦٥.
- 63- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٢٤٦.
- 64- نفس المصدر ونفس الصفحة.
- وجاولي سقاو هو أحد قادة الأتراك السلاجقة التي كانت له السيطرة على البلاد الواقعة بين خوزستان وبلاد فارس، وقد عمر بها الكثير من القلاع والحصون، فأراد السلطان محمد السلجوقي أن يستغل مواهبه في القضاء على خصومه، فطلب حضوره من أصبهان وأمره بالمسير إلى الصليبيين لحربهم، وأقطع الموصل وديار بكر والجزيرة (ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٢٣٨؛ العظمي: تاريخ العظمي، نشره كلود كاهن في Jornal Asiatique, London, 1938، حوادث سنة ٥٠٠-٥٠٢هـ، ص ٣٧٨؛ ميخائيل السوري: تاريخ ميخائيل السوري، الموسوعة الشامية، ج ٥، ص ٩٩).
- 65- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٢٤٧.
- 66- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٢٤٧.
- قسيم الدولة البرسقي: ولده السلطان محمد بن ملكشاه على الموصل سنة ٥٠٨هـ، ثم عزله وأعادته للولاية على الموصل السلطان محمود بن محمد سنة ٥١٥هـ، وقد قتل البرسقي على يد الباطنية أثناء صلاة الجمعة سنة ٥٢١هـ (ابن القلانسي: ص ٢١٤؛ ابن الأثير: الباهر، ص ٢٤).
- 67- نفس المصدر ونفس الصفحة.
- 68- محمد بن ياغسيان: هو ابن ياغسيان السلجوقي الذي كان أميراً على أنطاكية حين داهمها الصليبيون سنة ١٠٩٨م واستولوا عليها (ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٢٧٤).
- 69- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٢٧٤.
- 70- نفس المصدر ونفس الصفحة.
- 71- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٢٤٨؛ النويري: نهاية الأرب، ج ٢٦، ص ٣٦٦.
- 72- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٢٤٨.
- 73- نفس المصدر ونفس الصفحة.
- 74- نفس المصدر ونفس الصفحة.

- 75- نفس المصدر ونفس الصفحة.
- 76- نفس المصدر ونفس الصفحة.
- 77- والنعمانية : بليدة صغيرة بين واسط وبغداد على ضفة دجلة (ياقوت : معجم البلدان)
- 78- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٢٤٨؛ ابن العماد الحنبلي: شذرات الذهب في أخبار من ذهب، ج ٤، ص ٢؛ النويري: نهاية الأرب، ج ٢٦، ص ٣٦٧؛ عاشور: الحركة، ج ١، ص ٤٢٦-٤٢٨.
- 79- البستان الجامع لجميع تواريخ أهل الزمان، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دمشق، دار الفكر ١٩٩٥م-١٤١٦هـ، ج ١١، ص ٣٣٧.
- 80- ميخائيل السوري: المصدر السابق، ج ٥، ص ١٢٥.
- 81- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٢٤٨؛ النويري: نهاية الأرب، ج ٢٦، ص ٣٦٧.
- 82- ابن العماد الحنبلي: شذرات الذهب، ج ٤، ص ٢؛ النويري: نهاية الأرب، ج ٢٦، ص ٣٦٨.
- 83- ابن العماد الحنبلي: شذرات الذهب، ج ٤، ص ٢؛ الذهبي: العبر، ج ٤، ص ١، ج ١، ص ٢-١؛ النويري: نهاية الأرب، ج ٢٦، ص ٣٦٨.
- 84- البطيحة تقع بين واسط والبصرة أرضها متسعة (ياقوت : معجم البلدان)
- 85- هو شرف الدولة مودود التونتكين، ولاء السلطان محمد بن ملكشاه على الموصل سنة ٥٠١هـ، وكان زاهداً ورعاً تقياً تصدى لجهاد الصليبيين، ودارت بينه وبينهم العديد من المواجهات، قُتل على يد الباطنية أثناء الصلاة في الجامع الأموي (ابن القلاسي: الذيل، ص ١٨٧-١٨٨؛ ابن أبيك الدوادار: كنز الدرر وجامع الغرر، ج ٦، ص ٤٧٦؛ أسامة زيد: الصليبيون وإسماعيلية الشام في عصر الحروب الصليبية، الإسكندرية، ١٩٨٠، ص ١٩١).
- 86- ابن خلكان: وفيات الأعيان، تحقيق احسان عباس، بيروت، دار صادر ١٩٦٩م، ج ٢، ص ٢٦٤؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٢٤٩.
- 87- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٢٥٧.
- 88- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٢٤٩؛ النويري: نهاية الأرب، ج ٢٦، ص ٣٦٨؛ عاشور: الحركة، ج ١، ص ٤٢٨.
- 89- الأصفهاني: تاريخ دولة آل سلجوق، ص ١١٥.
- 90- ابن الأثير: الباهر، ج ١٤، ص ١٣٤؛ ابن العماد الحنبلي: شذرات الذهب، ج ٤، ص ٣٠.
- حكم السلطان محمد بن ملكشاه اثنتي عشر سنة، وتوفى وعمره تسع وثلاثين سنة وأربع أشهر وكان عادلاً حسن السيرة (الغزالي: التبر المسبوك، ص ٢٢) ويشير رانسيومان إلى أن السلطان محمد كان آخر سلاطين السلاجقة الأتقياء (تاريخ الحروب الصليبية، ج ٢، ص ٢١٢).
- 91- ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دمشق، دار الفكر ١٩٩٥م-١٤١٦هـ، ج ٢١، ص ٢١٩؛ ابن العبري: تاريخ الزمان، ص ١٣٦.
- 92- الغزالي: التبر المسبوك، ص ٢٢؛ ابن العبري: تاريخ الزمان، ص ١٣٦.
- 93- الأصفهاني: تاريخ دولة آل سلجوق، ص ١١٩.

- 94- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٢٨٠.
- 95- وأتابك لقب يتكون من لفظين أنا وتعني الأب وبك ومعناها أمير وكان لقب أتابك يحمله كل قائد تركي اي الأمير الذي توكل له تربية أبناء السلطان (القلقشندي: صبح الأعشى في صناعة الإنشاء، القاهرة، المؤسسة المصرية العامة، د.ت. ج ٤، ص ١٨؛ حسن الباشا: الألقاب الإسلامية، ص ١٢٢-١٢٣؛ السيد الباز العريني: الشرق الأوسط والحروب الصليبية، القاهرة ١٣٨٢هـ/ ١٩٧٣م ج ١، ص ٢٠-٢١).
- 96- ابن الأثير: التاريخ الباهر، ج ١٤، ص ١٣٥.
- 97- ابن الأثير: التاريخ الباهر، ج ١٤، ص ١٣٦.
- 98- وعماذ الدين زنكي: هو ابن الحاجب قسيم الدولة آقسنقر التركي، قتل والده وهو في العاشرة من عمره، فاحتضنه كربوغا أمير الموصل، وظل مصاحباً له، وعندما أصبح البرسقي أميراً على الموصل خرج معه عماد الدين لمحاربة الصليبيين، فأبلى بلاء حسناً، ومن أجل أعماله استرداده لإمارة الرها من الصليبيين سنة ٥٣٩هـ-١١٤٤م وقتل سنة ٥٤١هـ (ابن واصل: مفرج الكروب، تحقيق جمال الدين الشيال، القاهرة ١٩٥٣م، ج ١، ص ٢٨-٩٩-١٠٠، المقرئ: السلوك، ج ١، ق ١، ص ٢٨، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة، ج ٥، ص ٢٧٨؛ الذهبي: العبر في أخبار من غير، ج ٤، ص ١١٢؛ العريني: السيد الباز العريني: الشرق الأوسط والحروب الصليبية، القاهرة ١٣٨٢هـ/ ١٩٧٣م، ج ١، ص ٤٣٢-٥٢٩-٥٣٠). ويشير الدكتور أحمد شلبي أن استرداد عماد الدين زنكي كان سنة ١١٢٧م (الحروب الصليبية) والصحيح أنه كان سنة ١١٤٤م لإجتماع المصادر العربية والأجنبية على ذلك.
- 99- ابن الأثير: الباهر، ج ١٤، ص ١٣٦.
- 100- مسفر الغامدي: المرجع السابق، ص ٧٣.
- 101- هو أبو منصور الفضل بن المستظهر بن المقتدي بن النخيرة بن القائم ابن القادر، ولد سنة ٤٨٥هـ، وأمه أم ولد يقال لها طرفة، بويح له بالخلافة يوم وفاة والده المستظهر، ولما بويح له صلى على المستظهر وعجل في دفنه، لأنه رآه في النوم كأنه يقول له أخرجني من عندك وإلا أخذتك عندي فعجل في إخراجه، وكان المسترشد ذا همة عالية وشهامة زائدة وإقدام ورأي وهيبة شديدة ضبط أمور الخلافة ورتبها أحسن ترتيب (السيوطي: تاريخ الخلفاء، ص ٤٩٦؛ ابن واصل الحموي: التاريخ الصالح، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دمشق، دار الفكر ١٩٩٥م/ ١٤١٦هـ، ج ٢١، ص ٤٥٩).
- 102- ابن واصل الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٥٨.
- توفي المستظهر بالله في ٢٧ ربيع الآخر من سنة ٥١٢هـ، وكان عمره إحدى وأربعين سنة وأشهرًا وكانت خلافته أربعاً وعشرين سنة وثلاثة أشهر وأحد عشر يوماً (ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفر، ج ٢١، ص ٢١٩-٢٢٠) أما العماد الأصفهاني فيذكر أن خلافة المستظهر بالله كانت خمسة وعشرين سنة وخمسة أشهر وثلاثة أيام (البستان الجامع لجميع تواريخ أهل الزمان، ج ١١، ص ٢٤٠).
- 103- ابن العديم: بغية الطلب في تاريخ حلب، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دمشق، دار الفكر ١٩٩٥م/ ١٤١٦هـ ج ١٦، ص ٣٦١.

- 104- ابن واصل الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٥٩.
- 105- ابن قاضي الشهية: الكواكب الدرية في السيرة النورية، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دمشق، دار الفكر ١٩٩٥م/١٤١٦هـ، ج ٢٣، ص ١٩٢-١٩٣.
- 106- مسفر الغامدي: المرجع السابق، ص ٧٣.
- 107- ابن قاضي الشهية: المصدر السابق، ج ٢٣، ص ١٩٣.
- 108- ابن قاضي الشهية: المصدر السابق، ج ٢٣، ص ١٩٤.
- 109- ابن واصل الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٦٠.
- 110- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٢٩١.
- 111- ابن واصل: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٦٠.
- 112- ابن العديم: بغية الطلب في أخبار حلب، ج ١٦، ص ٣٥٢؛ ابن واصل الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٦٠؛ ابن العبري: تاريخ الزمان، ص ١٤٢.
- 113- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٢٩٢.
- 114- ابن العديم: بغية الطلب، الموسوعة الشامية، ج ١٦، ص ٣٥٢.
- 115- ابن القلانسي: ذيل تاريخ دمشق، ص ٢٠٢.
- 116- ابن القلانسي: ذيل تاريخ دمشق، ص ٢٠٢-٢٠٣؛ ابن العديم: بغية الطلب في أخبار حلب، الموسوعة الشامية، ج ١٦، ص ٣٥٢.
- ومالك بن سالم بن بدران بن مقلد كان يحكم حلب، فلما جاء السلطان ملكشاه اخذ منه حلب وعوضه بقلعة جبر، فأقام فيها حتى توفاه الله فيها في سنة ٥١٩هـ (ابن العديم: بغية الطلب، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، ج ١٦، ص ٤٠٤-٤٠٦).
- 117- ماردين: قلعة مشهورة على قمة جبل الجزيرة وأمامها ربض عظيم وفضاء واسع (ياقوت: معجم البلدان).
- 118- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣٠٤.
- 119- ابن العديم: بغية الطلب في أخبار حلب، الموسوعة الشامية، ج ١٦، ص ٣٥٢.
- 120- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٢٩٣.
- 121- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٢٩٣.
- 122- ابن العديم: بغية الطلب، الموسوعة الشامية، ج ١٦، ص ٣٥٢.
- 123- ابن العديم: بغية الطلب، الموسوعة الشامية، ج ١٦، ص ٣٥٢.
- 124- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣٠٧.
- 125- نفس المصدر ونفس الصفحة.
- 126- نفس المصدر، ج ٨، ص ٣٠٧-٣٠٨.
- 127- هذا نوع من أنواع التعذيب الذي كان يستخدم في ذلك العصر وهو وفقاً للعينين.

- 128- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣٠٨.
- 129- ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢١.
- 130- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣٠٧.
- 131- ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، ج ٢١، ص ٢٢١.
- 132- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣١٠.
- 133- ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢١.
- 134- ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢١.
- 135- ابن كثير: البداية والنهاية، ج ١٢، ص ٢٠٤.
- 136- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣١١.
- 137- عاشور: بحوث ودراسات في تاريخ العصور الوسطى، بيروت ١٣٩٥هـ/١٩٧٥م، ص ٦١.
- 138- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣١١.
- كلمة دبير تعني يا تاعس الحظ ويذكر ابن العري أن ديبس رد على المرأة بقوله وهو يبتسم إن تاعس الحظ هو من يتغيب ولا يحضر (تاريخ الزمان، ص ١٤٢).
- 139- ابن القلانسي: ذيل تاريخ دمشق، ص ٢٠٢-٢٠٣؛ ابن العديم: بغية الطلب في أخبار حلب، ج ١٦، ص ٣٥٢-٣٦١.
- 140- ابن العديم: زبدة الحلب، ج ١، ص ٤١٨؛ الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٦٢؛ ميخائيل السوري: المصدر السابق، ج ٥، ص ١٣١.
- توفي نجم الدين إيلغازي سنة ٥١٦هـ، فتولى ابنه تمرتاش حكم ماردين وملك ابنه سليمان ميفارقين، وكان يحلب ابن أخيه سليمان عبد الجبار بن أرتق فبقى بها إلى أن أخذها ابن عمه حسام الدين تمرتاش (ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣٠٩).
- وماردين: قلعة عظيمة على قمة جبل الجزيرة كان لها ريبض عظيم وأسواق كثيرة (ياقوت: معج البلدان).
- 141 - Setton, A history of Crusades, The University of Wisconsin Press 1969, V I, p422.
- سبط ابن الجوزي: مرآة الزمان، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دمشق ١٩٩٥م/١٤١٦هـ، ج ١٥، ص ٣٠٣؛ فولشر أوف شارتر: المصدر السابق، ج ٦، ص ٥٠٣؛ رانسيان: المرجع السابق، ترجمة السيد الباز العريني، بيروت - لبنان، دار الثقافة ١٤١٧هـ/١٩٩٧م، ج ٢، ص ٢٧٢؛ وليم الصوري: المصدر السابق، ج ٢، ص ٦٢٥-٦٢٦.
- وصور: هو اسم باللغة العبرية وTyre من أصل إغريقي وتعني ممر أو مضائق وهي من أوسع المدن وأعظمهم صيتاً، لها قلعة مساحتها تزيد عن ميلين وكان لصور المكانة الأولى بين أقاليم سورية بسبب غناها وبكثرة سكانها (فولشر: المصدر السابق، ص ٤٩٧؛ وليم الصوري: المصدر السابق، ج ٢، ص ٦١٢).
- 142- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣١٦.

- 143- ابن العديم: زبدة الحلب من تاريخ حلب، تحقيق سهيل زكار، دمشق - القاهرة، دار الكتاب العربي ١٤١٨هـ/ ١٩٩٧م، ج ١، ص ٤١٨.
- 144- جوسلين الثاني: أبوه جوسلين الأول دي كورتناي، وأمه من الأرمن وهي أخت ليو الأرمني، وجوسلين هو من امراء الصليبيين الذين ولدوا في الشرق، ولم يكن جوسلين مثل أبيه في المقدرة الحربية والشجاعة، وكان متهاون في شؤون أمارته الرها محباً للهو مسرفاً في الشراب (عليه الجنزوري: إمارة الرها، ص ١٢٦-١٢٧).
- 145- بلدوين دي بورغ ينحدر من اسقفية الرايمز، وهو ابناً لهيو كونت رائل والكونتيسة مليسند، وهو أحد امراء الفرنج المشهورين بمكانتهم العالية، وكان محارباً قديراً غيف النفس، مثالي الخلق متواضعاً مشهوراً بإخلاصه، وبحنكته الكبيرة في الأمور العسكرية أصبح أمير على الرها من سنة ١١٠٠ إلى سنة ١١١٨م وتمكن بدمائه خلقه أن يستحوذ على ود الأرمن، وبعد وفاة بلدوين الأول سنة ١١١٨م أصبح بلدوين دي بورغ ملكاً على بيت المقدس بدون ترتيب سابق لذلك تحت مسمى بلدوين الثاني.
- Albert Of Aix, (1844-95), "liber Christianae Expeditionis pro Ereptione et Emundantione et Restitutione Sanctae Hierosolymitanae Ecclesiae," in R.H.C., Historiens Occidentaux [Albert Paris,] vol.IV, p708. of Aix] (5 vols.,
- وليم الصوري: المصدر السابق، ج ١، ص ٥٦٩.
- 146 محمود سعيد عمران: القادة الصليبيون الأسرى في أيدي الحكام المسلمين، بيروت، دار النهضة العربية ١٤٠٦هـ/ ١٩٨٦م، ص ٧٠.
- 147 - ابن العديم: زبدة الحلب، ج ١، ص ١٩.
- 148 - Setton, op. cit. v, I, p424.
- وبزاعة بلدة كانت من أعمال حلب في وادي بطنان بين منبج وحلب (ياقوت الحموي: معجم البلدان)
- 149- ابن العديم: زبدة الحلب، ج ١، ص ٤٢٠؛ الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٦٢.
- 150 - ابن العديم: زبدة الحلب، ج ١، ص ٤٢٠.
- Setton, op. cit, p424.
- 151- ابن العديم: بغية الطلب في تاريخ حلب، ص ٣٥١.
- 152- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣١٦.
- 153- ابن العديم: زبدة الحلب، ج ١، ص ٤٢٠-٤٢١؛ ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢٢.
- 154- ابن العديم: زبدة الحلب، ج ١، ص ٤٢١.
- 155- ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢٢.
- 156- ميفارقين: هي أشهر قاعدة بديار بكر (ياقوت الحموي: معجم البلدان)
- 157 ابن العديم: زبدة الحلب، ج ١، ص ٤٢٢؛ محمود سعيد عمران: المرجع السابق، ص ٧١.
- 158- ابن العديم: زبدة الحلب، ج ١، ص ٤٢٢.
- 159- ابن العديم: زبدة الحلب، ج ١، ص ٤٢٢.
- 160- ابن العديم: زبدة الحلب، ج ١، ص ٤٢٢.

- 161- ابن العديم : زبدة الحلب، ج ١، ص ٤٢٢.
- 162- ابن العديم: زبدة الحلب، ج ١، ص ٤٢٣؛ سبط ابن الجوزي: مرآة الزمان، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دمشق ١٩٩٥م/١٤١٦هـ، ج ١٥، ص ٣٠٣.
- 163- ابن العديم: زبدة الحلب، ج ١، ص ٤٢٣؛ ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢٢.
- 164- ابن القلانسي: ذيل تاريخ دمشق، ١٩٠٨، ص ٢١١-٢١٢؛ ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢٢.
- 165- العماد الأصفهاني: البستان الجامع، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دمشق، دار الفكر ١٤١٦هـ/١٩٩٥م ج ١١، ص ٣٤٢.
- 166- الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٦٢.
- 167- محمود سعيد عمران: المرجع السابق، ص ٧٣.
- 168- العماد الأصفهاني: البستان الجامع، ج ١١، ص ٣٤٢؛ الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٦٢.
- 169- ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢٢؛ ميخائيل السوري: المصدر السابق، ج ٥، ص ١٣١.
- 170- ابن العديم : زبدة الحلب، ج ١، ص ٤٢٤.
- 171- ابن القلانسي: ذيل تاريخ دمشق، ص ٢١٢.
- 172- مسفر الغامدي: الجهاد ضد الصليبيين، ص ٨٠.
- 173- نفس المرجع ونفس الصفحة.
- 174- ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢١-٢٢٢؛ ابن قاضي الشبهة: المصدر السابق، ج ٢٣، ص ١٩٩.
- 175- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣١٨.
- 176- ابن قاضي الشبهة: المصدر السابق، ج ٢٣، ص ١٩٩.
- 177- ابن كثير: البداية والنهاية، م، ج ١٢، ص ٢٠٨.
- 178- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣١٨.
- 179- ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢٢.
- 180- سنجر: هو معز الدين عماد آل سلجوق أبو الحارث سنجر شاه برهان، أمير المؤمنين ابن السلطان جلال الدولة ملكشاه، وسماه والده سنجر لأنه ولد بسنجر، وعندما مات السلطان محمد كان سنجر مستقراً بخراسان، دارت بينه وبين ابن أخيه محمود حروب ووقائع توفى سنة ٥٥٢هـ (النويري: نهاية الأرب، ج ٢٦، ص ٣٧٢-٣٧٣-٣٨٩؛ الفارقي: تاريخ الفارقي، تحقيق بدوي عبد اللطيف عوض، ص ٢٨٧).
- 181- بعد وفاة السلطان محمد أنتقلت السلطنة من العراق إلى خراسان لأن سنجر لم يبق في بيت السلطان ملكشاه من هو أكبر منه فكان هو السلطان المشار إليه وكان ملكاً في حياة أخيه محمد (النويري: نهاية الأرب، ج ٢٦، ص ٣٧٢).

- 182- ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢٣.
- 183- ابن الأثير : التاريخ الباهر، ص ٢٨، ابن واصل: مفرج الكروب في أخبار بني أيوب، ج ١، ص ٣٠.
- 184- ابن كثير: البداية والنهاية، القاهرة، ج ٦، ص ٢٠٩.
- 185- ابن كثير: البداية والنهاية، ج ١٢، ص ٢٠٩، الذهبي: دول الإسلام، تحقيق فهد شلتوت ومصطفى إبراهيم، القاهرة ١٩٧٤، ج ٢، ص ١٣٦.
- 186- ابن الأثير : الباهر، ص ١٤٣.
- 187- عاشور: بحوث ودراسات، ص ٦١.
- 188- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣٢١.
- 189- ابن الأثير: الباهر، ص ١٤٤.
- 190- ابن الأثير: الباهر، ص ١٤٣.
- 191- ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢٣.
- 192- ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢٣.
- 193- ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢٣.
- 194- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣٢١.
- 195- ابن الأثير: الباهر، ص ١٤٤.
- 196- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣٢٠.
- 197- الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٦٢؛ ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢٣.
- 198- ابن الأثير: الباهر، ص ١٤٦؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣٢٢.
- 199- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣٢٢.
- 200- ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢٣-٢٢٤؛ ابن العبري: تاريخ مختصر الدول، ص ٢٠٢.
- 201- الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٦٣.
- 202- ابن الأثير : الباهر، ج ١٤، ص ١٤٦؛ أبو الفد: المختصر في أخبار البشر، ج ٢، ص ٢٣٨، ابن واصل : مفرج الكروب، ج ١، ص ٣١.
- 203- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣٢٤؛ الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٦٢؛ ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢٤.
- 204- ابن الأثير: الباهر، ج ١٤، ص ١٤٦.
- قتل آقسنقر البرسقي على يد جماعة من الباطنية في جامع الموصل في يوم جمعة (ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢٣).
- 205- ابن العبري: تاريخ مختصر الدول، ص ٢٠٢.

- عز الدين مسعود هوابن برسق البرسقي، كان عاقلاً حسن السيرة، جرت أمور الموصل في عهده على أحسن ما يكون، ولكنه لم تطل أيامه فمات بعد والده بسنة واحدة (ابن الأثير: الباهر، ج ١٤، ص ١٤٧).
- 206- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣٢١.
- 207- ابن العديم: زبدة الحلب، ج ٢، ص ٤٣٨.
- 208- ابن واصل الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٦٤.
- 209- ابن الأثير: الباهر، ج ١٤، ص ١٥٠؛ ابن واصل: مفرج الكروب، ج ١، ص ٣١-٣٣.
- وبلاد الجزيرة تقع بين دجلة والفرات قريبة من الشام، وتشمل ديار بكر ومضر، وتمتاز منطقة الجزيرة بأن هوائها صحي إلى جانب سعة خيراتها (أبو الفدا: تقويم البلدان، باريس ١٨٤٠ ص ٢٧٣-٢٧٤، ونصيبين: مدينة على شاطئ الفرات وعلى جادة القوافل من الموصل إلى الشام، تحف بها عن يمين وعن شمال بساتين ملتفة الأشجار يانعة الثمار، والمسافة بينها وبين حران أربعة أيام وكذلك بينها وبين الموصل ستة أيام وهي مدينة عامرة من بلاد الجزيرة (ابن جبير: رحلة ابن جبير، ص ١٩٢؛ ياقوت الحموي: معجم البلدان).
- 210- ابن الأثير: الباهر، ص ٣٥؛ ابن واصل الحموي، ج ٢١، ص ٤٦٤-٤٦٥؛ ابن واصل: مفرج الكروب، ج ١، ص ٣٣؛ العظمي: تاريخ العظمي، حوادث سنة ٥٢١هـ؛ استاذي بول: المرجع السابق، ص ١٥٢.
- 211- مسفر الغامدي: المرجع السابق، ص ١٨٨؛ أسمت غنيم: تاريخ الحروب الصليبية، الإسكندرية ١٩٩٦م، ص ٤٠.
- 212- منبج: مدينة كبيرة بين الفرات وحلب في فضاء من الأرض، فسيحة الأرجاء صحيحة الهواء تحف بشرقيها وغربيها بساتين ملتفة الأشجار مختلفة الثمار، و الرحبة: مدينة تقع على الفرات بين الرقة وبغداد وكانت محط القوافل بين العراق والشام (أبو الفدا: تقويم البلدان، باريس ١٨٤٠م، ص ٢٨٠، ابن جبير: المصدر السابق، ص ٢٠٠-٢٠١؛ ياقوت الحموي: تقويم البلدان).
- 213- ابن واصل الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٥٦.
- كان للفرنج يقاسمون أهل حلب على رجا بيبان الجنان وكان بين الفرنج وحلب مسافة قليلة (ابن الأثير: الباهر، ج ١٤، ص ١٥٤).
- 214- ابن الأثير: الباهر، ص ١٥٤؛ أسمت غنيم: تاريخ الحروب الصليبية، ص ٤٠.
- 215- النويري: نهاية الأرب، ج ٢٦، ص ٣٨٢.
- 216- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣٢٦؛ النويري: نهاية الأرب، ج ٢٦، ص ٣٨٢.
- 217- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣٢٧.
- 218- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣٢٨.
- 219- ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفر، ج ٢١، ص ٢٢٤ ويشير ابن العبري: أن عماد الدين زنكي تذل وتوسل للسلطان ليبقيه في مكانه وقدم الهدايا والأموال من أجل ذلك (تاريخ الزمان، ص ١٤٢) وماذكره

المؤلف يتتافى مع شخصية عماد الدين زنكي الفذة ولكنه عبر عن حقه الدفين على زنكي الذي استرد الرها
معقل الأرمن سنة ٥٣٩هـ/ ١١٤٤م.

220- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣٢٨.

221- ابن العبري: تاريخ الزمان، ص ١٤٢.

222- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣٢٨.

والاميرين الذين ضمنا دبب هما قزل والاحمديلي (ابن الاثير: الكامل، ج ٨، ص ٣٢٨).

223- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣٢٨.

224- ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢٤.

225- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣٢٨.

226- ابن واصل الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٥٦-٤٥٧.

227- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣٣٨؛ ابن العبري: تاريخ الزمان، ص ١٤٢.

228- ابن العديم: زبدة الحلب، ج ٢، ص ٤٤٢؛ ابن واصل الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٦٧.

229- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣٣٣.

230- ابن الأثير: الباهر، ص ١٦٤.

صرخد: بلد مجاور لحوران من أعمال دمشق، وهي قلعة حصينة (ياقوت الحموي: معجم البلدان).

231- ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢٥.

232- ابن القلانسي: الذيل، ص ٢٣١.

و تاج الملوك بوري: أبوه طغتكين أتابك حاكم دمشق، وقد أصبح تاج الملوك بوري أميراً على دمشق

سنة ٥٢٢هـ، وذلك بعد وفاة والده، وكان حسن السيرة عادلاً شجاعاً، قاتل الإسماعيلية وقتل بهم وقتل سنة

٥٢٦هـ، وللمزيد من التفاصيل انظر ابن القلانسي: الذيل، ص ٢٢٠ إلى ٢٣٣؛ ابو الفدا المختصر في تاريخ

البشر، ج ٣، ص ٥.

233- ابن العديم: زبدة الحلب، ج ٢، ص ٤٤٢-٤٤٣؛ الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٦٧.

234- ابن الأثير: الباهر، ص ١٦٤.

بعد أن ملك عماد الدين زنكي حلب، أراد أن يستولي على دمشق، فقام بخديعة أميرها تاج الملوك بوري،

وطلب منه المساعدة لقتال الصليبيين فأرسل تاج الملوك ابنه سونج إلى عماد الدين ليكون تحت لوائه، ولكن

عماد الدين ألقى القبض على سونج وسجنه في الموصل سنة ٥٢٤هـ (ابن القلانسي: الذيل، ص ٢٢٨، ابن

واصل: مفرج الكروب، ج ١، ص ٤١-٤٢).

235- بغية الطلب: ج ١٦، ص ٣٦٣.

236- ابن العديم: زبدة الحلب، ج ٢، ص ٤٤٣-٤٤٤.

237- ابن الأثير: الباهر، ص ١٦٤.

- 238- ابن خلدون: العبر، ج ٥، ص ١٥٦؛ ابن العديم: بغية الطلب، ج ١٦، ص ٣٥١؛ ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢٥.
- 239- ابن العديم: زبدة الحلب، ج ٢، ص ٤٤٤.
- 240- ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢٥.
- كان زنكي حكيماً يحاط بالأمر، ولذا كان لا يمكن رسول ملك أن يعبر في بلده بغير أمره، وإذا استأذنه رسول الملك أو الخليفة أرسل إليه من يسير معه ولا يتركه يجتمع بأحد من الرعية، فكان الرسول يدخل بلاده ويخرج منها ولا يعلم من أحواله شيئاً (ابن الأثير: الباهر، ص ١٦٥).
- 241- حامد زيان: المرجع السابق، ص ٧٦.
- 242- الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٦٧؛ أما المؤرخ ابن أبي الدم الحموي فقد ذكر أن وفاته كانت في سنة ٥٢٣هـ إلا أنه ذكر في مصنفه أنه قد قيل سنة ٥٢٥هـ (التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢٤).
- 243- خوزستان: هي اسم لجميع بلاد الخوز وأرض خوزستان شبيهة بأرض العراق في هوائها وصحتها (ياقوت الحموي: معجم البلدان).
- 244- ابن واصل الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٦٨.
- 245- ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢٦.
- 246- ابن واصل الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٦٩؛ ابن العبري: تاريخ مختصر الدول، ص ٢٠٣؛ ابن العبري: تاريخ الزمان، ص ١٤٥.
- 247- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣٣٧.
- 248- الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٧١.
- 249- ابن الأزرقي الفارقي: تاريخ آمد وميفارقين، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دمشق، دار الفكر ١٩٩٥م-١٤١٦هـ، ج ١١، ص ٢٢٢؛ الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٧١.
- 250- ابن كثير: البداية والنهاية، ج ١٢، ص ٢٢٢.
- 251- ابن واصل الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٦٩.
- 252- الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٧١؛ المقرئ: السلوك، ج ١، ص ٥٦؛ ابن العبري: تاريخ الزمان، ص ١٤٧.
- 253- الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٧١.
- 254- الفارقي: المصدر السابق، ج ١١، ص ٢٢٢.
- 255- ابن كثير: البداية والنهاية، ج ١٢، ص ٢٢٢-٢٢٣.
- 256- الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٧١. ابن العبري: تاريخ الزمان، ص ١٤٧.
- 257- الفارقي: المصدر السابق، ج ١١، ص ٢٢٢.
- 258- الفارقي: المصدر السابق، ج ١١، ص ٢٢٢.

- 259- ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢٧؛ الفارقي: المصدر السابق، ج ١١، ص ٢٢٢؛ ابن العبري: تاريخ مختصر الدول، ص ٢٠٤؛ عاشور: بحوث ودراسات، ص ٦٢.
- ذكر ابن النظيف الحموي أن أسر المسترشد كان في سنة ٥٣٠هـ (التاريخ المنصوري، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دمشق، دار الفكر ١٩٩٥م/ ١٤١٦هـ، ج ٢١، ص ٣٠٥).
- 260- الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٧١؛ ابن العبري: تاريخ الزمان، ص ١٤٧.
- 261- الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٧١-٤٧٢؛ ابن كثير: البداية والنهاية، ج ١٢، ص ٢٢٣؛ ابن العبري: تاريخ الزمان، ص ١٤٨.
- الغاشية: هي الغطاء وقيل غلاف السيف، وقيل الراية.
- 262- مراغة: بلدة مشهورة بأذربيجان (ياقوت الحوي: معجم البلدان).
- 263- السيوطي: تاريخ الخلفاء، ص ٤٩٧.
- 264- ابن العبري: تاريخ مختصر الدول، ص ٢٠٤.
- 265 ابن قاضي الشبهة: المصدر السابق، ج ٢٣، ص ٢٠٧؛ ابن كثير: البداية والنهاية، ج ١٢، ص ٢٢٣.
- 266- تاريخ الزمان، ص ١٤٨.
- 267- ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٢٨؛ ابن كثير: البداية والنهاية، ج ١٢، ص ٢٢٣.
- يشير المؤرخ ابن العبري إلى الشروط التي وضعه السلطان مسعود للصلح، وهي مال يؤديه الخليفة، وأن لا يجمع العساكر ولا يخرج من داره، قبل الخليفة (تاريخ مختصر الدول، ص ٢٠٤).
- 268 - عاشور: بحوث ودراسات، ص ٦٢. اختلفت المصادر في عدد الرجال الباطنية الذين قتلوا الخليفة فنكر ابن الأثير أن عددهم أربعة عشر (الباهر، ج ١٤، ص ١٦٩) بينما ذكر ابن العبري أن عددهم أربعة وعشرين (مختصر الدول، ص ٢٠٤).
- 269- الأصفهاني: تاريخ دولة آل سلجوق، ١٦٥؛ المقرئ: السلوك، ج ١، ص ١٠٦؛ ابن العبري: تاريخ الزمان، ص ١٤٩.
- 270- الأصفهاني: تاريخ دولة آل سلجوق، ص ١٦٥. وتعرض الباحثة على تلك العبارة فسيد الخلاق هو محمد بن عبد الله ولا يسبقه في ذلك أحد.
- 271- ابن واصل الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٧٢؛ ابن العماد الحنبلي: شذرات الذهب، ج ٤، ص ٨٦؛ ابن العبري: تاريخ مختصر الدول، ص ٢٠٤.
- أما المؤرخ العماد الأصفهاني فنكر أن قتله كان سنة ٥٣٠هـ والراجح أنه في سنة ٥٢٩هـ لإجماع المصادر على ذلك.
- 272- ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفري، ج ٢١، ص ٢٨٨.
- 273- السيوطي: تاريخ الخلفاء، ص ٤٩٨.
- 274- الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٧٢-٤٧٣.
- 275- المصدر السابق، ج ١١، ص ٢٢٣.

- 276- الباهر، ج ١٤، ص ١٦٩.
- 277- ابن كثير: البداية والنهاية، ج ١٢، ص ٢٢٤؛ ابن واصل الحموي: التاريخ الصالح، ج ٢١، ص ٤٧٣.
- 278- ابن الأثير: التاريخ الباهر، ج ١٤، ص ١٦٨.
- 279- ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفر، ج ٢١، ص ٢٢٨.
- 280- الفرسخ يعادل ثلاثة أميال، وخمسة آلاف وخمسمائة وأربعة وأربعون كيلو متر.
- 281- ابن خلكان: وفيات الأعيان، ج ٢، ص ٢٦٥.
- 282- ابن كثير: البداية والنهاية، ج ١٢، ص ٢٢٤؛ ابن العديم: زبدة الحلب، ج ٢، ص ٤٤٤؛ ابن العديم: بغية الطلب، ج ١٦، ص ٣٦٧-٣٦٨.
- 283- ابن خلكان: وفيات الأعيان، ج ٢١، ص ٢٨؛ الفارقي: المصدر السابق، ج ١١، ص ٢٢٣.
- 284- ابن أبي الدم الحموي: التاريخ المظفر، ج ٢١، ص ٢٢٩.
- 285- ابن العبري: تاريخ مختصر الدول، ص ٢٠٤.
- 286- ابن خلكان: وفيات الأعيان، ج ٢، ص ٢٥٦؛ ابن كثير: البداية والنهاية، ج ١٢، ص ٢٢٤.
- 287- ابن العديم: زبدة الحلب، ج ٢، ص ٤٤٤؛ ابن العديم: بغية الطلب، ج ١٦، ص ٣٦٤.
- المقصود أن زنكي قد دفع مبلغاً لإستلام زنكي من تاج الملوك بوري ، ودفع ديبس روحه مقابل إنقاذ زنكي.
- 288- ابن خلكان: وفيات الأعيان، ج ٢، ص ٢٦٥.
- 289- ابن القلانسي: ذيل تاريخ دمشق، ص ٢٥١-٢٥٢.
- 290- الباهر، ص ١٦٤.
- 291- وفيات الأعيان، ج ٢، ص ٢٦٣.
- 292- شذرات الذهب، ج ٤، ص ٩٠.
- 293- ابن العديم: بغية الطلب في تاريخ حلب، ج ١٦، ص ٣٦٠.
- 294- سبط ابن الجوزي: مرآة الزمان، ج ١٥، ص ٢٠٢؛ فولشر أوف شارتر: تاريخ الحملة إلى القدس، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دمشق ١٩٩٥م/١٤١٦هـ، ج ٦، ص ٤٨٣؛ رانسمان : المرجع السابق، ج ٢، ص ٢٥٨.
- بلك بن بهرام الأرتقي: هو ابن أخي ايلغازي شحنة بغداد وهو صاحب قلعة خربتت تمكن من أسر جوسلين الأول أمير الرها والملك بلدوين الثاني وحبسهما في قلعته و للمزيد من التفاصيل عن تلك الحادثة أنظر وليم الصوري: المصدر السابق، ج ١، ص ٥٩٠؛
- Anonymous, Syriac Chronicle, In Royal Asiatic Society 1933 pp90-91.
- ميخائيل السوري: تاريخ ميخائيل السوري، ج ٥، ص ١٢٠.
- 295- ابن العديم: بغية الطلب، ج ١٦، ص ٣٦٠.
- 296- ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ٣٦١؛ ابن خلدون : تاريخ ابن خلدون، ج ٥، ص ٦٢.
- 297- ابن الأثير: الكامل، ج ٩، ص ١١.

298- ابن الأثير : الكامل، ج ٩، ص ٢٩.
ويذكر ابن الأثير في نفس المصدر ونفس الصفحة أن طبيب علي بن ديبس والذي كان يدعى محمد بن صالح هو الذي اتهم به ولم يلبث ذلك الطبيب أن مات بعده بفترة قريبة.

المصادر العربية والمعربة

- ابن أبي الدم الحموي: (أبو إسحاق إبراهيم بن عبد الله، ت ٦٤٢هـ / ١٢٤٤م).
 - التاريخ المظفري، الموسوعة الشامية ، تحقيق سهيل زكار، دمشق، دار الفكر ١٤١٦ هـ / ١٩٩٥ م، ج ٢١.
- ابن الأثير: (أبو الحسن علي بن أبي الكرم محمد، ت ٦٣٠هـ / ١٢٣٣م).
 - التاريخ الباهر في الدولة الأتابكية بالموصل، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دمشق ١٤١٦هـ / ١٩٩٥م، ج ١٤.
 - الكامل في التاريخ، بيروت، ١٣٩٨م ١٩٧٨م، ج ٧، ج ٨، ج ٩.
- ابن أبيك الداوداري: (أبي بكر بن عبد الله بن أبيك، ت ٧١٣هـ)
 - كنز الدرر وجامع الغرر، تحقيق صلاح الدين المنجد، القاهرة ١٣٨٠هـ / ١٩٦١م، ج ٦.
- ابن جبير (ابو الحسن محمد بن أحمد الكناني الأندلسي البانسي، ت ٦١٤هـ / ١٢١٧م)
 - رحلة ابن جبير، بيروت، دار ومكتبة الهلال، ١٩٨١م.
- ابن الجوزي: (ابو الفرج عبد الرحمن بن علي بن محمد بن علي، ت ٥٩٧هـ / ١٠٢١م)
 - المنتظم في تاريخ الملوك والأمم، في الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دمشق، دار الفكر ١٤١٦هـ / ١٩٩٥م، ج ١١.
- ابن خلكان: (ابو العباس شمس الدين أحمد بن محمد بن أبي بكر، ت ٦٨١هـ / ١٢٨٢م)
 - وفيات الأعيان، تحقيق احسان عباس، بيروت، ١٩٦٩م، ج ٢.

- وفیات الأعیان، الموسوعة الشامیة تحقیق سهیل زکار، دمشق، دار الفكر ١٤١٦هـ/١٩٩٥م، ج ٢١.

• ابن خلدون: (عبد الرحمن بن محمد، ت ٨٠٨ هـ / ١٤٠٥ م)

- العبر و دیوان المبتدأ والخبر، بیروت - لبنان، مؤسسة جمال للطباعة والنشر ١٣٩٩هـ/١٩٧٩م، ج ٤، ج ٥.

• ابن العماد الأصفهانی: (عماد الدین بن محمد بن حامد ، ت ٥٩٧هـ/١٢٠١م)

- البستان الجامع لتواریخ الزمان، الموسوعة الشامیة، تحقیق سهیل زکار، دار الفكر ١٤١٦هـ/١٩٩٥م، ج ١١.

• ابن العبري : (جريجوريوس الملطي، ت ٦٨٥هـ/١٢٨٦م)

- تاریخ مختصر الدول ، الطبعة الأولى .

- تاریخ الزمان ، نقله إلى العربية الأب إسحاق أرملة وصدر تباعاً في مجلة المشرق، ١٩٤٩-١٩٥٦م.

• ابن العديم: (كمال الدین عمر بن أحمد بن أبي جرادة، ت ٦٦٠هـ)

- زبدة الحلب من تاریخ حلب، تحقیق سهیل زکار، دار الكتاب العربي، دمشق - القاهرة، ١٩٩٧م، ج ٢.

. - بغية الطلب في تاریخ حلب، الموسوعة الشامیة ، تحقیق سهیل زکار، دمشق، دار الفكر ١٤١٦هـ/١٩٩٥م، ج ١٦.

• ابن العماد الحنبلي: (أبي الفلاح عبد الحي ، ت ١٠٨٩هـ)

- شذرات الذهب في أخبار من ذهب، بیروت، دار الآفاق الجديدة، ج ٣.

• ابن قاضي الشهبة: (بدر الدین محمد بن أبي بكر، ت ٧٧٤هـ/١٣٧٢م)

- الكواكب الدرية في السيرة النورية، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دمشق، دار الفكر ١٤١٦هـ/١٩٩٥م، ج ٢٣.
- ابن القلانسي: (ابو يعلي حمزة، ت ٥٥٥هـ/١١٦٠م)
- ذيل تاريخ دمشق، مطبعة الأباء اليسوعيين، بيروت.
- ابن كثير (عماد الدين إسماعيل بن عمر بن كثير القرشي، ت ٧٧٤هـ/١٣٧٢م)
- البداية والنهاية، القاهرة، دار الريان للتراث ١٤٠٨هـ/١٩٨٨م، ط ١، ج ١٢.
- ابن واصل: (جمال الدين محمد بن سالم، ت ٦٩٧هـ/١٢٩٨م)
- مفرج الكروب في أخبار بني أيوب، تحقيق جمال الدين الشيال، القاهرة ١٩٥٣م، ج ١.
- التاريخ الصالح، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دمشق، دار الفكر ١٤١٦هـ/١٩٩٥م، ج ٢١.
- ابو الفدا: (عماد الدين إسماعيل، ت ٧٣٢هـ/١٣٣١م)
- المختصر في أخبار البشر، صيدا، ١٩٥٠م، ج ٢، ج ٣.
- تقويم البلدان، باريس ١٨٤٠م.
- ابو المحاسن (ابن تغري بردي جمال الدين يوسف الأتابكي، ت ٨٧٤هـ/١٤٦٩م)
- النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة، القاهرة، ١٩٧٢م، ج ٥.
- الأصفهاني: (عبد الله محمد بن صفى الدين، ت ٥٩٧هـ/١٢٠٠م)
- تاريخ دولة آل سلجوق، اختصار الفتح بن علي البنداري، بيروت ١٩٧٨م.

- البنداري: (قوام الدين الفتح بن علي، ت ٦٤٣هـ/١٢٤٥م)
 - مختصر تواريخ آل سلجوق، تحقيق هوتسما، لندن ١٨٨٩م.
 - الحسيني: (صدر الدين بن علي د.ت.)
 - أخبار الدولة السلجوقية، تصحيح محمد إقبال، بيروت، دار الآفاق الجديدة ١٤٠٤هـ/١٩٨٤م.
 - الحموي: (أبي الفضائل محمد بن علي ابن نظيف)
 - التاريخ المنصوري، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دمشق ١٤١٦هـ/١٩٩٥م، ج ٢١.
 - الحموي (شهاب الدين ياقوت بن عبد الله، ت ٦٢٦هـ/١٢٢٨م)
 - معجم البلدان، بيروت ١٣٩٧هـ/١٩٧٧م، خمسة أجزاء.
 - سبط ابن الجوزي: (أبو المظفر يوسف بن قزاوغلي، ت ٦٥٤هـ/١٢٥٦م)
 - مرآة الزمان في تاريخ الأعيان، الموسوعة الشامية في تاريخ الحروب الصليبية، تحقيق سهيل زكار، دمشق، دار الفكر ١٤١٦هـ/١٩٩٥م.
 - السيوطي (أبو الفضل عبد الرحمن بن الكمال أبي بكر جلال الدين، ت ٩١١هـ/١٥٠٥م)
 - تاريخ الخلفاء، دار الجيل الجديد ١٤١٧هـ/١٩٩٧م، الطبعة الثالثة.
 - العظيمي: (محمد بن علي، ت ٥٥٦هـ/١١٦١م)
 - تاريخ العظيمي، نشره كلود كاهن في
- Jornal asiatique, London, 1938 PP, 367-422.
- العيني: (بدر الدين محمود، ت ٨٥٥هـ/١٤٥١م)
 - عقد الجمان في تاريخ الأعيان، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار،

دمشق، دار الفكر ١٤١٦هـ/١٩٩٥م، ج ٢٤.

• الغزالي: (أبي حامد محمد بن محمد، ت ٥٠٥هـ)

- التبر المسبوك في نصائح الملوك، الرياض، دار
العازرية ١٤١٥هـ/١٩٩٤م.

• الفارقي: (أحمد بن يوسف بن علي الأزرق، ت ٥٩٠هـ/١٠٩٤م)

- تاريخ الفارقي، تحقيق بدوي عبد اللطيف عوض دار الكتاب
اللبناني ١٩٧٤م.

- تاريخ آمد وميفارقين، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دمشق،
دار الفكر، ١٤١٦هـ/١٩٩٥م، ج ١١،

• فوشية اوف شارتر:

تاريخ الحملة إلى القدس، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار،
دمشق ١٤١٦هـ/١٩٩٥م، ج ٦.

• القلقشندي: (أبو العباس أحمد بن علي، ت ٨٢١هـ/١٤١٨م)

- صبح الأعشى في صناعة الأنشاء، المؤسسة المصرية العامة، دت، ج ٤.

- نهاية الأرب في معرفة أنساب العرب، تحقيق إبراهيم الإبياري، ١٩٨٠.

• المقرئزي: (تقي الدين أحمد بن علي، ت ٨٤٥هـ/١٤٤٢م)

- كتاب السلوك لمعرفة دول الملوك، نشر محمد مصطفى زيادة، ط ٢، ج ١،
ق ١.

• ميخائيل السوري:

- تاريخ ميخائيل السوري، في الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دار

الفكر ١٩٩٥م، ج ٥.

• النويري (شهاب الدين محمد بن عبد الوهاب ، ت ٧٣٢هـ / ١٣٣١م)

- نهاية الأرب وفنون الأدب ، الموسوعة الشامية، تحقيق سهيل زكار، دار
الفكر، ١٩٩٥م

• ولیم الصوري :

- الأعمال المنجزة فيما البحار ، في تاريخ الحروب الصليبية ، ترجمة سهيل
زكار، دار الفكر ، الطبعة الأولى ١٤١٠م

المراجع العربية والمعرية

• أحمد السعيد السليمان:

- تاريخ الدول الإسلامية، القاهرة ١٩٦٩م، ج ١.

• أحمد شلبي:

- الحروب الصليبية بدؤها مع مطلع الإسلام واستمرارها حتى الآن،
القاهرة، مكتبة النهضة المصرية ١٩٨٦م.

• استانلي بول:

- طبقات سلاطين الإسلام، بيروت، الدار العالمية ١٩٨٥م.

• أسامة زيد:

- الصليبيون وإسماعيلية الشام في عصر الحروب الصليبية، الإسكندرية
١٩٨٠م.

• السيد الباز العريني:

- الشرق الأوسط والحروب الصليبية، القاهرة ١٣٨٢هـ / ١٩٧٣م، ج ١.

• أميرة مصطفى يوسف:

- سياسة الدولة البيزنطية تجاه القوى الصليبية في بلاد الشام، القاهرة ، مطبعة الحسين، الطبعة الأولى، د.ت.
- إسمت غنيم:
- تاريخ الحروب الصليبية، الإسكندرية ١٩٩٦م.
- حسن الباشا:
- الألقاب الإسلامية في التاريخ والوثائق والآثار، القاهرة ١٣٩٨ هـ / ١٩٧٧ م.
- حامد زيان غانم زيان:
- الصراع السياسي والعسكري بين القوى الإسلامية زمن الحروب الصليبية، القاهرة ١٤٠٠هـ / ١٩٨٠م.
- حسن حبشي:
- الحرب الصليبية الأولى، دار الفكر العربي، ١٩٥٨م.
- رانسيما:
- تاريخ الحروب الصليبية ، ترجمة السيد الباز العريني، دار الثقافة ، بيروت- لبنان، ١٤١٧هـ / ١٩٩٧م ،
- عاشور:
- الحركة الصليبية، القاهرة، مكتبة الأنجلو ١٩٩٦م، ج ١.
- علية الجنزوري:
- إمارة الرها، القاهرة، ١٩٧٥م.
- بحوث ودراسات في تاريخ العصور الوسطى، بيروت ١٣٩٥هـ / ١٩٧٥م.
- محمد العمروسي المطوي:

- الحروب الصليبية في المشرق والمغرب، بيروت- لبنان، دار الغرب الإسلامي ١٩٨٢.

- محمود سعيد عمران: القادة الصليبيون الأسرى في أيدي الحكام المسلمين، بيروت، دار النهضة العربية ١٤٠٦ هـ/ ١٩٨٦ م.
- مسفر الغامدي:

- الجهاد ضد الصليبيين في الشرق الإسلامي، دار المطبوعات الحديثة ١٤٠٦ هـ/ ١٩٨٦ م.

المصادر والمراجع الأجنبية

- Albert of Aix,(1844-95),”liber Christianae Expeditionis pro Ereptione et Emundatione et Restitutione Sanctae Hierosolymitanae Ecclesiae,” in R.H.C., Historiens Occidentaux[Albert of Aix](5vols.,Paris,),vol.IV .
- Setton,K.M.(1969) A history of the Crusades, tran by Marshal W. Baldwin London,v,1,
- Anonymous,Syriec Chronicle, In Royal Asiatic Society 1933.

النظم الإدارية فى مصر الحديثة

١٨٠٥ - ١٩١٤

أ.د. إسماعيل زين الدين

كلية الآداب - جامعة القاهرة

مقدمة

سبق أن تناولنا فى دراسة خاصة النظم المالية فى مصر الحديثة فيما بين عامى ١٨٠٥، ١٩١٤، لذا رأينا استكمالاً للموضوع أفراد دراسة أخرى تعالج النظم الإدارية خلال تلك الفترة أيضاً، والتي شهدت بدايات التحولات الاقتصادية والاجتماعية، انعكست بدورها على المجتمع المصرى بمختلف طوائفه. وسوف نقسم الدراسة إلى ثلاثة محاور رئيسة، نبدأها بتسليط الضوء على الإدارة المصرية فى النصف الأول من القرن التاسع عشر، ثم نتبعها بالنصف الثانى، وصولاً لفترة السيطرة البريطانية منذ الاحتلال وحتى اندلاع الحرب العالمية الأولى وإعلان الحماية البريطانية على مصر عام ١٩١٤.

تمهيد

من الصعب تعريف "مصطلح الإدارة"، لأننا نجد له معانى مختلفة فى عموم مدلوله فالبعض يطلقونه على الوظائف التى يقوم بها أرباب الأعمال ومديروها ومراقبوها، ويتصور آخرون الإدارة فئة معينة من الأفراد تمارس سلطاتها المخولة إليها وفقاً لنصوص المنشورات واللوائح والقرارات التى تدار بها الدواوين وتجرى عليها تفصيلات الحركة فى الإدارات المختلفة (الدواوين)، ويرى العمال أن الإدارة

هى السلطة التى تهيم على أعمالهم أثناء العمل، وينظر بعض علماء الاجتماع إلى الإدارة وكأنها طبقة ذات وضع وسلطة محددين فى المجتمع. والواقع إن الإدارة تجمع هذه المفاهيم جميعاً، كما تشمل الجوانب الاقتصادية والاجتماعية والسياسية. وأساس الإدارة الناجحة فى أى مجتمع من المجتمعات يتجه بخطى حثيئة نحو التنمية هو النظام والاقتصاد وحسن التوجيه، كما أنه من الأسباب الرئيسية التى تؤدى إلى ضعف نمو معدلات الإنتاج هو ضعف الإدارة وعدم اهتمامها بالإنتاجية عامة. ووفقاً لهذا التصور فإنه يمكننا أن ننظر إلى الإدارة كأداة إنتاجية أو كعنصر من عناصر الإنتاج الرئيسية المعروفة. فهى من هذه الناحية شبيهة برأس المال والعمل والموارد الطبيعية، كما أنها تمتزج مع هذه العناصر بنسب متفاوتة فى عمليات الإنتاج وبالتالي فإن توافر الكوادر الإدارية المدربة وتنمية قدراتها الفنية من المهام الرئيسية لكل دولة تجرى على سياسة تحقيق التنمية فى كافة المجالات. ونستطيع أن ننظر إلى الإدارة أيضاً باعتبارها نظاماً داخلياً للسلطة تتمتع بصلاحية وضع الأنظمة التى تتعلق بالإدارة والتنظيم.

وكانت الإدارة المصرية فى عصر المماليك تكاد تنحصر فى توريد الضرائب المجموعة إلى "بيت المال". وقد حال ضعف الحكومة المركزية فى أواخر عهد المماليك دون تمكنها من الإشراف الكافى على أحوال الأقاليم، فانتشرت الفوضى وعم الفساد الداخلى، ونتيجة لجمود الأنظمة الإدارية لم يكن ثمة اهتمام بالأمر العامة كالصحة والتعليم ومشروعات الرى والزراعة تلك المهام التى تضطلع بها الإدارة الحديثة فى أى مجتمع يتجه نحو التنمية.^(١)

ولم يختلف الحال كثيراً فى العصر العثمانى، حيث كان نظام الإدارة العثمانية لمصر مزيجاً من النظم الإدارية العثمانية ذاتها والنظم المملوكية التى كانت سائدة فى مصر قبل الغزو العثمانى. فقد وضع "القانون - نامة" الذى أصدره سليمان القانونى فى القرن السادس عشر الأسس التى سار عليها حكم مصر طيلة القرون الثلاثة التى سبقت عصر محمد على. وقد ظل الإطار العام للجهاز الإدارى والمالى

بالشكل الذى أرساه سليمان معترفاً به بوضوح طيلة تلك الفترة، برغم أن "القانون نامه" قد عدل بمضى الزمن وأضيفت إلى نصوصه تفسيرات تعسفية ودخلت عليه تطبيقات جديدة، واختفى عملياً إشراف الحكومة المركزية فى استانبول على الإدارة المصرية^(٢).

وفى أواخر القرن الثامن عشر كانت الحملة الفرنسية على مصر والشام بقيادة نابليون بونابرت عام ١٧٩٨م، وذلك لقطع الطريق على بريطانيا لمنعها من الوصول إلى الهند عن طريق احتلال مصر، بالإضافة إلى أسباب استعمارية أخرى. وقد حاول نابليون إدخال بعض النظم الإدارية الحديثة، فقسم البلاد إلى ثمانية أقاليم (مديريات) وكان يحكم كل إقليم من الأقاليم حاكم عسكري من ضباط الحملة يساعده مجموعة من العلماء والأعيان والتجار المصريين، كما نظم نابليون الدوائر الإدارية ووضع دراسات لمشاريع عمرانية عديدة منها مشروع شق ترعة تصل البحر الأحمر بالبحر المتوسط. واتسم الحكم الفرنسى خلال تلك الفترة بالمركزية، تماماً كما كان الحال أثناء حكم المماليك والعثمانيين للبلاد.

وكان الظلم الذى عانى منه سكان مصر من المماليك وخورشيد باشا الوالى العثمانى، ومن قبل الحكم الفرنسى الذى غالى فى جمع الضرائب، دافعاً لهم لأن يلتفوا حول ضابط جاء على رأس الفرقة الألبانية لإخراج الفرنسيين من مصر هو محمد على ، وأن يلبسوه خلعاً الولاية عام ١٨٠٥، واستمر حاكماً مؤقتاً مدعوماً بقوة الشعب حتى صدر فرمان من السلطان العثمانى تضمن عزل خورشيد باشا الوالى العثمانى والاعتراف بمحمد على والياً على مصر خلال نفس العام.^(*)

محمد على واليا على مصر

حرص محمد على أول الأمر على استمالة زعماء الشعب والعمل بمشورتهم، فتم الاتفاق معهم على إطلاق يده فى إعادة تنظيم الدولة التى تطرق إليها الفساد نتيجة للمنازعات والصراعات الداخلية، وضعف سلطة الدولة^(٣). هكذا أصبح محمد على مطلق التصرف فى إدارة شئون البلاد، التى أرادها ببعد نظره وطموحه

السياسى فى مستوى الأهداف التى كان يسعى إلى تحقيقها. وهذه الأهداف تتبع من المعطيات الأساسية التى كانت تصنع آنذاك قوة وازدهار الأمم الأوروبية المتطورة. إصلاحات داخلية تتناول الاقتصاد الريفى التقليدى، ضمان الأمن والاستقرار الداخلى للسكان من خلال لوائح وقوانين عادلة وتشجيع هجرة بعض العناصر الأجنبية واندماجها فى البلاد إلى جانب سياسة خارجية توسعية وطموحة.

انطلاقاً من هذه الخلفية التاريخية يمكننا تسليط الضوء على جهود محمد على لإعادة تنظيم الإدارة المصرية، حتى يتسنى له القيام بإصلاحاته الشاملة فى جوانب الجيش والاقتصاد والتعليم والصحة وغير ذلك من المشروعات التى تنهض بها الدول الحديثة.

تنظيم الدواوين :

لمح محمد على من خلال احتكاكه بالفرنسيين فى مصر معالم الحضارة الأوروبية واضحة جلية وتبين أثرها فى تكوين الدول الحديثة المنظمة، فشرع فى الأخذ بسياسة إصلاح واسعة النطاق فى الإدارة المصرية، فبعد أن قام بمسح الأراضى الزراعية فى سنة ١٨١٣ قسم البلاد إلى سبعة أقسام إدارية سميت مديريات وعين لكل قسم منها حاكماً يعرف بالمدير (أربعة بالوجه البحرى وثلاثة بالوجه القبلى). وقسم المديريات إلى مراكز وكل مركز إلى أقسام وكل قسم إلى عدة نواح (قرى)، وعلى رأس كل مركز عين مأموراً، ولكل قسم ناظراً، وعلى رأس كل قرية عين شيخاً يساعده "الصراف" و"الخولى" فى مسح الأراضى الزراعية، وجباية ما عليها من ضرائب، وكانت وظيفة المأمور تحديد ومراقبة الأعمال الزراعية، ويشترك مع المدير فى تقدير عدد الفدادين المخصصة فى كل قرية للزراعات المختلفة وفقاً لطبيعة الأرض. وإضافة إلى ذلك فقد كان يقوم بجمع الأموال والمحصولات ومطالبة الفلاحين بالضرائب ومراقبة جمع الأنفار للخدمة العسكرية والأشغال العمومية، هذا إلى جانب مراقبة سير العمل داخل المعامل والمصانع وإرسال تقارير دورية عنها إلى المدير المختص بذلك.

أما المدير فكان من أهم واجباته تفقد الأقسام والمراكز الداخلة فى نطاق اختصاصه وتنفيذ أوامر الباشا وقرارات المجلس الخصوصى بالإضافة إلى مراقبة مشروعات الرى والعناية بترميم الترع والقناطر والجسور.

وكان من المهام الرئيسية لمديرى ومأمورى الأقاليم والأقسام بالإضافة إلى ماتقدم كتابة تقارير تتناول الأعمال الواجبة على نظار الأقسام والمباشرين وحكام الأخطاط ومشايخ الحصص ومحاسبة هؤلاء وإرسال تلك التقارير إلى الباشا^(٤) وثمة تقارير أخرى شهرية عن أحوال الأقاليم كانت ترسل إلى الباشا عن طريق الدفتردار^(٥). وذلك لضمان انتظام الإدارات المختلفة وفرض الرقابة الصارمة على المسئولين وتوقيع أقصى العقوبات على المخالفين والمقصرين فى أداء مهام وظائفهم^(٦). وغالباً كان يختار مأمورى الأقاليم من المصريين باعتبارهم أكثر دراية بأحوال البلاد وخبرة بزراعتها وأنهم أقدر من غيرهم على الإلمام بمراكز مواطنيهم واحتياجاتهم ومواردهم وأنهم أحق بالقيام على شئون الإدارة من الأجانب الذين لا يخلون من نزعات التشيع الجنسى^(٧).

أما المديرون فكانوا جميعاً من الأتراك المقيمين فى مصر. حقيقة أن محمد على اعتبر المصريين غير أكفاء لتولى المناصب الإدارية الكبرى، إلا أنه استعان بهم فى وظائف الإدارة الصغرى فى الوقت الذى ظلت فيه الوظائف العسكرية والإدارية الكبرى فى أيدى الأتراك والشراكسة فى المقام الأول ثم فى يد الأرمن والأجانب. هذا وقد عرفت الثغور المصرية كالقاهرة والإسكندرية ودمياط ورشيد والسويس بالمحافظات وكان يحكم كل منها حاكم أو محافظ ويعاونه مجموعة من الضباط. وقد اهتم محمد على بالأمن الداخلى فقام بتنظيم الشرطة فى العاصمة والأقاليم وعين ضابطاً (حكمداراً) تحت قيادته ضباط منتشرون فى أنحاء القاهرة لمعاونته فى حفظ الأمن والنظام العام فى جميع أنحاء البلاد.

ولم يكن محمد على من الذين يمارسون سلطاتهم من خلال اللوائح والمنشورات والقرارات دون متابعتها، بل كثيراً ما مر على المصالح الحكومية لمتابعة تنفيذ تلك القرارات والمنشورات وعقاب المسئولين ومحاسبتهم إذا أهملوا

أمرًا من الأمور الموكلة إليهم^(٨). وكانت تعليمات محمد على إلى المديرين كافة بضرورة التعاون والتشاور مع المرءوسين إدراكاً منه لمدى فائدة ذلك فى تسهيل وإنجاز أعمال المديرىات والأقاليم والأقسام التابعة لهم^(٩).

ولضمان تنفيذ مشروعاته وسرعة إنجازها قام بتأسيس مجالس متعددة لعل أهمها ذلك المجلس الخاص الذى تأسس سنة ١٢٢٠هـ/١٨٠٥م، وتفرعت منه سائر المجالس والدواوين الأخرى. وكان يعرف بالديوان العالى ويتكون من كبار الموظفين وعددهم ١٥٧ عضواً منهم ثلاثة وثلاثون من الأكابر ورؤساء مصالح الحكومة والعلماء، وأربعة وعشرون "من مأمورى الأقاليم" ومائة "من مشايخ الأقاليم" برئاسة الكتخدا بك (نائب الباشا)، أناط به مهمة ضبط وتنظيم الإدارة ومن اختصاصه النظر فيما يقدم من الدعاوى والعرائض التى تقع عناصرها وعين فى هذا المجلس عالماً من كل مذهب من المذاهب الأربعة، وكانت مهمتهم النظر فى تطبيق أحكام الشريعة الإسلامية كما كانت مهمة هذا المجلس أيضاً وضع القوانين والنظم الابتدائية^(١٠). وكان المجلس يجتمع بانتظام فتعرض عليه أمور الحكومة كافة فيفحصها ويعرضها على الباشا. كما اعتاد محمد على المداولة مع أعضائه فى جميع الأعمال المتعلقة بالحكومة قبل الشروع فى تنفيذها.

وقد استمر هذا المجلس فى عمله حتى صدرت الأوامر سنة ١٢٣٤هـ/١٨١٨م بتخصيص بعض رجال هذا الديوان لإنشاء مجلس للمشورة، من كبار التجار والأعيان والعمد والمشايخ والعلماء. أناط به النظر فى "إدارة شئون البلاد". وكانت مهمة هذا المجلس عرض الاقتراحات المتعلقة بالنواحى الإدارية العامة دون أن يلتزم الباشا بتنفيذها، فكانت آراء هذا المجلس ذات طابع استشارى محض. وكان الباشا يختار الأعضاء بنفسه. وبعبارة أخرى فإن الشورى كانت صورية خلال عصر محمد على. وقد تفرع منه فيما بعد الديوان الخديوى الذى تأسس سنة ١٢٥٣هـ/١٨٣٧م ثم أطلق عليه عنوان (شورى المعاونة) إلى سنة ١٢٥٨هـ/١٨٤٢م حيث عرف بـ (المعية السنية). وكان فى الإسكندرية ديوان آخر عرف بديوان خديوى الاسكندرية وهو شبيه بديوان مصر فى اختصاصه وترتيبه.^(١١)

وكانت وظائف هذا الديوان قضائية فيفصل فى المسائل التى يعاقب عليها القانون، وظل ينظر فى قضايا الجنايات والجنح، وبعبارة أخرى أطلق فى يده النظر فى جميع المسائل الكلية والجزئية، حيث تعرض على الباشا ليصدر أوامره فيها. كما كان من أعماله أيضاً الاضطلاع بشئون الإدارة التى فصلها قانون السياسة الصادر فى ربيع الآخر سنة ١٢٥٣هـ/ ١٨٣٧م واستمر فى عمله هذا حتى صدرت الأوامر بإنشاء "جمعية الحقانية" فى فبراير سنة ١٨٤٢م التى تشكلت من رئيس وستة أعضاء منهم اثنان من كبار رجال الجيش والبحرية والشرطة، ثم الحق به عدد من الضباط العسكريين والمدنيين لتحقيق الدعاوى التى يطلب أربابها تحقيقها، وكان من وظائفها محاكمة كبار الموظفين الذين من حقهم استئناف أحكامها أمام الباشا نفسه، كما كانت تفصل فى المسائل المعقدة التى تحيلها عليها الدواوين العمومية، هذا بالإضافة إلى النظر فى جميع القضايا المتعلقة بالنواحى العسكرية^(١٢). وبعبارة أخرى النظر فى المسائل النظامية والإدارية التى كانت قبل ذلك داخلة فى اختصاص المجلس العالى.

وكان من ضمن لائحة ترتيب المجلس العالى التى اشتملت على اربع مواد وجود ممثلين من التجار والعمد والمشايخ والعلماء ورجال الدين.^(١٣) واشترطت اللائحة ضرورة معرفة الأعضاء المشتركين فى المجلس بالقراءة والكتابة، وذلك لأن وجود مثل هؤلاء بالمجلس هو لمعرفة "مصالح الأقاليم منهم وأخذ رأيهم عنها"^(١٤). كما خصصت لهم رواتب شهرية.

وقد تفرعت من الديوان الخديوى فيما بعد أقسام أخرى فإلى جانب ديوان الكتخدا (نائب الباشا) والذى تألف من قلمين قلم التحريرات وقلم الشفالك (الجفالك) والعهد كان هناك ديوان آخر عرف بديوان عموم التفتيش، ومنه كانت تصدر القرارات والمنشورات التى يجب على سائر المصالح الحكومية تنفيذها، هذا بالإضافة إلى المجالس الأخرى التى أنشئت للتجارة والزراعة والأشغال العمومية (ديوان الأبنية) والصحة العامة والمعارف، واختص كل منهم بعمل مستقل.

وكان إذا دعت الحاجة إلى وضع قرارات مهمة فى الزراعة أو الأشغال العامة الأخرى، يعقد مجلسا من الأخصائيين ويشارك فيه حكام الأقاليم ومديروها وتقدم النتائج إلى محمد على للحصول على موافقته كما كان رجال الإدارة فى الأقاليم التى يحكمونها يقومون بتقديم تقارير عن مدى ما تم تنفيذه من أعمال، والوسائل التى يستخدمونها للتوسع فى الزراعة، ونجاحهم فى جباية الضرائب. وحتى تكون لدى الباشا صورة وافية عن حالة البلاد كانت تلقى على أعضاء المجلس المخصوص مسئولية إضافية هى دراسة التقارير (الجورنالات) الواردة من مختلف الإدارات، والقرارات المتخذة فى الاجتماع السنوى للمجلس الاستشارى العام المكون من "مديرى الدواوين" والأعيان الذين يعينهم الباشا، ثم ينقل إليه أهم المعلومات التى تتضمنها تلك الوثائق. (١٥)

وقد ذكر دوهاميل Duhamel القنصل الروسى فى مصر عام ١٨٣٧، أن السبب الذى حدا بالوالى إلى إنشاء هذه المجالس إنما هو قلة ثقته فى مقدرة رجال حكومته ورغبته فى أن يتضافروا جميعاً فى بحث المشروعات التى يعرضها عليهم قبل أن يقدموها إليه لاعتمادها أو رفضها فى النهاية، بينما يذكر "جان دنى" Jean Deny أن هذا التنظيم يقوم على مبدئين أساسيين، أولهما أن كل مسألة يجب أن تستوفى حظها من البحث والتمحيص فى أحد المجالس وأن الباشا يبدى عناية فائقة بمقدار ما تم مناقشته من الآراء فى الموضوع الواحد، وثانيهما أن للباشا وحده الكلمة العليا فى النهاية، فهو الذى تتركز فى يديه كل رقابة، ومن حقه المطلق تصريف الأمور وفق رغائبه (١٦).

وعلى الرغم أن هذا النظام لم يصل فى عصر محمد على إلى حد الكمال لأن تلك المجالس لم تعمل بكفاءة كبرى نتيجة لكثرة التغييرات واستغلال وظائف الأعضاء فى ارتكاب جرائم الرشوة لزيادة ثرواتهم إلا أنه فتح الطريق نحو التقدم والارتقاء فى الإدارة خلال النصف الثانى من القرن التاسع عشر. وينبغى أن نشير فى معرض حديثنا عن تحديث الإدارة المصرية إلى نقطة هامة وهى أن الأخذ عن النظم الإدارية الفرنسية كان الطابع الغالب خلال تلك الفترة. فثمة مقارنة واضحة

بين مجالس التجارة والصناعة التى كونها نابليون خلال عامى ١٨٠١، ١٨٠٣،
والتي كانت تقترح على الحكومة ما تراه من إصلاح دون العمل بها لأنها كانت
أيضاً مجالس استشارية فقط وبين المجلس العالى والمجالس الأخرى التى تفرعت
منه فى عصر محمد على والتي لم تكن تعمل دون موافقته، بحيث بقيت السلطة
النهائية والكلمة الأخيرة بيد الباشا.

ولعل من أبرز أعمال محمد على الإدارية ما قام به من تعديلات إدارية فى
المصالح الحكومية المختلفة، فى محاولة للسيطرة على الفوضى والفساد الذى تطرق
إلى الإدارة وإلى المسؤولين. وقد أدرجت التعديلات الإدارية فى قانون "السياسة" الصادر
فى ربيع الآخر سنة ١٢٥٣هـ/ ١٨٣٧م. حيث تم حصر الدواوين المصرية
فى سبعة دواوين وحدد لكل مدير اختصاص وظيفته^(١٧).

صدر قانون "السياسة" لإعادة تنظيم الإدارات الحكومية وتوزيع
الاختصاصات والأعمال بين الدواوين السبعة التى تضمنها التنظيم الجديد، وقد
اشتمل هذا القانون على مقدمة وثلاثة فصول، اختص الفصل الأول منها ببيان
"الترتيبات الأساسية" لتنظيم الإدارة المصرية ويتألف من تسعة بنود واحتوى الفصل
الثانى على بيان "الإجراءات العملية" المتبعة داخل مؤسسات الدولة وتضمن واحداً
وثلاثين بنداً أما الفصل الثالث والأخير فقد تضمنت بنوده "قانون العقوبات" والذى
عرف "بالسياسة" واشتمل على واحد وعشرين بنداً.^(١٨)

وقد ظهرت فلسفة محمد على فى تنظيم وإدارة الدولة من خلال المقدمة التى
أوضح فيها أن الأخذ عن النظم والقوانين الأوروبية ضرورى خاصة خلال تلك
الفترة المبكرة - ولكن بصورة تلائم طبيعة الواقع المصرى. فليس من المعقول أن
نقول مثلاً أن القانون الفرنسى أو الألمانى "ينص على كذا وكذا" ونحاول تطبيقه
داخل البلاد ولكن يجب أولاً أن ندرس الواقع المصرى ونطبق عليه القوانين التى
تتلاءم وطبيعة البلاد. هذا ما أشار إليه محمد على فى مقدمته.

ونعرض هنا لتلك الدواوين السبعة أو (الوزارات الجديدة)، - إذا جاز لنا أن نستعمل تعبيراً حديثاً - مع تسليط الضوء على كيفية عمل هذه الدواوين والتنظيمات الإدارية المدرجة فى هذا القانون^(١٩).

١- "ديوان الخديو" (وزارة الداخلية) : كان هذا الديوان العام يختص بالشرطة والشئون القضائية التى لا تتدخل فى اختصاص المحاكم الشرعية، وبعبارة أخرى ضبط وربط مدينة القاهرة والفصل فى خصومات سكانها والنظر فى المسائل المتعلقة بمرتبات الموظفين وغيرهم فى أى جهة كانوا، هذا بالإضافة إلى الإشراف على تسع عشرة إدارة منفصلة مسئولة عن مسائل معينة كالأسواق وإمدادات الباشا الخاصة وكذلك مستلزمات الإدارات الحكومية باستثناء الإمدادات العسكرية والمؤسسات الدينية وترعة المحمودية ودار سك النقود.

٢- "ديوان الإيرادات" (وزارة المالية) : وانقسم إلى قسمين، الأول ديوان إيرادات واختص بحسابات كافة مديريات الأقاليم وجزيرة كريد والحجاز والسودان أما الثانى فأطلق عليه ديوان عموم إيرادات الإسكندرية والمصالح الأخرى الموجودة بإيرادات المحروسة والجمارك.

٣- ديوان الجهادية (وزارة الحربية) : اختص هذا الديوان بالإشراف على التجنيد وفرز الرجال وإمداد الجيش باحتياجاته اللازمة والتى كانت تستخرج من مخازن الحكومة ومستودعاتها وتدريب المجندين الجدد بالإضافة إلى صيانة أبنية الجيش والمدارس العسكرية وكذا المستشفيات العسكرية. وكان مدير هذا الديوان مسئولاً عن كافة الإمدادات العسكرية بمعاونة فريق من الخبراء والعسكريين الأجانب.

٤- ديوان البحر (وزارة البحرية) : واختص هذا الديوان بالإشراف على التدريبات المتعلقة بالأسطول الحربى وكذا كافة أعمال الترسانة البحرية وأحواض الإصلاح وترميم السفن والمستشفيات البحرية، والتدريبات المتعلقة بالأسطول الحربى.

٥- ديوان المدارس والأشغال العمومية : واختص هذا الديوان بمدارس المبتديان (الابتدائية) والتجهيزية والخصوصية والمكتبات بالإضافة إلى المدارس الفنية والمخازن ومطبعة بولاق والوقائع المصرية وكافة الأعمال الهندسية وقناطر الدلتا ومزارع الحيوانات في شبرا وحظائر الأغنام من سلالة المارينوس.

ولضمان تحقيق أكبر قدر من النجاح في إنجاز الأعمال ومتابعتها كانت اللجنة المكونة من "شورى المدارس تقوم بإرسال المفتشين للتفتيش على مدارس القاهرة والأقاليم، ومتابعة سير الدراسة ومدى الالتزام بتنفيذ الأوامر الصادرة من الديوان إلى نظار المدارس، هذا بالإضافة إلى بحث طلبات واحتياجات المدارس، على أن يقوم هؤلاء المفتشون بتقديم تقرير إلى اللجنة يتضمن النتائج التى توصلوا إليها من خلال دورات المرور والمتابعة، حيث تقوم اللجنة بفحص هذه التقارير وتقديم الاقتراحات اللازمة، على أن تعرض على الباشا لاتخاذ القرارات النهائية بشأنها. واستمر الشورى فى عمله هذا بتنسيق بينه وبين الديوان المذكور. وإلى جانب ذلك فقد أنشئ قسم خاص بديوان المدارس والأشغال العمومية اختص بمتابعة مشروعات الرى وصيانة الجسور وترميم القناطر، وبعبارة أخرى كافة الأشغال العامة، لذا فقد أثرنا أن نطلق على هذا الديوان "وزارة المعارف والأشغال العمومية، وعين المسيلو لينان دى بلفون Linant de Belfond (وهو من أتباع المدرسة السان سيمونية) ناظراً لهذا الديوان (قسم الأشغال العمومية).^(٢٠)

وكانت أغلب مشروعات الرى والأشغال العامة يتم بحثها باجتماع مفتشى ومهندسى الأقاليم، حيث تتم مناقشتها واتخاذ القرارات الملائمة، التى تدون فى سجلات خاصة بعد بحثها بالمجلس العالى ثم ترسل إلى المسؤولين بالأقاليم للتنفيذ على غرارها بعد التصديق عليها من جانب الباشا. وكان هذا القسم أيضاً مسئولاً عن توزيع الواجبات على مفتشى ومهندسى الأقاليم، وإليه ترد التقارير عن سير الأعمال كل خمسة عشر يوماً^(٢١).

ديوان التجارة المصرية والأمور الأفرنكية : واختص هذا الديوان بإجراء كافة التعاقدات التجارية مع الحكومة والأهالى والنظر فى المسائل المتعلقة بمعاملة التجار الأجانب، وكذا الإشراف على توريد حسابات كافة الإيرادات إلى أحد دواوين عموم الإيرادات ثمناً للحاصلات الزراعية المباعة على يد هذا الديوان، هذا بالإضافة إلى الإشراف على مخازن الحكومة^(٢٢).

٦- ديوان الفاوريقات (وزارة الصناعة) : واختص بالإشراف على كافة المصانع التى أُنشئت خلال تلك الفترة والتنسيق فيما بينها، وإمدادها بكافة احتياجاتها من الخامات أو الآلات، أو العمال، وكان مفروضاً على النظار ومفتشى المصانع مراقبة العمال وأحوال الإنتاج ومعدلاته وكذا الأرباح والخسائر وتدوين تلك الملاحظات فى تقارير دورية ترسل إلى مدير الديوان للإطلاع عليها وعرضها على الباشا لاتخاذ الإجراءات المتبعة.

وقد أشار دوهاميل فى عام ١٨٣٧ إلى أن مصر كانت تفتقر إلى الأفراد اللازمين لإدارة الحكومة وفقاً للمستويات الأوروبية برغم أن الحكومة المصرية قد أعيد تنظيمها على شكل وزارات على النسق الأوروبى على يد مستشار فرنسى. وكان من المتوقع أنه طالما أن قيادة الحكومة لم تتغير أياً كان الشكل الذى تتخذه فإن الإضطراب الذى أحاط بالتنظيم السابق سيظل وربما يزداد - إذ أن إعادة التنظيم فى العادة تتضمن الارتباك^(٢٣).

وبعد أن استعرضنا التنظيمات الإدارية التى أنشأها محمد على، وأشرنا إلى الدواوين التى ساهمت فى تنظيم وإدارة هذا الجهاز، نعرض هنا لنظم الإدارة وتطورها فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر وحتى فترة السيطرة البريطانية (١٨٨٢-١٩١٤م) لنتبين بجلاء أوجه التشابه وما طرأ عليها من اختلاف مع بيان التطور الذى ظهر على هذه الدواوين والمؤسسات التابعة لها.

تطوير الإدارة المصرية :

تولى عباس باشا الحكم بعد وفاة إبراهيم باشا (٢٧ ذى الحجة سنة ١٢٦٤هـ/ ١٨٤٨م). ويمكن القول أنه خلال تلك الفترة وكذلك فترة حكم محمد سعيد باشا استمرت الإدارة المصرية كما كانت خلال عصر محمد على مع إجراء بعض التعديلات الطفيفة^(٢٤) فقد أنشأ عباس الأول مجالس الأقاليم وسن لها لائحة صدر بها أمر عال فى ١٣ شوال سنة ١٢٦٨هـ/ ١٨٥٢م وكانت تتكون من خمسة مجالس، واختصت للفصل فى الدعاوى برئاسة المديرين:

• مجلس طنطا : ويختص برؤية كافة الدعاوى والمنازعات التى بين أهالى مديريات الغربية والمنوفية والبحيرة.

• مجلس سمند : وينظر فى الدعاوى التى تنشأ بمديريات الدقهلية والشرقية والقليوبية.

• مجلس الفشن : لمديريات الجيزة والمنيا وبنى مزار وبنى سويف والفيوم.

• مجلس جرجا : لمديريات أسيوط وجرجا وأسنا وقنا.

• مجلس الخرطوم ويختص بإقليم السودان.

وقد عين لكل مجلس اثنان من علماء الأزهر بوظيفة مفتيين أحدهما حنفى المذهب والآخر شافعى يعاونهم اثنان من مشايخ البلاد. وكان كل مجلس يتألف من رئيس وأربعة أعضاء وأربعة كتاب فيما عدا مجلس سمند الذى كان يتألف من رئيس وعضوين. ووضعت لتلك المجالس لائحة ببيان أيام انعقاد الجلسات وإيجاد صندوق على الباب للعرائض. وعمل أختام بأسماء المجالس، وإحالة "كافة جرائيل القضايا التى كانت تنتظر بالمديريات إليها" وخلو "أرباب المجلس من الأغراض سواء كان فيما يختص بالحكومة أو الأهالى" والحق فى استدعاء المديرين أو الموظفين للمثول أمامها عند الاقتضاء ووضع المشروعات "كلما لاح من المواد التى تكون فيها تقدم وفوائد للأهالى أو فى مواد الفلاحة وإعطاء القرار اللازم، على

أن يقدم لمجلس الأحكام" وحرية أرباب المجلس التامة فى إبداء رأيهم فى أى أمر من الأمور. وكانت قرارات المجلس ترسل إلى "ديوان الكتخدا" لاتخاذ إجراءات التنفيذ^(٢٥).

أما محمد سعيد باشا فقد اتجه إلى إصلاح القضاء وأولاه جل اهتمامه وعنايته، واحتفظ لنفسه بحق تعيين القضاة بعد أن كان ذلك من حق قاضى القضاة التركى، كما أنشأ محاكم جديدة أطلق عليها "المجالس المحلية" للفصل فى الخصومات بمقتضى أحكام "القانون السلطانى"، وأعاد تنظيم مجلس الأحكام حيث قسمه إلى خمسة أقلام - قلم الضبطية وقلم تركى وقلم عربى وقلم مترجمين وقلم للتقارير "العرضحالات" وقد أضاف إلى تلك الأقلام ثلاثة أقسام إدارية لتحرير المكاتبات بين المجلس وسائر المصالح ولتحقيق سهولة الاتصال بدواوين العموم ومديريات الوجهين القبلى البحرى. ومن ناحية أخرى فقد كثر توافد الأجانب إلى البلاد خلال تلك الفترة مما دفع سعيد باشا إلى إصدار لائحة لتنظيم ضبط وربط الرعايا الأجانب داخل البلاد^(٢٦) كما أنشأ "مجلس قومسيون مصر سنة ١٢٧٨هـ/ ١٨٦١م" للنظر فى الدعاوى المختلفة بين الأجانب والوطنيين ووضعت لائحة له ببيان اختصاصاته وكيفية المرافعة أمامه وطريقة استئناف أحكامه وسميت "قانون رؤية الدعاوى بمجلس قومسيون مصر".^(٢٧)

وكان من أبرز أعمال محمد سعيد الإدارية تحويل بعض الدواوين إلى نظارات تمشياً مع ظروف العصر، ومدى ما حدث فى البلاد من تغيرات اجتماعية واقتصادية وسياسية، أدت بدورها إلى حدوث هذا التطور.

وحين تولى الخديو إسماعيل الحكم (٢٦ رجب سنة ١٢٧٩هـ/ ٣٠ يناير سنة ١٨٦٣م) بدأت الإدارة المصرية تسير سيراً حثيثاً على طريق التقدم والرقى بخطوات سريعة ولعل ذلك راجع إلى تربية إسماعيل الأوروبية واتصاله بحضارتها. كان إسماعيل رجلاً قد تتسم ألواناً من ثقافات الغرب الأوروبى، خاصة الثقافة الفرنسية، وشاهد بنفسه نظم الإدارة الحديثة فى الدول الأوروبية وعرف

السلطات وتنظيمها، وضرورة فصلها وما إلى ذلك من المعانى التى جلبتها الحضارة الغربية الحديثة. ومن ثم فقد عرف النظم الإدارية الغربية وعمل على السير فى مضمار الحضارة الأوروبية وقد اقتضته مسيرة التطور الذى أحرزته البلاد فى مختلف الجوانب الاقتصادية والعلمية ضرورة إجراء تعديلات كبرى فى الإدارات المصرية، مع الاحتفاظ بالأسس الرئيسية للنظم الإدارية التى وضعها محمد على من خلال السياسات المستتامة ومجموعة اللوائح والقوانين والأوامر الصادرة من الباشا إلى المسئولين والتى سارت عليها الإدارة المصرية طوال القرن التاسع عشر إلى حد كبير فحول باقى الدواوين الكبرى التى تركها محمد سعيد باشا كالبخيرية والخارجية والأشغال والمعارف إلى نظارات واستحدث فى سنة ١٨٦٥ نظارة الزراعة وضمها إلى الأشغال كما أنشأ المجلس الخصوصى، الذى تكون من نظار الدواوين وأمورى الأقسام والمراكز بالإضافة إلى بعض الشخصيات البارزة وأعيان البلاد. واختص بمناقشة المشروعات المقدمة من الأقاليم والمديريات وكافة المصالح الحكومية واتخاذ القرارات اللازمة وعرضها على الخديوى للتصديق بالموافقة أو الرفض^(٢٨).

وفى عام ١٨٦٦ أنشأ إسماعيل مجلساً نيابياً (مجلس شورى النواب) اختلفت الآراء حول الأسباب التى دعت إلى إيجاده. وكان يتكون من ٧٥ عضواً ينتخبون لمدة ثلاث سنوات. وقد اتخذ شتى الاحتياطات اللازمة لوضع المجلس تحت سيطرته فجعل آراءه استشارية بحتة له أن يقبلها أو يرفضها، وجعل فى يده وحده حق دعوة المجلس وتأجيل انعقاده وفض جلساته، وبذلك كان هذا المجلس أقرب إلى الهيئة الإدارية منه إلى الهيئة النيابية، أو بعبارة أوضح وأدق مجلساً استشارياً.^(٢٩)

وقد استحدث إسماعيل بعض المصالح الإدارية الخيوية لمواكبة العصر وطبيعة المتغيرات الجديدة، فأنشأ مصلحة الإحصاء ومصلحة المساحة والرصد خانة بالعباسية ومصلحة البريد بالإضافة إلى اهتمامه بالمواصلات السلكية واللاسلكية لتحقيق سهولة الاتصال بين القاهرة وسائر الأقاليم حتى السودان واقتضته ذلك ربط القاهرة بالأقاليم بشبكة من خطوط السكك الحديدية^(٣٠) هذا

بالإضافة إلى إنشائه بلدية القاهرة والإسكندرية لتنظيمها مالياً وإدارياً، تماماً كالمدن الأوروبية الحديثة^(٣١). وقد أدخل إسماعيل أيضاً وظيفة "مأمور أورتانتو" - مصلحة التنظيم فى وقتنا الحاضر - وعين المسيو جران مهندساً لإدارة المصلحة والإشراف الهندسى والفنى على تمهيد الطرق والشوارع والاهتمام بالناحية الجمالية لمدينة القاهرة، كما شكلت لجنة أخرى فنية من المختصين للعمل على "انتظام وتوسيع وتحسين مواقع ومباني الإسكندرية". وكان قد أنشئ من قبل مجلس فنى "مجلس أورتانتو" بديوان المحافظة لهذا الغرض^(٣٢).

وفيما يتعلق بمدينة القاهرة، فقد سعى إسماعيل لتطويرها إدارياً وجمالياً وجعلها باريس الشرق، عن طريق برنامج طموح، شمل تزويدها بمياه الشرب الصحية للوقاية من الأوبئة والأمراض نتيجة استخدام المياه الراكدة، وإزالة التلأل والخرائب التى كانت تحيط بها، إلى جانب إعادة رسم وتخطيط أحيائها، وتم إنشاء الإسماعيلية (ميدان التحرير حالياً) وباب اللوق والأزبكية والأورمان وحى عابدين الذى أصبح مقراً لاقامته (قصر عابدين). وقد استعان فى ذلك المشروع بالمهندس الفرنسى المسيو ببيير جراند وعهد إليه إدارة مصلحة الطرق والكبارى. كما أضاء المدينة وتوابعها بالغاز والتى تطورت عمليات الإنارة بها بشكل سريع فى فترة الاحتلال والسيطرة البريطانية.

قسمت البلاد فى عهد إسماعيل إلى أربع عشرة مديرية: وهى البحيرة والغربية والشرقية والدقهلية والمنوفية والجيزة وبنى سويف والفيوم والمنيا وأسيوط وجرجا وقنا وأسنا وصارت المحافظات تسعاً وهى القاهرة والإسكندرية ورشيد ودمياط وبورسعيد والعريش والإسماعيلية والسويس والقصير ويرأس المديريات المديرون والمحافظات المحافظون وقسمت المديريات إلى مراكز يحكم كل منها مأمور وقسمت المراكز إلى قرى واستحدث إسماعيل منصب العمدة فى القرى بدلاً من مشايخ القرى الذين أصبحوا معاونين لهم. ولضمان تحقيق الانضباط والنظام فى الإدارات المختلفة صدرت الأوامر إلى المجلس الخصوصى بضرورة إنشاء

ديوان خاص أناط به مهمة تفتيش كافة الدواوين وسائر الأقاليم والمحافظات^(٣٣).
وثمة منشورات دورية لبيان واجبات المديرين والمأمورين^(٣٤).

ومن الملاحظ أن نظم إسماعيل الإدارية قد اتسمت أيضاً بقدر من المركزية وعدم المرونة^(٣٥). تماماً كما كان الحال في عصر محمد علي، وقد ظهر هذا بوضوح من خلال مطالعتنا للأوامر التي صدرت خلال تلك الفترة: "بعدم جواز نقل أحد من المستخدمين في مصلحة إلى مصلحة أخرى، دون الحصول على أمر من الخديوى ذاته"^(٣٦) فلم يكن نظار الدواوين وأمورى الأقسام إلا مجرد موظفين يقومون بتنفيذ الأوامر الصادرة إليهم من جانب الخديوى، دون الحق في الانفراد بتصرف يتناول حلاً أو عقداً أو اتخاذ أى قرار من القرارات. تماماً كما كان الحال بالنسبة للمجلس الخصوصى العالى ومجلس شورى النواب اللذين كانا يجمعان هؤلاء جميعاً بالإضافة إلى بعض الشخصيات البارزة وأعيان البلاد فلم تكن تلك المجالس إلا مجرد مجالس استشارية فقط ليس للأعضاء حق التدخل فى شئون الإدارة والحكم إلا بالقدر الذى يسمح به، وفى حدود الأوامر والتعليمات الصادرة من الخديو نفسه.

وقد وجه إسماعيل عناية واهتمام خاص إلى تنظيم القضاء والشرطة لتحقيق الأمن والنظام الداخلى فعمل على إنشاء هيئة قضائية للفصل فى المنازعات والدعاوى والقضايا المتعلقة بالضبطية على أن تقدم مضابطها لمجلس الأحكام الذى تولى رئاسته آنذاك شريف باشا^(٣٧).

ومما تجدر ملاحظته أنه كان يوجد فى كل مديرية وكل محافظة قلم يسمى (قلم الدعاوى أو قلم القضايا) وكانت وظيفته تحقيق المسائل الجنائية بأنواعها الثلاث، وحفظ ما يرى وجوب حفظه وتقديم ما يستحق النظر فيه إلى المجالس (مجالس الأقاليم) وكان يباشر التحقيق تحت رعاية المدير ولهذا الكلمة العليا. ومنذ قيام هذه المجالس بمباشرة مهامها أصبح "القانون السلطانى" معمولاً به فى كافة الأحكام الجنائية^(٣٨) ومن ناحية أخرى فقد أنشأ إسماعيل فى كل بلد مجلسين أحدهما

"لأمر الإدارة" عرف بمجلس مشيخة البلد والثانى "لرؤية الدعاوى" وعرف بمجلس دعاوى البلد واختص برؤية الدعاوى التى تقع عناصرها بين الأهالى بخصوص عمليات الرى والزراعة وما إلى ذلك.

أما مجلس إدارة المشيخة فقد اختص "بملاحظة انتظام الأضرحة وعمارىة المساجد والمعابد والآثار القديمة والمكاتب، وملاحظة قيد المواليد والوفيات ومعلومات إحصائية تتضمن بيان الأهالى وسكان البلد منزلاً منزلاً وقيد المستجدين واستبعاد من ينتقل من البلد" وعليه أيضاً ملاحظة الإصابة بأمراض الجدرى وسائر الشئون الصحية^(٣٩).

وهكذا اتاحت الفرصة لبعض مشايخ القرى لشغل وظائف أعلى فى الإدارة بعكس الحال فى عصر محمد على، مما أدى إلى بروز فئة جديدة داخل المجتمع عرفت بفئة الأعيان، والتى شكل من بينها أغلب أعضاء مجلس شورى النواب عام ١٨٦٦، وقدر لها أن تلعب دوراً هاماً فى الحياة السياسية فيما بعد.

أما من ناحية الشرطة فقد أعاد تنظيم جهازها وعين المسيو "تمستكى صوليرا" وهو إيطالى الجنسية رئيساً للشرطة وعاونته مجموعة من الأوروبين بكل من القاهرة والإسكندرية وتم تدريب بعض العسكريين المصريين للانخراط فى هذا الجهاز الجديد، وبالتالى تم الاستغناء عن قواصة الحكومة والقواصة الأجانب^(٤٠). ومنح مأمور الضبطية الحق فى عزل رؤساء البلوكات فى حالة نقاعسهم عن أداء مهام وظائفهم^(٤١).

وبعد أن تناولنا بالدراسة تطوير الإدارة المصرية فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر ينبغى أن نشير إلى جهود الأجانب فى الأنظمة الإدارية التى استحدثها إسماعيل خلال تلك الفترة ومن بين هؤلاء نجد سكرتيره الخاص وكان فرنسياً والمسيو روسو وقد عين مديراً للأشغال العمومية وإليه الفضل فى إنجاز الكثير من مشروعات الرى وكذلك المسيو جران وكان مهندساً للطرق والشوارع

والمسيو فرانسى كبير مهندسى نظارة الأوقاف، كما تولى المسيو رينى إدارة مصلحة الإحصاء، ثم خلفه الإيطالى امتشى Amtcci وأشرف المسيو مارييت على إنشاء المتحف المصرى فى بولاق وكذا المكتبة الخديوية وهما من أهم الآثار المصرية خلال تلك الفترة. وإلى المسيو درانت باشا الفضل فى إقامة دار الأوبرا الخديوية والتى ضارعت الأوبرا العالمية بباريس وتولى ماكيلوب باشا الإنجليزى الإشراف على الموانئ والفنارات المصرية التى توسع إسماعيل فى إنشائها. فإلى هؤلاء جميعاً وغيرهم الفضل الأكبر فى تطوير الإدارة وإنجاز مشروعات التنمية. وهكذا ترك إسماعيل البلاد بعد أن تابع ما بدأه محمد على من وضع أسس النظم الإدارية الحديثة والتى سارت عليها الحكومات المتعاقبة مع بعض التعديلات التى تواكب ظروف العصر وطبيعة المتغيرات الجديدة التى شهدتها البلاد خلال النصف الثانى من القرن التاسع عشر.

الإدارة فترة السيطرة البريطانية ١٨٨٢-١٩١٤م :

عقب الاحتلال البريطانى لمصر، استدعى السفير البريطانى اللورد دافرن Daffern من الآستانة لينظم أوضاع البلاد وفقاً لمصالح بريطانيا الاستعمارية، ولوضع تصور عام للإصلاحات المطلوبة فى كافة المؤسسات الإدارية.

وحين شرع دافرن فى القيام بمهمته وضع نصب عينيه التوفيق بين إطالة فترة الإصلاح والوعود المبذولة من جانب بريطانيا للدول الأوروبية بالجلء الفورى عن مصر بعد استقرار الأوضاع الداخلية، فبدأ بإلغاء المراقبة الثنائية وتعيين مستشار مالى إنجليزى، ثم استدأر إلى الجيش فقام بتصفية رجال الثورة العربية واستبعاد من ساهم فيها. ورأى أن مصر ليست بحاجة إلى قوة عسكرية كبيرة للدفاع عنها، وأن مهمة الجيش يجب أن تتحصر فى إقرار الأمن وحفظ النظام داخل البلاد، فأشار بإنشاء جيش مصرى لا يتجاوز عدده ستة آلاف جندى لهذا الغرض، يتولى قيادته رجل إنجليزى، ويعاونه مجموعة من الضباط الإنجليز، وأوصى

بضرورة السيطرة على الداخلية عن طريق إنشاء بوليس تحت إشراف مفتش عام ومساعد له بمعاونة بعض المفتشين البريطانيين.

كذلك رأى دافرن ضرورة الاهتمام بالإصلاحات القضائية، وإدخال العناصر الأوربية فى المحاكم الأهلية وإسناد وظيفة النائب العمومى إلى محام إنجليزى لمساعدة ناظر الحقانية (وزير العدل) على تنظيم المحاكم الجديدة. (٤٢)

وقد واجه إصلاح الجهاز الحكومى فى مصر عقبتين أساسيتين الأولى هى العقلية الرجعية الوصولية التى كانت تسيطر على الحياة السياسية. أما العقبة الثانية فتتمثل فى سيطرة طائفة الأتراك الشركس على الوظائف البيروقراطية، وبالتالي فقد كان يجب فى المقام الأول - فى رأى كرومر أول مندوب سامى بريطانى فى مصر - إحلال سلطة أخلاقية جديدة محل السلطة القديمة التى لم تهتم كثيراً بالواجب والمسئولية تجاه المجتمع، وبالتالي يجب إقصاء ممثلى الارستقراطية التركية القديمة التى كانت تقاوم كل إقدام على التجديد - المعوقون فى الإدارة منذ عصر محمد على - وذلك بفضل نفوذها شبه الاقطاعى. ولم يكن بقاء هذه الطبقة فى مواقع القيادة عوناً فى وقت من الأوقات بل كان عقبة فى سبيل الأخذ بمبادئ الأخلاق الحديثة فى الحكم. (٤٣)

وقد اقتصر التدخل البريطانى فى السنوات الثمانى الأولى من الاحتلال على مؤسسات الجيش والمالية والاقتصاد، والقيام بإصلاح الإدارة كلها وتغييرها تغييراً شاملاً من القاعدة إلى القمة، وقد دعا تحقيق هذا بعد عام ١٨٩٠م إلى ازدياد تدخل المندوب السامى البريطانى مباشرة فى الشؤون السياسية الخاصة بجميع دوائر الحكومة.

وكانت نظارة الداخلية تعد - من وجهة نظر كرومر - موطن الإهمال الحكومى، لذا فقد عرض المصلحون الإنجليز مهمة تعديل نظام الشرطة الداخلى والسلطات المحلية التى تهيم على الشرطة فى الوقت نفسه عدة مشاريع لتنظيم الشرطة. (٤٤)

ولزيادة قوة الأمن العام ورفع روح النظام فيه، تقرر فى عام ١٨٨٣ تعيين مفتشين من الإنجليز فى الأرياف يشرف عليهم مفتش عام من أبناء جلدتهم فى القاهرة يكون مسئولاً أمام ناظر الداخلية المصرى، وكان المفتش العام - الجنرال فالنتين بيكر Valentine Baker - هو قائد الجيش المصرى فى السودان، وقد حرص على آرائه العسكرية بعد نقله من الشرطة التى اعتاد تنظيمها على أن تكون احتياطياً عسكرياً قد يدعى فى وقت قريب إلى الدفاع عن البلاد ضد غزو رجال المهدي، وكان نظام قوات الأمن يتألف من قسمين مستقلين هما رجال الأمن فى تشكيلات شبه عسكرية ورجال الشرطة.^(٤٥)

وقد ظلت شرطة الأرياف، كما هى، تحت سلطة المديرين الذين كانوا يسيطرون فى نفس الوقت على موظفى الحكومة على اختلاف طوائفهم فى الأرياف، ثم تقرر بعد ذلك أن تتعد الشرطة عن سلطة المأمورين والمديرين، وجعل منها هيئة مستقلة خاضعة لمراقبة المفتشين فى المديريات تحت إشراف المفتش العام الإنجليزى فى القاهرة. وقد عهد إلى الشرطة التحقيق فى الجنايات وفقاً لقانون المرافعات الإنجليزى الهنـدى، دون النيابة، مما أدى إلى تقليص سلطة المديرين، وبالتالي سيطرة إنجلترا بكل قوتها على جهاز الأمن الداخلى.^(٤٦)

وقد عين الجنرال كتشنر مفتشاً عاماً فى عام ١٨٩٠، فحدد اختصاصات المفتشين والمديرين تحديداً دقيقاً وظلت الشرطة تحت سلطة المدير، ولكن كان على المدير منذ ذلك الحين أن يصدر أوامره إلى الشرطة بواسطة المفتشين، ولم يكن له أن يتدخل فى مسائل التدريب والتنظيم ولا أن يطلب قوات الأمن إلا فى الأغراض المشروعة، وفضلاً عن ذلك كانت الشكاوى ضد الشرطة تحال إلى ناظر الداخلية الذى كان ينظر فيها بالاشتراك مع المفتش العام.

وقد وضعت سلطات الاحتلال نظاماً لتعيين العمـد عام ١٨٩٥م روعى فيه أن يتم اختيار العمـد بمعرفة لجنة تشكل فى كل مديريةى يكون من بين أعضائها ممثلون عن العمـد، ولكنه أخضعهم فى ذات الوقت لسلطة الاحتلال، إذ جعل هذا النظام

تعيين العمدة وتأديبهم من سلطة المديرين الذين كانوا تابعين، بدورهم، لمستشار الداخلية الإنجليزي. وأعطت قرارات ١٦ مارس ١٨٩٥، ٢٥ أبريل ١٨٩٨ للعمدة بعض السلطات القضائية، فعهد إليهم النظر فى بعض الدعاوى المدنية والجنائية، ثم تدعمت سلطاتهم القضائية بصدور قانون "محاكم الأخطاء" فى ٨ يونيو ١٩١٢م، الذى نص على تشكيل محكمة فى كل قرية تتكون من خمسة أعضاء تختارهم السلطات من بين ذوى الأملاك بالقرية للنظر فى القضايا الخاصة بحدود الأتبان ومشاكل الرى والصرف وقضايا الديون فى حدود خمسمائة قرش وقضايا التعويض فى حدود ألف قرش والمشاركة على المحصول فى حدود ثلاثة آلاف قرش، أما ماعدا ذلك فيرفع إلى المحكمة الأهلية، وقد وفرت هذه السلطات الإدارية والقضائية نفوذاً واسعاً للعمدة على الفلاحين^(٤٧).

وكانت السلطة التنفيذية فى أيدى هيئة من المستشارين والخبراء الإنجليز التى كانت تشكل "العمود الفقرى للإدارة المدنية المصرية" وكانت تضم فى عام ١٨٩١م، ٣٩ موظفاً كبيراً تركزوا فى المالية والجمارك وخفر السواحل والبريد والبوليس والجيش والأشغال العمومية ومصلحة السجون والمحاكم الأهلية والصحة. وقد أضيف لهؤلاء - فيما بعد - مستشار قضائى وقاض ومراقب للأموال المقررة فى نظارة المالية^(٤٨) وكان يعاونهم عدد كبير من مواطنيهم ومن الأوربيين من مختلف الجنسيات وقد زاد عدد هؤلاء الموظفين بمعدل فاق فى سرعته معدل الموظفين من أهل البلاد الذين تضاعفت منزلتهم شيئاً فشيئاً وأبعدوا عن المناصب التى كانوا يشغلونها حتى ذلك الحين. وفى الواقع، كان الإنجليز فى ذلك التسابق إلى الوظائف يفضلون على سواهم، وكانت جميع الوظائف الجديدة المهمة تخصص لهم دون جدال، بل كانوا يخصصون أيضاً بالكثير من الوظائف الشاغرة التى كان يشغلها غيرهم من الأوربيين أو من المصريين^(٤٩).

وقد ازداد عدد الموظفين فى الحكومة المصرية من ٩١٣٤ موظفاً فى عام ١٨٩٦ إلى ١٣٢٧٩ موظفاً فى عام ١٩٠٦، وازداد من بين هؤلاء عدد الموظفين الأجانب من ٦٩٠ موظفاً إلى ١٢٥٢ أى نحو الضعف، فى حين أن عدد الموظفين

المصريين قد ازداد من ٨٤٤٤ موظفاً إلى ١٢٢٠٧ أى بزيادة نحو ٦٩% فقط. وكان فى عام ١٨٩٦ من بين الموظفين الأجانب ٢٨٦ موظفاً بريطانياً فقط، فأصبح عدد الموظفين البريطانيين ٦٦٢ موظفاً فى عام ١٩٠٦ أى بزيادة تقدر بنحو ٢٣١%. ومما يزيد فى قبح هذا الظلم فى التوزيع العددي للموظفين المصريين والأجانب أن أدنى الوظائف كانت من نصيب المصريين وأن جل الوظائف المهمة من نصيب الأجانب. فقد شملت الوظائف المصرية سعاة البريد وعمال السكك الحديدية والتلغراف ونحو ذلك، فى حين أن المناصب الإدارية ذات المسؤولية أسندت إلى الأوروبيين وخصوصاً الإنجليز. (٥٠)

كان الهدف الرئيسى من تلك السياسة هو حرمان المجتمع المصرى من أن يكون له نصيب أو حظ فى إدارة شئون البلاد وجعل هذه الإدارة جهد المستطاع إدارة بريطانية، حتى يكون هناك ذريعة لإطالة أمد الاحتلال، بدعوى أن المصريين عاجزون عن إدارة شئونهم بأنفسهم، وهو أمر يناقض السياسة المعلنة التى جعلت الترقية والتعليم والإعداد للحكم الذاتى والمحافظة على مصالحهم ومصالح أوروبا قاعدة هذا الاحتلال، وبالتالي أصبح إعداد المصريين وتدريبهم على إدارة شئونهم الداخلية أمراً بعيد المنال. (٥١)

وهكذا بإخضاع الأجهزة التنفيذية العليا للمستشاريين الإنجليز وطدت سلطات الاحتلال النظام والأمن بمراقبة الأجهزة الإدارية فى البلاد عن قرب. وكانت هذه الرقابة الصارمة من جانب هؤلاء تتفق وطبقات مهمة من السكان وخصوصاً فى الفترة المبكرة من الاحتلال، فحين كلف دافرن القنصل البريطانى نويل تمبل مور Noeltemple Moore بتسليط الضوء على شعور الرأى العام فى مصر عام ١٨٨٣، أخبر دافرن بأن - ونتيجة احتكاكه بهؤلاء - الأعيان فى الأرياف والعلماء والتجار كانوا شاكرين لانجلترا انقاذها البلاد من الفوضى، وفضلاً عن ذلك فإن المصريين على شدة رغبتهم فى أن يزداد اشتراكهم فى الوظائف العامة، أعربوا عن "رغبة صادقة بالإجماع فى أن يشترك الإنجليز مع المديرين المصريين والقضاة والموظفين على اختلاف مناصبهم ليقوهم فى طريق الاستقامة والواجب ولكى

يعطوا الثقة للأهالى بأن الحق والعدالة سيحلان من الآن فصاعدا محل الفساد والاستبداد وشريعة الأقوى".^(٥٢)

وهناك عامل مهم زاد من شدة نظام الوصاية، فقد نجمت عن التوسع فى مشروعات التنمية الاقتصادية حاجات ومتطلبات إدارية وفنية جديدة تدعو إلى استخدام عدد كبير من المتخصصين الذين لا تستطيع مصر أن تزود الإدارة بأمثالهم، وبالتالي فإن عجز هيئة الموظفين من أهل البلاد، فى تلك الحالة، عن القيام بواجباتهم المتصاعد جعل كل تقدم نحو الاستقلال الذاتى مشكوكا فيه وشجع بالتالى على تركيز السلطة فى أيدى موظفى الاحتلال. وبهذا أرادوا توطيد سيادتهم بالحد من قوة مقاومة المصريين وإضعافها، وذلك بتعزيز قبضتهم على الإدارة والوقوف حجر عثرة فى سبيل نمو المؤسسات السياسية وبالخط من شأن الثقافة الوطنية.^(٥٣)

وفىما يتعلق بالإصلاح القضائى، فقد كان القضاء فى مصر يتوزع بين المحاكم المختلطة والقنصلية والشرعية والأهلية. وقد رأى دافرن ضرورة الإسراع فى إقامة نظام للقضاء يضع حداً للإجراءات وطرق التحقيق المتبعة حينذاك وينشئ أساساً قانونياً لإحكام المحاكم. وفى ١٣ نوفمبر ١٨٨٣ صدرت القوانين الجديدة للإصلاح القضائى، القانون المدنى وقانون العقوبات وقانون تحقيق الجنايات وهى القوانين التى كانت حكومة شريف باشا قد أعدتها فى نوفمبر ١٨٨١، مسترشدة بالقوانين الفرنسية.

وقد بدأ العمل بالقانون المدنى وقانون العقوبات فى أول فبراير ١٨٨٤م فى الوجه البحرى بإنشاء خمس محاكم ابتدائية فى كل محكمة منها خمسة قضاة أحدهم أوربى، ومحكمة استئناف تضم تسعة مستشارين منهم أربعة مستشارين أوربيين وألحقت بكل محكمة مركزية محكمة جزئية برئاسة قاضى واحد تنتدبه المحكمة المركزية من بين أعضائها. وحدد اختصاص المحكمة الجزئية فى القضايا الجنائية بالجنح الصغرى، وفى القضايا المدنية والتجارية، بالمنازعات التى تقل عن مائة جنيه مصرى، وكانت هذه المحاكم الثلاث الجديدة تفصل فى القضايا المدنية

والتجارية والجنائية بدون محلفين، وكانت محكمة الاستئناف نهائية فى القضايا المدنية، أما فى القضايا الجنائية فقد كان الطعن فى أحكامها بالنقض جائزاً فى حالة واحدة فقط وهى مخالفة نصوص القوانين. (٥٤)

ونظراً لتعذر وجود عدد كاف من الموظفين ذوى الدراية بالشئون القضائية والقوانين فقد تعذر إدخال النظام القضائى الجديد فى الوجه القبلى أيضاً، وبالتالى فقد ظل القضاء الخديوى القديم معمولاً به حتى يونيو ١٨٨٩م حين أنشئت ثلاث محاكم ابتدائية فى الوجه القبلى. (٥٥)

وبكل هذه الإجراءات وغيرها، سيطرت سلطات الاحتلال على الجهاز الإدارى والقضائى والسياسى فى مصر حتى إعلان الحماية عام ١٩١٤م، حيث كانت مصر تحكم بقرارات من وزارة الخارجية البريطانية، وانحصرت السلطة الشرعية فى التصديق على هذه القرارات، بعد أن سيطر المستشارون الإنجليز على معظم الوزارات منفذين تعليمات خارجية بلدهم بدرجة بات معها الوزير المصرى مكافئاً بتنفيذ مشورتهم، وإلا وجب عليه ترك وظيفته، تلك الحقيقة أكدها وزير خارجية بريطانيا اللورد جرانفيل فى برقيته للحكومة المصرية فى ٤ يناير ١٨٨٤. (٥٦)

وبالرغم من تلك الإجراءات التى اتبعتها الإدارة البريطانية لتحقيق الأمن والاستقرار فى الشارع المصرى، سواء فى الريف أو المدينة، فقد زادت عدد الجرائم ازدياداً ملحوظاً. ففى عام ١٩٠٦م، وقعت ٣٢٠١ جريمة منها ٧٤١ جريمة قتل، ٣٩٢ جريمة شروع فى قتل، ٤٩٧ سرقة بالإكراه، ٥٢١ جريمة إحراق متعمد كما وقعت ٦٣,٨٥٣ جنحة منها ١٦,٥٧٩ قضية سرقة فلا عجب إذا سلم اللورد كرومر نفسه "بأن هذا الإزدياد فى الجرائم أشد ما فى موقف مصر كله من وجوه الإغلاق". وقد تكلم بعد ذلك عن هذه الزيادة فوصفها بأنها ظاهرة حديثة، وهو مجرد تغرير - على حد قول - روزشتين. (٥٧)

ولقد حار كرومر فى تعليل هذه الظاهرة حيرة شديدة، فنجده فى سنة ١٨٨٤م، وهو يلفت النظر إلى تلك الظاهرة يعزوها إلى إلغاء الكرياج، بينما ثبت

على لسان اللورد كرومر نفسه أن ذلك الإصلاح الكبير قد ظل زمناً طويلاً معلقاً غير نافذ، لأن قوميستون الأشقياء، وهى فى الحقيقة محاكم عسكرية، كانت تستعمل الكرباج من عام ١٨٨٥م إلى عام ١٨٩٠م كما تشاء فتارة تستعمله أداة عقاب وتارة أخرى تستعمله أداة تقرير^(٥٨).

وقد زادت الجرائم التى يعتبرها القانون جنائية من ١٢٩٠ فى عام ١٩٠٠م إلى ١٥٤٨ فى عام ١٩٠١، ٢١٢١ عام ١٩٠٣م، واضطرت فى الزيادة حتى بلغت ٣٥٨٦ جنائية فى عام ١٩٠٦م، أى أنها زادت بنسبة ٢٧٧% فيما بين عامى ١٩٠٠، ١٩٠٦م، فى الوقت الذى لم يزد فيه عدد السكان إلا بنسبة ١٦% خلال نفس الفترة.^(٥٩)

وقد عاد كرومر ليبين لنا درجة الارتباط بين تقدم الثروة الاجتماعية وزيادة عدد الجرائم بقوله: "إن رخاء الفلاحين غير العادى قد شحذ همهم وبث فيهم حب الكسب، وهذا من شأنه أن يثير الحسد والخبث والحق فى النفوس، وازدياد الجرائم فى مصر يعود إلى هذه الأسباب"^(٦٠).

على أن ما ذهب إليه كرومر من الربط بين الثروة وزيادة عدد الجرائم بعيد عن الحقيقة والواقع، لأنه يتعذر الحكم على تأثير العوامل الاقتصادية فى نمو الجريمة إذا اقتصر البحث على الثروة الإجمالية، فليس المهم هو مجموع الثروة بل المهم هو عدم المساواة أو العدالة فى توزيعها. فالثروة لا تستطيع أن تزيد من الإجرام إلا بطريقة غير مباشرة من خلال الاستياء الذى ينشأ عن سوء توزيع الثروة والإجحاف فيه، فليست الثروة نفسها بل سوء توزيعها هو الذى يضخم فى الوقت نفسه ثروة البعض ويدفع إلى المجتمع بفقراء جدد ويجعل الفقراء القدمات أشد فقراً. إذن فالثروة العامة لم تفعل شيئاً سوى زيادة المستائين^(٦١).

وخلاصة القول إن الجشع لا يلعب إلا دوراً ثانوياً فى إثارة الجرائم، أنه الشعور بعدم الرضى وبالاستياء، هذا الشعور النابع من فداحة عدم المساواة فى توزيع الثروة والذى يساهم فى ازدياد الجرائم.^(٦٢)

الهوامش :

- (١) ليلي عبد اللطيف أحمد : الإدارة في مصر في العصر العثماني، ص ٥٣.
- (٢) هيلين ان ريفلين : الاقتصاد والإدارة في مصر في مستهل القرن التاسع عشر، ترجمة أحمد عبد الرحيم مصطفى، ص ١١٠.
- (*) أثبتت الدراسات الحديثة التي تناولت تلك الفترة واعتماداً على المصادر الأصلية لتاريخ مصر، أن العصر العثماني لم يكن كله عصر ركود وجمود وتخلف. ومن أهم هذه الدراسات، دراسة الدكتور نللي حنا، والتي تعد من بين نخبة المتخصصين في تاريخ العصر العثماني، ولها دراسات هامة وأصيلة، منها "بيوت القاهرة في العصر العثماني" و"تجار القاهرة في العصر العثماني - سيرة أبو طافية شاهيندر التجار" و"ثقافة الطبقة الوسطى في مصر العثمانية".
- (٣) جهادية، أوامر، محفظة (١٧)، أمر عال بتاريخ ٢٣ ربيع الآخر سنة ١٢٢٣هـ/ ١٨٠٨م، "تعهد وإقرار من محمد على على الاتفاق المنعقد من الوكلاء والمسؤولين والأعيان مضمونه أن يكونوا يداً واحدة في إعادة وتأييد نظام الدولة الذي طرأ عليها بعض أمور مخلة في السنين الأخيرة لمناسبة حصول منافسات وأغراض شخصية بين الوكلاء وأنه متعهد قلباً وقالباً بشروط هذا الاتفاق والانقياد لما تدون به..."
- (٤) معية تركي، دفتر ٦٩، وثيقة ٩٩، بتاريخ ٨ جماد ثان سنة ١٢٥١هـ/ ١٨٢٥م.
- (٥) ديوان خديوى تركي، دفتر ٧٢٩، وثيقة ٤١، بتاريخ ٢٤ شعبان سنة ١٢٤١هـ/ ١٨٢٥م.
- (٦) جهادية أوامر، محفظة (١٧)، أمر عال بتاريخ ١٤ محرم سنة ١٢٤٥هـ/ ١٨٢٩م.
- (٧) كلوت بك، لمحة عامة إلى مصر، ترجمة محمد مسعود، ج ٢، ص ٢٧٨، د.ت.
- (٨) معية تركي دفتر ٦٢، وثيقة ٤٠٧، بتاريخ ١٩ شوال سنة ١٢٥٠هـ/ ١٨٣٤م، دفتر معية تركي بدون رقم، وثيقة ٥٠٧، بتاريخ ٩ جماد آخر سنة ١٢٤٣هـ/ ١٨٢٧م.
- (٩) معية تركي، دفتر ٦٩، وثيقة ٣٨، بتاريخ ١٦ جماد أول سنة ١٢٥١هـ/ ١٨٣٥م.
- (١٠) أحمد فتحى زغلول : المحاماة، ص ١٥٨، طبعة ١٩٠٠م.
- (١١) نفس المرجع.
- (١٢) المرجع نفسه، ملحق رقم ٣، ص ٢٧.
- (١٣) انظر مواد اللائحة بالتفصيل في ملحق الدراسة ص .
- (١٤) جهادية أوامر، محفظة (١٧)، أمر عال من محمد على إلى مختار بك رئيس المجلس العالى المستجد، بتاريخ غاية جماد أول سنة ١٢٥٠هـ/ ١٨٣٤م.
- (١٥) محمد فؤاد شكرى وآخرون : بناء دولة مصر محمد على، ص ٨.

- (١٦) محمد فؤاد شكرى وآخرون، بناء دولة مصر محمد على، ص ٨، طبعة ١٩٤٨م.
- (١٧) دفتر مجموعة ترتيبات ووظائف الواردة بقانون السياسة.
- (١٨) دفتر مجموعة ترتيبات ووظائف الواردة بقانون السياسة الصادر فى ربيع الآخر ١٢٥٣هـ/١٨٣٧م. ومواد القانون منشورة فى كتاب أحمد فتحى زغلول، المحاماة، سنة ١٩٠٠م.
- (١٩) دفتر مجموعة ترتيبات ووظائف الواردة بقانون السياسة الصادر فى ربيع آخر ١٢٥٣هـ/١٨٣٧م.
- (٢٠) أحمد عزت عبد الكريم: تاريخ التعليم فى عصر محمد على، النهضة، ١٩٣٨، ص ١٠٩.
- (٢١) لبنان دى بلفون: مذكرات عن أهم أعمال المنفعة التى تمت بمصر، ص ٢٥.
- (٢٢) كان قد صدر قرار من محمد على إلى بوغوص بك ناظر التجارة بأن يقوم الأجانب العاملون بالحكومة بالإشراف على عمليات استيراد الآلات والخامات اللازمة لمؤسسات الدولة المختلفة.
- (٢٣) هيلين ريفلين. ترجمة أحمد عبد الرحيم مصطفى : الاقتصاد والإدارة فى مصر فى مستهل القرن التاسع عشر، ص ١٢٢.
- (24) Edward Dicey : The Story of the Khedivate, p.49.
- (٢٥) أحمد فتحى زغلول، المصدر السابق، ملاحق، ص ٥٢، وتشتمل هذه اللائحة على عشرة مواد.
- (٢٦) لوائح وقوانين، محفظة ٦، لائحة تتعلق بضبط وربط الأجانب بتاريخ ربيع الآخر ١٢٧٤هـ/١٨٥٧م.
- (٢٧) أحمد فتحى زغلول، المصدر السابق، ص ٢٠٠.
- (٢٨) معية سنية عربى، دفتر بدون رقم، ص ٩٢، أمر عال للداخلية بتاريخ ٢٧ صفر سنة ١٢٩٣هـ/١٨٧٦م.
- (٢٩) حول لائحة تأسيس المجلس ونظامه، انظر، معية سنية عربى، دفتر ٣٢، ج ١، قيد اللوائح والقرارات والمنشورات، قرار رقم ٥١، ٥٥، ص ٣٦، ص ٤١.
- (٣٠) معية تركى، دفتر ٥٣٩ أمر عال رقم ٣، ص ١٤، بتاريخ ٢٩ جماد آخر سنة ١٢٨٠هـ/١٨٦٤م.
- (٣١) معية تركى، دفتر ٥٧٣، أمر عال بتاريخ ١٤ محرم سنة ١٢٨٦هـ/١٨٦٩م.

- (٣٢) أوامر عربي، معية سنية، دفتر ١٩٠٩، أمر عال رقم ٧ إلى مجلس الصحة بتاريخ ٢٢ ربيع أول سنة ١٢٨١هـ/١٨٦٤م.
- (٣٣) معية سنية عربي، دفتر ١٩٤٣، أوامر، أمر عال إلى المجلس الخصوصي بتاريخ ١٦ ربيع أول سنة ١٢٩٠هـ/١٨٧٢م.
- (٣٤) لوائح وقوانين، محفظة (٦) أمر عال للداخلية رقم ٨٩، بتاريخ ٥ ذى الحجة ١٢٨٩هـ/١٨٧٢م.
- (٣٥) معية تركي، دفتر ٥٣٩، ص ١٢، أوامر كريمة، أمر عال بتاريخ ١٥ ربيع آخر سنة ١٢٨٠هـ/١٨٦٣م.
- (36) Makinzy Wallace : Egypt and the Egyptian Question, p.360.
- (٣٧) أمين سامي، تقويم النيل، عصر إسماعيل، المجلد الثاني، ج ٣، ص ٤٧٥.
- (٣٨) معية تركي، دفتر ٥٢٥، أمر عال إلى رئيس مجلس الأحكام رقم ١٣، بتاريخ ٥ شعبان سنة ١٢٧٩هـ/سنة ١٨٦٣م.
- (٣٩) أحمد فتحي زغلول، المصدر السابق، ص ٢١٤.
- (٤٠) جورج جندى، جاك تاجر: إسماعيل كما تصوره الوثائق الرسمية، ص ١١٩، طبعة ١٩٤٧، ومما هو جدير بالذكر أننا لم نعثر في وثائق تلك الفترة على ما يؤيد ما ذهب إليه جورج جندى وذاك تاجر من وجود قواصة (الغفر) أجنب في الإدارة المصرية، حيث أسندت هذه المهام للقواصة العرب أو المصريين بمعنى أدق.
- (٤١) معية تركي. دفتر ٥٣٩، أمر كريم رقم ٤، ص ٢٦ بتاريخ ١٨ محرم سنة ١٢٨١هـ/١٨٦٤م.
- (٤٢) التقرير العام المرفوع من دافرن إلى اللورد جرانفيل وزير الخارجية البريطاني بشأن الإصلاحات في مصر، ١٤ فبراير ١٨٨٣.
- (٤٣) سعيد ذو الفقار، الإمبريالية البريطانية في مصر ١٨٨٢-١٩١٤، ص ٣٩، د.ت.
- (٤٤) سعيد ذو الفقار، مرجع سابق، ص ٤٢.
- (45) Cromener: Modern Egypt, vol.2, p.481
- (٤٦) الرافعي : مصر والسودان أوائل عهد الاحتلال، ص ١٥٧، ١٥٨. وكان كل مركز في الأرياف بين يدي المأمور الذي كان يشرف إشرافاً مطلقاً على جميع الموظفين المحليين وعلى الشرطة أيضاً. وكان المدير يهيمن على جميع الموظفين في جميع أنحاء المديرية. سعيد ذو الفقار، مرجع سابق، ص ٩٦، هامش (٤٢).

(٤٧) رءوف عباس حامد : النظام الاجتماعي في مصر في ظل الملكيات الزراعية الكبيرة، ص ١٣٦، ١٣٧.

(٤٨) أحمد زكريا الشلق: حزب الأمة ودوره في السياسة المصرية، ص ٣١.

(٤٩) سعيد ذو الفقار، مرجع سابق، ص ١٥٥.

(٥٠) تيودور روزشتين : تاريخ المسألة المصرية ١٨٧٥-١٩١٠، ترجمة عبد الحميد العبادي ومحمد بدران، ص ٢٢٥، طبعة ١٩٨١. وقد عاد كرومر ليؤكد من جديد في تقريره الأخير (١٩٠٦) أهمية وجود العنصر الإنجليزي في الإدارة المصرية، وأن استرجاع المفتشين البريطانيين من المديرية سوف يؤدي إلى عواقب وخيمة. تقرير كرومر عام ١٩٠٦، ص ٨.

(٥١) وقد تأكدت النزعة العنصرية عند كرومر عندما قال : "إن ما يعنيه الأوروبيون بالحكم الذاتي المصري يتلخص في أن المصريين وقد صرفوا عن ميلهم الرجعي، لا يؤذن لهم بحكم أنفسهم إلا بالطريقة التي يراها الأوروبيون" Cromer, Modern Egypt, vol.2, 526. (52) Egypt No.,2, (1883), p.26, from Concul (Moore to Dufferin).

(٥٣) وقد أكد هذه الحقيقة اللورد ملنر في عام ١٩٢١م؛ عندما قال بأنه "باطالة الاحتلال البريطاني ازداد عدد الموظفين الإنجليز وتوارى ذلك المبدأ أن هدف الإدارة تدريب المصريين وإعدادهم لإدارة شئون بلادهم بأنفسهم". انظر، Milner: England in Egypt, Press, 1920، تقرير ملنر، رقم (١)، ١٩٢١. نقلا عن سعيد ذو الفقار، ص ١١٥.

(٥٤) للمزيد من التفاصيل، انظر، لطيفة محمد سالم، النظام القضائي المصري الحديث ١٨٧٥-١٩١٤م، القاهرة ١٩٨٣م.

(٥٥) سعيد ذو الفقار، مرجع سابق، ص ٤٤.

(٥٦) المقطم، العدد ١٢٣٨، ٨ أبريل ١٨٩٣.

(٥٧) تيودور روزشتين، المرجع السابق، ص ٢١٧.

(٥٨) نفسه.

(٥٩) إسماعيل زين الدين : الزراعة المصرية في عهد الاحتلال، ص ٩٣.

(٦٠) تقرير كرومر لعام ١٩٠٥.

(٦١) سعيد ذو الفقار، المرجع السابق، ص ٩١-٩٣.

(٦٢) نفسه.

لائحة ترتيب المجلس العالى الصادرة بتاريخ

٢٥ ربيع أول سنة ١٢٥٠ هـ / سنة ١٨٣٤ م

المادة الأولى

على ناظر المجلس فى بادئ الأمر ان يتوجه فى صباح كل يوم إلى المجلس العالى عندما لا يكون ولى النعم فى مصر عليه ان يظل فى المجلس إلى وقت الغروب حيث يأمر فى الوقت الملائم بترجمة أوراق المصالح العربية التى ترد يوميا ويتولى محمد أفندى ناظر الدرسخانة الإشراف على الترجمة حتى لا يقع فيها أى سهو أو خطأ ثم تقابل الترجمة على الأصل العربى فى المجلس مرة أو مرتين فى الأسبوع على سبيل الاختيار لمعرفة مبلغ صحتها ولما كان ناظر المجلس مسئولاً عما يقع فى المجلس من خطأ و صواب فعليه أن يعنى كل العناية بأمر هذه الترجمة .

المادة الثانية

لما كان الأمر يتطلب الحضور إلى المجلس العالى فى الصباح والبقاء فيه حتى المساء فإنه لمن البدهاة أن نظار الدواوين ومن إليهم من رؤساء المصالح المعدودين اليوم من أعضاء المجلس العالى لو راعوا هذه القاعدة لما اتسع لهم الوقت لرؤية شئون المصالح المعهود بها إليهم، فعلى المجلس ، والحالة هذه ان يستقدم إليه النظار ورؤساء المصالح الذين لهم أعمال فى المجلس تستدعى حضورهم إليه حيث ينظر فى الموضوع بمواجهة ذاك الناظر أو الرئيس المختص ومتى انتهى النظر فى الموضوع يؤذن له ويعاد إلى مصلحته وكذلك الحال فيما إذا كان لأحد النظار فى أو الرؤساء شأن من الشئون التى تستوجب عرضها على المجلس العالى بنفسه وبعد عرض الأمر وإنهائه يعود إلى مصلحته .

المادة الثالثة

بما أنه ليس من المصلحة أن يداوم على الحضور إلى المجلس العالى الكبراء المعدودون من أعضاء المجلس على نحو ما جاء بيانه بالمادة الثانية فان الضرورة تقتضى بوجود بعض الخبراء بالمجلس، وحيث أن الأفندية ناظر الدرسخانة وناظر الوقائع وناظر الدفترخانة والانتخار أغاس (أمين دار الأمتعة) يقيمون على قرب من دائرة المجلس العالى ونظراً لأن أكبر شئون الأفندى ناظر الدرسخانة مرتبطة بالمجلس فليس ثمة أى محذور من مداومة على الحضور إلى المجلس العالى يومياً . ولما كانت الأخبار والحوادث التى تنتشر فى الوقائع يندر أن يحررها ناظر الوقائع بقلمه وإنما مهمته التصحيح والتثبيت، فليس هناك ما يحول دون مداومة ناظر الوقائع على الحضور إلى المجلس فى الأوقات المحددة على أنه ليس هنالك ما يمنع من تردهما على مقر عملهما بين الفينة والفينة لرؤية شئون مصلحتهما بالمجلس العالى، وعملهما فى مصلحتهما ومن الموافق أيضاً أن يدوام على الحضور إلى المجلس العالى كل من أحمد أفندى البوشناق والأفندى المهتر (أمين مفروشات المباني) إذ انهما غير متقيدين بإدارة مصلحة خاصة .

المادة الرابعة

بما أن أكثر الشئون الجارية رؤيتها بالمجلس العالى هى شئون الأقاليم فمن الإلزام والحالة هذه أن يوجد بالمجلس العالى بعض رجال الإقليم المنتخبين . ثم أن هناك قضايا يمارسها المجلس العالى، تتعلق بحقوق عباد الله ورؤية هذه القضايا والفصل فيها، من اختصاص الشرع الشريف حيث يجب أيضاً أن يكون بين أعضاء المجلس عالمان من علماء مصر وبما أنه تعرض على المجلس قضايا تختص بالمشتروات والتجارة فان الأمر يستدعى وجود تاجرين بالمجلس لرؤية مثل هذه القضايا، ولا بد للمجلس العالى من كاتبين ملمين بالأعمال الحسابية ليعهد إليهما فى رؤية الحسابات كما يجب أن يعين للمجلس العالى بعض معاونين لاستخدامهم فى

تحقيق المواد التى تستوجب التحقيق فعلى كل مديرية أن توفد إلى المجلس العالى شيخا ينتخب من قبل الأهالى على أن يستبدل هؤلاء الشيوخ بغيرهم مرة فى كل سنة بنفس الطريقة (بالانتخاب) أما العالمان فيتم انتخابهما بمعرفة كبار العلماء ويستبدلان بغيرهما مرة كل سنة كالشيوخ وكذلك الحال بالنسبة إلى التجارين والكاتبين وعلى شورى المعاونة انتخاب معاونين الذين سيعينون للمجلس، هذا ويجب اتخاذ هذا النظام دستورا للعمل^(١).

(١) المصدر : دار الوثائق القومية، دفتر المنتخبات.

أزمة جبل طارق (١٩٥٣ - ١٩٥٤)

فى العلاقات البريطانية الاسبانية

د. حمادة وهبة مسعد أحمد غنا

مدرس التاريخ الحديث والمعاصر

كلية الآداب - جامعة سوهاج

كانت منطقة صخرة جبل طارق سببا دائما فى توتر العلاقات الإسبانية البريطانية منذ عام ١٩٥٣ وحتى عام ٢٠٠٢. ومن ثم حاولت إسبانيا - خلال تلك الفترة - التفاوض مع الحكومات البريطانية المتعاقبة لإعادة المستعمرة إليها، بيد أن تلك المفاوضات زادت من اشتعال الموقف بين الدولتين خاصة مع تدخل الأمم المتحدة فى المشكلة منذ عام ١٩٦٣.

وتحاول هذه الدراسة إلقاء الضوء على العلاقات البريطانية الإسبانية مع بداية خمسينيات القرن العشرين، وتطورات الأزمة التي أصابت العلاقات بين الدولتين فى عام ١٩٥٣ / ١٩٥٤ من جراء إثارة الحكومة الإسبانية لموضوع مستعمرة جبل طارق، حيث كانت المرة الأولى التي نشطت فيها مدريد بشكل إيجابي للمطالبة بالمستعمرة منذ نهاية القرن الثامن عشر، وذلك من خلال عدة محاور، هي: التطور التاريخي لمشكلة جبل طارق، وإثارة الأزمة فى عام ١٩٥٣، وأزمة زيارة الملكة إليزابيث الثانية لجبل طارق.

ويحاول الباحث خلال هذه الدراسة الإجابة على عدد من التساؤلات منها :

- ما الدوافع والأسباب الحقيقية وراء إثارة مدريد لأزمة جبل طارق فى عام ١٩٥٣ / ١٩٥٤ ؟

- ما الأدوات والوسائل التي استخدمتها مدريد للضغط على لندن لتتخلى عن

جبل طارق؟ وهل نجحت تلك الوسائل ؟

- ما رد الفعل البريطاني - على مستوى كل من الحكومة والبرلمان- تجاه

مطالبة اسبانيا باسترداد مستعمرة جبل طارق ؟

- هل تدخلت الولايات المتحدة في أزمة جبل طارق بين حليفتيها ؟ أما أنها

آثرت سياسة الحياد ؟

أما عن الدراسات السابقة فمن خلال البحث في المكتبات وعبر قاعدة

البيانات العالمية الخاصة باتحاد مكتبات الجامعات المصرية، وأيضاً من خلال

الشبكة الدولية للمعلومات (الانترنت) ، لم يتوصل الباحث -على قدر علمه- إلا

على دراسة واحدة جاءت تحت عنوان Loyalty and Royalty: Gibraltar, the 1953-54, Royal Tour and the Geopolitics of the Iberian

Peninsula ، وهي دراسة في الجغرافيا السياسية، لكل من كلاوس دودز

Klaus Dodds ، ديفيد لامبرت David Lambert ، بريديجيت

روبيسون Bridget Robison ، ومن خلال المقدمة تتضح أهداف تلك الدراسة،

حيث يقول الباحثون: "تكشف هذه المقالة عن الجولة الملكية ١٩٥٣-٥٤ ،

وعلى وجه الخصوص التخطيط والاستقبال النهائي للملكة في جبل طارق" ،

ومن ثم تتناول دراستهم وصفاً تفصيلياً مصوراً لخطط استقبال الملكة، والأماكن

التي تفقدتها خلال إقامتها بالمستعمرة، والخطب التي ألقى للترحيب بها، ومن

ثم لم تتعرض الدراسة بشكل مباشر لأزمة العلاقات بين بريطانيا واسبانيا خلال

تلك الفترة؛ إلا في إشارة عابرة، وبالتالي لا يوجد تشابه بين الدراستين.

وقد اعتمدت الدراسة الحالية على: وثائق وزارة الخارجية البريطانية

Foreign Office وتم اختصارها إلى F.O. ، والوثائق الأمريكية Report

on United States Foreign Assistance Programs ، ووثائق وزارة

الخارجية المصرية، كما اعتمد الباحث على عدد من المصادر والمراجع

الاسبانية منها جريدتي ABC Madrid و La Vanguardia Española إلى

جانب الاستعانة بعدد من المصادر والمراجع العربية والأجنبية المختلفة .

أولا التطور التاريخي لمشكلة جبل طارق :

احتلت بريطانيا العظمى منطقة صخرة جبل طارق Gibraltar ^(١) فى عام ١٧٠٤ أثناء حرب الوراثة الأسبانية، وأصبح وضعها قانونيا بها بموجب المادة العاشرة من معاهدة اوترخت Utrecht، التى أنهت تلك الحرب فى عام ١٧١٣، غير أن أسبانيا حاولت جاهدة استردادها أكثر من مرة خلال القرن الثامن عشر ^(٢)، كما حاول بريمو دى ريفيرا Primo De Rivera ^(٣) فى عام ١٩٢٣ إقناع بريطانيا بالانسحاب منها على أن يتم استبدال مدينة سبته بها -على الساحل الأفريقى- غير أن لندن رفضت ذلك ^(٤).

وقد بدأ نمو قاعدة جبل طارق ببناء بريطانيا لقلعتين فى الجزء الشمالي من منطقة البرزخ على أراضي تنازلت عنها اسبانيا فيما بين عامى (١٨١٥ - ١٨٥٤)، وفى عام ١٩٠٩، تم بناء سياج على الحافة الشمالية من النصف الجنوبي من البرزخ، حيث احتلت لندن دون سند قانوني حوالي ٨٥٠ مترا، وفى عام ١٩٣٤ بدأ بناء مهبط للطائرات، وبلغ اتساع القاعدة ذروته فى عام ١٩٣٨ بتشديد المطار ^(٥).

وقبل وصول الحرب العالمية الثانية إلى نهايتها كان هناك قبول بريطانى بأن العلاقات القائمة بين بريطانيا العظمى وإمبراطوريتها لا يمكنها الاستمرار على أسس وبرامج ما قبل الحرب ^(٦). ولم تكن جبل طارق استثناءً فى ذلك الاتجاه، فتم إعلان التعديلات الدستورية الخاصة بالمستعمرة فى ٢٩ ديسمبر ١٩٤٤، والتى نصت على أن يحكم جبل طارق، حاكم عام يعاونه مجلس تنفيذى ومجلس تشريعى، ويرأس الحاكم العام المجلس التشريعى المكون من خمسة أعضاء منتخبين وخمسة آخرين غير منتخبين بينهم ثلاثة موظفين رسميين واثنين معينين بواسطة الحاكم العام ^(٧).

أما عن العلاقات البريطانية الاسبانية خلال فترة الحرب وأثرها على جبل طارق؛ فعلى الرغم من إعلان اسبانيا الحياد إلا أن حكومة الجنرال

فرانسييسكو فرانكو^(٨) Francisco Franco لم تكن تتمتع بعطف كبير لدى اليسار البريطانى، ومن ثم كانت العلاقات عدائية خلال حكومات حزب العمال عن حكومات حزب المحافظين^(٩)، فلم يغفر ذلك الحزب لفرانكو قيامه بحل النقابات العمالية وقضائه على العناصر الاشتراكية رغم أنها كانت تضم عناصر شيوعية^(١٠).

وازداد تأزم الموقف بين بريطانيا واسبانيا عندما آزرت الأخيرة قوات المحور بطرق مختلفة، حيث فكر هتلر فى بعض مراحل الحرب المرور بقواته عبر اسبانيا إلى شمال أفريقيا، وأغرت الجنرال فرانكو قبول ذلك العرض محاولته استعادة جبل طارق وتوسيع المنطقة الاسبانية فى مراكش على حساب فرنسا، ولكن الحلفاء أحبطوا ذلك التدبير عندما سارعوا واحتلوا شمال أفريقيا^(١١).

ثانيا : إثارة الأزمة فى عام ١٩٥٣

بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية حرصت بريطانيا على فرض عزلة دولية على اسبانيا؛ ولذلك عملت فى مؤتمر بوتسدام -يوليو عام ١٩٤٥- على استبعادها من هيئة الأمم المتحدة، ورغم أنها لم ترَ فائدة كبرى فى قرار المنظمة بسحب سفراء الدول من مدريد فى ديسمبر ١٩٤٦، إلا أنها بادرت بالموافقة عليه. وفى مايو عام ١٩٤٩ رفضت المشروع الذى تقدمت به دول أمريكا اللاتينية للأمم المتحدة والخاص باستعادة حرية تصرفها المطلقة فى علاقاتها الدبلوماسية مع اسبانيا، ولم يعد السفير البريطانى إلى مدريد إلا فى أوائل عام ١٩٥١^(١٢).

خفف اشتعال الحرب الباردة من العداء تجاه إسبانيا فى الغرب الأوروبى، وعندما حاولت الولايات المتحدة الأمريكية مع بداية خمسينيات القرن العشرين ضم مدريد إلى حلف شمال الأطلسى -لاستقطابها بعيدا عن الاتحاد السوفيتى، ولأهمية قواعدها العسكرية- حالت دون ذلك المعارضة البريطانية^(١٣)، ومن ثم

جرت مفاوضات بين واشنطن ومدريد أسفرت عن توقيع وزير الخارجية الاسبانية، ألبرت مارتين ارتاخو Alberto Martin Artajo، مع سفير الولايات المتحدة، جيمس دن James Dunn، في مدريد، ثلاث اتفاقيات ثنائية بين البلدين في ٢٧ سبتمبر ١٩٥٣، نصت على بناء القواعد العسكرية واستخدامها من قبل واشنطن، في مقابل تقديم المساعدة الاقتصادية والإمدادات العسكرية الأمريكية إلى اسبانيا^(١٤).

وفي ٣٠ سبتمبر ١٩٥٣ أشاد الجنرال فرانكو أمام البرلمان الأسباني بالاتفاقيات الأمريكية الاسبانية، ووصفها "بأهم إنجاز لسياستنا الخارجية المعاصرة"، مؤكدا أن اسبانيا -منذ الحرب الأهلية وخلال الحرب العالمية الثانية وبعدها- كانت الدولة الأوروبية الوحيدة التي تحذر باستمرار من خطر المد الشيوعي، مما أدى إلى عزلها عن التيار الرئيسي للحياة السياسية في أوروبا^(١٥).

من وقد ثارت مناقشات طويلة داخل البرلمان البريطاني - في مجلس العموم خاصة- حول تأثير تلك الاتفاقيات^(١٦) على العلاقات البريطانية الاسبانية؛ حيث أشار النائب إرنست دافيس Ernest Davies في ١٣ مايو ١٩٥٣ إلى أنه "من المؤسف في هذه المرحلة توصل الولايات المتحدة إلى اتفاق مع الجنرال فرانكو حول استخدام القواعد العسكرية والمطارات الاسبانية في مقابل توفير قدر معين المساعدات الاقتصادية، مما يعني أن الشريك الرئيسي في حلف شمال الأطلسي يتحالف مع نظام يعادى الديمقراطية بشكل كامل، وهذا يعني تقويض الغرض الذي من أجله إنشاء الحلف...، رغم أن ديباجة معاهدة الحلف تنص على الحفاظ على الديمقراطية ودعمها في العالم الحر"^(١٧).

ورغم إعلان الحكومة البريطانية تأييدها للمعاهدة الأمريكية الاسبانية حيث جاء على لسان ممثلها في مجلس العموم في ٨ يونيو ١٩٥٣ "أنها لا ترى بأسًا فيها ما دامت لا تمس النظام الذي يقوم عليه حلف الأطلسي، ولا يهد لدخول أسبانيا بنظامها الحالي فيه، ولا يمس وضع بريطانيا العظمى في جبل

طارق"، ورغم ذلك حاولت لندن بشتى الطرق إحباط تلك المعاهدة^(١٨)، حيث أشارت إلى "أن الدول الأوروبية الأعضاء في حلف شمال الأطلسي لابد أن تتأثر بهذا الاتفاق العسكري المباشر والوثيق بين عضو بارز في التحالف وبلد قلق استراتيجيا"^(١٩).

وارجع البعض المعارضة البريطانية للمعاهدة الأمريكية الإسبانية إلى خوف بريطانيا على مركزها الاستراتيجي، باعتبارها الدولة الكبرى التي تحتل مركز الصدارة في البحر المتوسط بفضل ما لها من قواعد تمتد ما بين جبل طارق وقناة السويس مارة بقبرص ومالطة، حيث تنطوي هذه المعاهدة على تواجد الولايات المتحدة الأمريكية في القواعد الإسبانية الجوية والبحرية مما يضعف المركز الاستراتيجي لجبل طارق - إلى حد ما - بالنسبة لحلف الأطلسي، كما قد يجعل أسبانيا تصر على أن تتنازل لها بريطانيا عن جبل طارق، وقد تساعدها في ذلك كل من الولايات المتحدة الأمريكية ودول حلف الناتو^(٢٠).

ومن الجدير بالذكر أنه مع بداية عام ١٩٥٣ كان قد بدأ نقاش بين الإدارة والبرلمان البريطاني حول إعادة صياغة العلاقات مع اسبانيا على أسس جديدة تختلف عن تلك التي كانت سائدة خلال الفترة (١٩٤٥ - ١٩٥٢)؛ تقوم على التقارب وتنشيط العلاقات الاقتصادية مع مدريد، وقد عارض ذلك النائب إرنست دافيس الذى أشار إلى " أنه سيكون من المؤسف للغاية تغيير علاقاتنا مع نظام فرانكو على أسس تختلف عما هي عليه الآن، ومن المسلم به، أن العلاقات ليست مرضية في اتجاهات عديدة، ويرجع ذلك إلى إسبانيا نفسها وليس إلى خطأ من جانبنا"^(٢١).

وأضاف النائب " أن هناك أسباباً عديدة تدفعنا إلى رفض تغيير سياستنا تجاه مدريد منها: أن النظام الحاكم هناك قام على أسس فاشستية، ودعم خلال الحرب الأهلية من قبل ألمانيا النازية وإيطاليا الفاشية، وما زال فرانكو يصر على فرض الدولة البوليسية، ولا يسمح بالحرية السياسية، كما أنه لا يمكن قبول

عضوية إسبانيا في العالم الحر وهي ما تزال تمارس الاضطهاد الديني" (٢٢).

وطالب عدد آخر من النواب بتحسين العلاقات مع مدريد، حيث ألمح النائب McGovern .G إلى "أن هناك حكومات دكتاتورية أخرى تتعامل معها بريطانيا بشكل طبيعي؛ فلماذا التشدد في التعامل مع حكومة فرانكو بالذات"، ودلل على ذلك بحكومتي ستالين -في الاتحاد السوفييتي- ونيتو -في يوغسلافيا-، "فلماذا نختار دكتاتوراً بعينه للتشدد معه بينما نتودد إلى الآخرين، وهل تسعى بريطانيا لتغيير نمط الحكومات السابقة كما تتطلع لحدوث ذلك في مدريد؟، وأنه من الأجدي والأففع تحسين العلاقات مع مدريد حتى لا تقع في براثن الشيوعية الدولية" (٢٣)، أما النائب ماكجفرن فأشار هو الآخر إلى أن ما يحدث في أسبانيا تحت حكم فرانكو يحدث أكثر منه ألف مرة في الاتحاد السوفييتي والدول التي تقع تحت سيطرته في أوروبا الشرقية (٢٤).

وتطرق عدد من أعضاء مجلس العموم إلى العلاقات الاقتصادية بين بريطانيا وإسبانيا وخاصة مسألة بيع الأسلحة البريطانية إلى حكومة فرانكو حيث طالب بعض نواب حزب العمال بتشديد القيود - التي خففت أخيراً - على بيع الأسلحة لإسبانيا (٢٥). فأشار النائب إرنست دافيس إلى " أنه أمر مثير للسخرية أن نضحي بمبادئنا الأخلاقية والسياسية من أجل بعض المكاسب الاقتصادية، ومما يجعل الأمر أكثر سخرية أن تلك المكاسب لا تكاد تذكر" (٢٦)، وتساءل البعض عما إذا كانت الحكومة لا تتوقع أن يقوم الأسبان بهجوم مسلح على جبل طارق (٢٧).

وقد أكدت الحكومة البريطانية على لسان أنطوني ناتنج Anthony Nutting -وكيل وزارة الخارجية- "أن تلك الأسلحة دفاعية، وليست متقدمة تكنولوجيا، وأن الوضع أصبح يختلف عن عام ١٩٤٦؛ فقد أعادت معظم الدول الأوروبية علاقاتها الدبلوماسية مع إسبانيا، كما سمح لمديره بالدخول إلى الوكالات المتخصصة في الأمم المتحدة، مثل منظمة الأغذية والزراعة ومنظمة

الصحة العالمية ومنظمة اليونسكو، والحكومة الحالية تسعى إلى تطوير العلاقات الاقتصادية-وخاصة التجارية- مع اسبانيا التى تمتلك فائضًا لا بأس به من الجنية الإسترليني ينفق فى العلاقات التجارية بين مدريد ودول الكومنولث، وإلى حد ما، بعض الدول الأوروبية، مما أدى إلى خلق صعوبات أمام تجارتنا مع اسبانيا^(٢٨).

وهكذا مع بداية عام ١٩٥٣ كانت هناك انفراجة نسبية فى العلاقات البريطانية الإسبانية خاصة على الصعيد الاقتصادى، وكان من المتوقع أن تتطور تلك العلاقات أكثر على الصعيد السياسى؛ غير أن مدريد فى ذلك الوقت شنت حملة نشطة للمطالبة باستعادة جبل طارق، وازداد الموقف اشتعالًا مع الإعلان عن قيام الملكة إليزابيث الثانية Elizabeth II يرافقتها زوجها الأمير فيليب -دوق أدنبرة- بزيارة عدد من مناطق الكومنولث المختلفة تنتهي بجبل طارق فى مايو ١٩٥٤؛ فتوترت العلاقات أكثر حتى كادت تحدث قطيعة دبلوماسية بينهما.

وقبل التطرق إلى تفاصيل تلك الأزمة يرى الباحث أنه من الأهمية تفسير لماذا اختارت الحكومة الإسبانية هذا التوقيت للمطالبة باسترداد منطقة جبل طارق؟؛ فقد ظلت مدريد نحو ٢٥٠ عاما لا تحرك ساكنا تجاه تلك القضية، بل لقد كان هناك -دائما- حضور دبلوماسي اسباني خلال الزيارات الملكية السابقة إلى منطقة جبل طارق حتى الحرب الأهلية الإسبانية.

وقد رأى البعض أن هناك دوافع عديدة وراء إثارة مدريد لأزمة جبل طارق والمطالبة بها فى عام ١٩٥٣ منها: التدهور السياسى الذى أصاب بريطانيا فى أعقاب الحرب العالمية الثانية، وكسر العزلة الدولية المفروضة على اسبانيا عقب الحرب العالمية الثانية، خاصة مع السياسة الجديدة الناشطة التى انتهجتها مدريد فى علاقاتها الدولية والتى تم تتويجها بالمعاهدة الأمريكية الإسبانية فى ٢٧ سبتمبر ١٩٥٣، وكذا المفاوضات المصرية البريطانية حول

قناة السويس، وإعلان بريطانيا عزمها على ضم صخرة جبل طارق إليها نهائيا خلال الزيارة الملكية، وأخيرا توجيه الرأي العام الإسباني نحو قضية وطنية لشغله عن الأوضاع الداخلية المتردية^(٢٩). ويرى الباحث أن هناك أهمية كبرى لتحليل تلك الدوافع حتى يتسنى استخلاص الدافع أو الدوافع الحقيقية وراء إثارة تلك الأزمة من جانب الجنرال فرانكو.

الضعف البريطاني مثل أحد تلك الأسباب؛ فرغم خروج بريطانيا منتصرة في الحرب العالمية الثانية غير أنها فقدت هيبتها، ولم تعد لها السلطة التي كانت تتمتع بها قبل الحرب، كما ضعفت كثيرا، صناعيا وتجاريا واقتصاديا، فتردت من قوة عالمية عظمى إلى قوة من الدرجة الثانية، وزاد من ضعفها المشاكل العديدة التي كان عليها مواجهتها في جميع أرجاء إمبراطوريتها، نتيجة ازدياد الوعي القومي، حتى في أكثر تلك المناطق تخلفا^(٣٠).

ومثلت السياسة الجديدة التي انتهجتها مدريد مع بداية عام ١٩٥٢ - والتي قوامها الخروج من العزلة المفروضة عليها وتوثيق عرى العلاقات مع دول العالم المختلفة والذي بلغ ذروته بتوقيع المعاهدة الأمريكية الإسبانية - أحد تلك الدوافع^(٣١)، حيث كان من نتائجها المباشرة القضاء على الضغوط الداخلية والخارجية على نظام فرانكو الذي ازداد ثقة بالنفس، حيث شعر بقوتها وبأهميتها الإستراتيجية للدول الغربية، واعتبر تلك المعاهدة أحد عوامل القوة لمطالبة إسبانيا باسترداد جبل طارق^(٣٢).

شجع الحكومة الإسبانية أيضا على المطالبة بجبل طارق المفاوضات البريطانية المصرية حول قاعدة قناة السويس؛ حيث رأت مدريد وجوه شبه كبيرة بين مشكلتي قناة السويس وجبل طارق^(٣٣)، ومن ثم كانت تنتهز كل فرصة تثار فيها مشكلة القناة لإثارة موضوع جبل طارق، وهو ما فعله فرانكو في ١٠ - أغسطس ١٩٥٣ - عندما أدلى بتصريحات إلى مجلة أريبا "Arriba" قال فيها "إن سيادة مصر على القناة يجب أن لا تكون موضع شك أو بحث"^(٣٤)،

أزمة جبل طارق (١٩٥٢-١٩٥٤) فى العلاقات البريطانية الإسبانية

ومما شجع مدريد أكثر على ذلك الدور الأمريكى الفعال فى مفاوضات الجلاء بين لندن والقاهرة^(٣٥).

ومن تلك العوامل أيضا ما أشاعته بريطانيا عن عزمها على ضم صخرة جبل طارق إليها بصفه نهائية أثناء زيارة الملكة إليزابيث الثانية، بمناسبة الاحتفال بمرور ٢٥٠ عاما على احتلالها، حيث كانت هناك ترتيبات لإقامة احتفالات يتم خلالها افتتاح المجلس التشريعى للمستعمرة رسميا^(٣٦)، مما أوحى لمدير -مع التأكيد على زيارة الملكة- بسعى لندن لضم المستعمرة إليها فعليا .

وقد رأت الحكومة البريطانية أن مدريد أثارت مشكلة جبل طارق، فى ذلك الوقت لصرف الرأى العام عن المشاكل الداخلية التى يعانىها المواطن الإسبانى من كبت للحريات وتدهور اقتصادى - إلى مشكلة خارجية ذات دوافع وطنية^(٣٧).

وبعد هذا العرض الموجز لمجموعة الدوافع وراء إثارة الجنرال فرانكو لمشكلة جبل طارق فى عام ١٩٥٣ يرى الباحث أنها جميعا كانت عوامل مساعدة شجعت وحفزت مدريد على إثارة المشكلة فى ذلك الوقت؛ غير أن الدافع الأول والسبب الحقيقى -ربما- يعود إلى محاولة الجنرال فرانكو صرف الرأى العام الإسبانى عن المشاكل الداخلية، حيث كان نظامه الفاشستى مهددا بالسقوط عقب الحرب العالمية الثانية؛ ولكن عدم توفيق، وتطرف الدول الغربية أسهم فى تجميع الرأى العام الداخلى حوله، والذي بلغ ذروته خلال الفترة (١٩٤٥ - ١٩٤٨)^(٣٨).

ورغم الانهيار الذى أصاب الاقتصاد الإسبانى مع بدايات خمسينيات القرن العشرين؛ فقد كان النظام مدعوما من الجيش، والكنيسة الكاثوليكية، وكبار ملاك الأراضى، والأوساط الصناعية والمالية، وكذلك جمهور كبير من الحرفيين والتجار وصغار المقاولين، غير أنه مع مرور الوقت تراجع هذا الدعم نتيجة تغير الظروف الدولية وعودة العلاقات الخارجية؛ فتدهورت شعبية النظام

الذى ظهرت نقاط ضعفه خاصة الاقتصادية - التى تعتمد على سياسة الاكتفاء الذاتى والتى تتطلب تدخل الدولة على نطاق واسع - (٣٩).

وإذا كان حزب الفالانج (٤٠) Falange - الذى يعتمد على الشبيبة الاسبانية - أحد عوامل قوة النظام السياسى عقب الحرب الأهلية الاسبانية؛ فإن نفوذه كان قد بدأ فى التدهور مع عام ١٩٥١؛ خاصة مع ظهور حركات وجماعات طلابية داخل الجامعة وخارجها بعيدة عن سيطرته تطالب بالإصلاح وعودة الحريات السياسية (٤١).

ومع بداية خمسينيات القرن العشرين دفع تدهور شعبية النظام ومطالبة جميع الفئات بالإصلاح، الحكومة الاسبانية لتحاول الظهور بمظهر النظام السلطوي، المعاد للشيوعية، ولكنها غير فاشستية، ومشغولة فقط بعظمة اسبانيا وبمصير أبنائها (٤٢). ومن ثم يعتقد الباحث أن فتح ملف قضية جبل طارق كان أحد الحلول المطروحة أمام نظام الجنرال لفك طلاس تدهور شعبيته.

وهكذا أصبحت قضية جبل طارق على جدول الأعمال بين لندن ومدريد مع بداية عام ١٩٥٣، حيث استغلت الأخيرة إضرابات العمال الأسبان العاملين فى جبل طارق للمطالبة بعودة المنطقة إلى البلد الأم ، وقد أشار البعض إلى أن تلك الإضرابات كانت من تدبير الحكومة الاسبانية، فقد ظل هؤلاء العمال لفترة طويلة يعملون لدى الشركات البريطانية دون تدخل من قبل مدريد للمطالبة بتحسين أوضاعهم .

بدأت الإضرابات العمالية بسبب تأخر الرواتب، وتطورت سريعا للمطالبة بتحسين أوضاع العمال الأسبان الاقتصادية والمعيشية، ومساواتهم بزملائهم من البريطانيين والفرنسيين (٤٣)؛ فمع بداية يناير ١٩٥٣ اضرب عمال شركتى جون هاوارد John Howard وهيل هيجز Hill Higgs - المتخصصتين فى بناء الأنفاق - ، واستمرت المفاوضات بين مندوبى العمال والشركتين بتدخل الحاكم العام البريطانى والقنصل الإشباني فى جبل طارق

واتحاد العمال ومندوبي وزارة العمل والشئون الاجتماعية خلال الفترة (١٠-١٦) فبراير ١٩٥٣ ثم توقفت دون التوصل إلى حل مُرضٍ للطرفين^(٤٤).

وفى ١٩ فبراير ١٩٥٣ دخل نحو ٣٠٠ عامل إسباني من عمال شركتى جون هاوارد وهيل هيجز فى إضراب مفتوح حتى الاستجابة لمطالبهم، وتبع ذلك إضراب معظم العمال الأسبان فى باقى الشركات العاملة بجبل طارق، وقد هددت بعض الشركات بفصل العمال والاستغناء عنهم نهائيا إذا لم يعودوا إلى العمل فى موعد أقصاه ٢٣ فبراير ١٩٥٣، بل هددت بعضها بإطلاق النار على المضربين؛ فرفض العمال تلك التهديدات، وأكدوا على استمرارهم فى الإضراب حتى تنفيذ مطالبهم^(٤٥).

وتحول الأمر من قضية عمال مضربين إلى قضية وطنية عندما أعلنت الحكومة الإسبانية دعمها لقضيتهم أولا بتدخل القنصل الإسبانى فى الموقف، وثانيا بإعلان اتحاد نقابات العمال الأسبان تضامنه الكامل مع العمال المضربين فى ٢١ فبراير ١٩٥٣، ومن ثم جمعت إعانات مالية بلغت نحو مائة ألف بيزيتا إسبانية لكي ينفق منها العمال -خلال فترة إضرابهم- إلى أن يسوى النزاع بينهم وبين الشركات البريطانية، كما أصدرت النقابات الإسبانية المختلفة برقيات تتضامن فيها مع العمال فى نضالهم ضد الشركات البريطانية^(٤٦)، وبعث الحاكم العام الإسبانى فى قادش Cádiz برسالة للعمال يبدى فيها عطف وعناية السلطات الإسبانية بقضيتهم^(٤٧).

وتأزم الموقف عندما قامت سلطات جبل طارق البريطانية بإلقاء القبض على نحو ٦٠٠ من العمال الأسبان، وقامت بتأجيل زيارة الحاكم العام الإسبانى لمنطقة المغرب الإسبانية إلى جبل طارق والتي كان من المقرر لها بداية مارس ١٩٥٣، وعلى أثر ذلك راحت الصحف الإسبانية تهاجم بريطانيا، وأعادت فتح قضية السيادة على جبل طارق. وما لبثت الحملة أن ازدادت عنفا عندما أعلن مسئول فى حزب الفالانج انتظار الشبيبة الإسبانية الأمر للتوجه إلى جبل طارق

لاسترداده^(٤٨).

وفي ٢٥ فبراير ١٩٥٣ أصدرت سلطات جبل طارق البريطانية بياناً رسمياً عن تطورات الموقف جاء فيه " لقد بدأ بناء عدد من الأنفاق من قبل شركة جون هاوارد منذ حوالي ثمانية أشهر، ومع بداية يناير ١٩٥٣ طلبت السلطات من الشركة تحسين ظروف العمل، وتقليص عدد الساعات، فقامت الشركة بتشكيل ثلاث ورديات للعمل بدلا من ورديتين، ومن ثم تقلصت ساعات العمل من اثنتي عشرة ساعة إلى ثماني ساعات"^(٤٩).

وأضاف البيان " ولم يلق التعديل استحساناً من العمال؛ لأنه أدى إلى تخفيض الأجور، وطالبوا بالعودة إلى نظام الورديتين، وفي ٣٠ يناير ١٩٥٣ اضرب عدد منهم غير أن مطالبهم لم تكن مدعومة من قبل كل من اتحاد عمال جبل طارق - ومقره مدينة لا لينيا La Linea - أو القنصل الإسباني، وبعد أربعة أيام تقدم العمال بطلبات جديدة... واجتمع ممثلو كل من الشركة والعمال خلال يومي (١٠ ، ١١) فبراير ١٩٥٣ لمناقشة تلك الطلبات بحضور مندوبي وزارة العمل والرعاية الاجتماعية والقنصل الإسباني ، غير أن المفاوضات فشلت بسبب الاختلاف بين العمال والشركة حول الأجور والتعويضات"^(٥٠).

وفي ٢٦ فبراير ١٩٥٣ أعلن معظم اتحادات العمال في جميع أرجاء اسبانيا دعمه لعمال جبل طارق ضد الجبروت والظلم البريطاني، وانهالت برقيات الدعم من تلك الاتحادات على اتحاد عمال جبل طارق في مدينة لا لينيا الاسبانية، فأرسل رئيس اتحاد عمال جزر الكناريا ببرقية يعلن فيها تضامنه الكامل مع قضية العمال، ورفض الاتحاد للمعاملة البريطانية دون الإنسانية للعمال ، أما رئيس اتحاد عمال المعادن Almadén فقد بعث ببرقية يعرب فيها عن دعمه لقضية العمال "ويحيى فيهم الموقف الرجولي"^(٥١).

وعمدت بريطانيا إلى عدد من الإجراءات للتخفيف من حدة الحملات الاسبانية الموجهة ضدها، كان في مقدمتها: محاولة التفاهم مع العمال

المضربين؛ فبدأت المفاوضات من جديد بين ممثلي كل من العمال والشركات فى ١٠ مارس ١٩٥٣ برعاية الجنرال ماك ميلان Mac Millan ، الحاكم العام البريطانى، الذى وعد بحل الموقف، ومن ثم تعهد ممثلو العمال بالعودة إلى العمل^(٥٢) ، وفى ١٦ مارس صدر بيان رسمي من قبل السلطات البريطانية بزيادة الأجور، وقبول معظم مطالب العمال، وجاء فى ختام البيان " إن الحكومة البريطانية مهتمة بدراسة تدابير تشريعية من شأنها تحسين الظروف الحالية للعمال الأسبان الذين يدخلون الصخرة يوميا للعمل بها، كما أن حكومة صاحبة الجلالة الملكة ترغب فى معاملة العمال من جميع الجنسيات العاملين تحت سلطاتها بطريقة منصفة وعادلة " ^(٥٣) .

وقد أبدت الحكومة البريطانية رغبتها فى زيارة عدد من قطع الأسطول البريطانى للموانئ الأسبانية زيارة مجاملة؛ ولكن محاولة التقارب تلك ما لبثت أن فشلت بسبب التقارب البريطانى اليوغوسلافى، حيث أثارت زيارة المارشال تيتو إلى لندن فى ١٦ مارس ١٩٥٣ ثائرة مدريد^(٥٤)؛ كما طرحت خلال مناقشات مجلس العموم فكرة توجيه دعوة رسمية أو غير رسمية إلى الجنرال فرانكو لزيارة لندن^(٥٥)، وأخيرا تم التأكيد مرة أخرى من قبل الحكومة البريطانية على زيارة عدد من قطع الأسطول البريطانى للموانئ الاسبانية فى ربيع عام ١٩٥٤ تأكيد على العلاقات الطيبة بين البلدين ^(٥٦).

عقب تلك الأحداث أدركت بريطانيا أن الحكومة الاسبانية اكتسبت الثقة بنفسها بعد خروجها من العزلة خاصة مع توقيع المعاهدة الأمريكية الاسبانية، وأنها قد تثير لها فى المستقبل مشاكل عديدة، ومن ثم سعت إلى زعزعة تلك الثقة وإفساد العلاقات بين مدريد وواشنطن؛ فأوعزت إلى عملائها بإثارة ما انفق عليه فى مؤتمر يالطا بشأن التثديد بنظام فرانكو وحرمانه من دخول هيئة الأمم المتحدة، بل العمل على تشجيع كل حركة انقلاب ضده، غير أن هذه المحاولة فشلت عندما أعلن إيزنهاور رفضه لكل الاتفاقات السرية التى عقدت فى "يالطا وبوتسدام"^(٥٧).

وقد استغل الجنرال فرانكو الاستعدادات البريطانية الخاصة بالاحتفال بمرور ٢٥٠ عاما على احتلال جبل طارق وقام بتصعيد الموقف مع لندن عندما أدلى بتصريح إلي مدير جريدة "اريبا" "Arriba" الاسبانية في الرابع من أغسطس ١٩٥٣ تناول فيه مشكلة جبل طارق، وقد تميز هذا التصريح بالشدّة والعنف " إذ اتهم السياسة البريطانية بالدس وسوء النية والأناية والروح الاستعمارية التي عفا عليها الزمن"، وبالتراجع عن وعد قطعه على نفسها - خلال الحرب العالمية الثانية- بتسليم الصخرة إلى إسبانيا^(٥٨).

وأشار الجنرال إلى أن مشكلة صخرة جبل طارق ترجع إلى تراخي الحكومات الاسبانية السابقة في المطالبة بها، غير أن الوضع تغير تماما مع حرص الكنائس على استعادتها، فهي بمثابة خنجر في ظهر إسبانيا، وعلى لندن أن تتخيل ماذا سيكون شعور الأمة البريطانية لو أن ميناء بورتسموث Portsmouth أو أى ميناء انجليزي آخر كان في أيدي الاتحاد السوفيتي، كما أن أهمية جبل طارق الإستراتيجية قد انتهت بالنسبة لحلف شمال الأطلسي بسبب القواعد العسكرية الغربية المنتشرة في شبه الجزيرة الأيبيرية، كما أن الحكومة الاسبانية لن تترك العمال الأسبان تحت رحمة وسيطرة الشركات البريطانية مرة أخرى^(٥٩).

وأضاف فرانكو "أن بريطانيا وعدت في مناسبتين على الأقل التخلي عن جبل طارق، أولهما من قبل دبلوماسي بريطاني إلى السفير الاسباني في عام ١٩٤٠. وأخراهما على لسان السير ونستون تشرشل في العام التالي خلال حفل غداء بالسفارة الاسبانية"^(٦٠)، وأنه إذا لم تتحقق الآمال الاسبانية باستعادة الصخرة، "فلا شك في أننا سنستخدم كل وسيلة لوضع حد لهذه الحالة، وعند ذلك ستترك بريطانيا الخطأ التي تمادت فيه، وعندما تريد تصحيحه سيكون الأوان قد فات"^(٦١).

وكشف فرانكو في الجلسة الافتتاحية للبرلمان الإسباني في ١١ أغسطس

١٩٥٣ عن تفاصيل الوعد البريطاني إبان الحرب العالمية الثانية بمساعدة أسبانيا على حل مشكلاتها الخارجية، وعدم التعرض لها فى المحيط الدولى لتحتل مكانها باعتبارها دولة من دول البحر المتوسط^(٦٢)، وفى حفل السفارة الأسبانية بلندن الذى حضره تشرشل -رئيس الوزراء حينئذ- وانطونى إيدن -وزير خارجيته- وصمويل هوار Samuel Hoare^(٦٣) سفير بريطانيا فى أسبانيا ولورد هنرى كروفت Henry Croft -الوكيل البرلماني لوزارة الحربية- وغيرهم من الشخصيات البريطانية البارزة، والسفير الأمريكى بلندن، وأن هؤلاء جميعًا شهود على ما قاله تشرشل فى الاجتماع بأن بريطانيا لا تدین بفضل ما لفرنسا، وأن الحرب أضعفتها كما أضعفت إيطاليا، وهذا كله يفتح باب الأمل أمام أسبانيا لتكون دولة قوية من دول البحر المتوسط، وأن بريطانيا يسرها أن تنتظر بعين العطف إلى مطالب أسبانيا فى مراكش.

وقد علق دى ألبا De Alba - السفير الأسباني - على كلام تشرشل بأن المشكلة الأولى والأهم بالنسبة لأسبانيا هي مشكلة جبل طارق؛ فوعد تشرشل حينئذ بأن تنتظر بريطانيا فى حل تلك المعضلة بصورة ودية ترضى أسبانيا^(٦٤)، وكان الثمن الذى تطلبه لندن ودول الحلفاء مقابل تلك الوعود هو ألا تفتح مدريد الطريق أمام القوات الألمانية، حيث أكد تشرشل أن أسبانيا بعملها هذا ستؤدى خدمة كبرى للحلفاء قد تفوق اشتراكها فى الحرب فعلياً^(٦٥).

ولم يكد نبأ ذلك الاستشهاد يصل إلى لندن حتى تصدى صمويل هوار بتكذيبه فى رسالة بعث بها إلى جريدة التايمز نفى فيها حدوث الاجتماع وصدور تصريح بريطاني بالمعنى الذى أشار إليه فرانكو، فبادرت وزارة الخارجية الأسبانية بإذاعة بيان مفصل حول الظروف والملابسات التى اكتتفت الاجتماع وما سبقه وما تلاه من تصريحات للمسؤولين البريطانيين فى هذا الشأن، كما تضمن البيان نص البرقية التى بعث بها الدوق دى ألبا السفير الأسباني إلى وزير خارجيته^(٦٦).

وفى ٣١ أكتوبر ١٩٥٣ أشار فرانكو - فى لقائه بشيبيبة حزب الفالانج خلال الاحتفالات الوطنية الاسبانية - إلى أهمية استرداد الصخرة، وأكد على أن اسبانيا خرجت منتصرة من مؤامرة دولية لعزلها، "وأنا يجب أن نظل فى حالة تأهب ويقظة"، وعقب ذلك اللقاء وبموافقة الحكومة خرجت مظاهرة حاشدة من شيبيبة الفالانج طافت بالعاصمة مدريد - وكان يقودها رايموندى فيرنانديز كويستا Raimundo Fernández-Cuesta سكرتير عام الحزب- تطالب باسترداد جبل طارق^(٦٧).

ولعل ما سبق يوضح أن الجنرال فرانكو استغل المظاهرات العمالية - وإن أشار البعض أنها كانت من تدبيره - لإثارة حملة نشطة للمطالبة باسترداد جبل طارق دون سابق إنذار فى وقت كانت فيه كل المؤشرات والدلائل تشير إلى تحسن ملحوظ فى العلاقات البريطانية الاسبانية. ويبدو أن لندن أصيبت بصدمة كبرى من جراء تلك الحملة الاسبانية؛ حيث كانت تعتقد أن مدريد لن تفكر فى المطالبة بجبال طارق لفترة طويلة لعدة أسباب منها: الضعف الاسباني الناتج عن الحرب الأهلية، والعزلة الدولية، وكذلك شكل نظام الحكم والمتمثل فى الديكتاتورية العسكرية والتي لا تتفق مع روح الديمقراطية السائدة فى أوروبا خلال مرحلة ما بعد الحرب العالمية الثانية^(٦٨).

ثالثا : أزمة زيارة الملكة إليزابيث الثانية لجبل طارق :

عقب وفاة الملك جورج السادس خلفته الملكة إليزابيث الثانية فى الحكم حيث جرى تتويجها فى الثاني من يونيو ١٩٥٣، وكان قد أعلن فى الأول من ابريل -من العام نفسه- عن قيامها برفقة زوجها الأمير فيليب دوق أدنبرة برحلة ملكية إلى مناطق الإمبراطورية المختلفة، وقد تضمن برنامج الرحلة المرور بجزر برمودا، وجامايكا وفيجي وتونجا ونيوزيلندا وأستراليا وأفريقيا ومالطة، والانتهاء بالمرور بجبل طارق فى طريق العودة إلى بريطانيا خلال يومى (١٠-١١) مايو ١٩٥٤^(٦٩).

وقد استغلت الحكومة الاسبانية تلك الزيارة الملكية لإثارة موضوع جبل طارق، فقام الدوق ميغيل بريمو دي ريفيرا Miguel Primo de Rivera -السفير الأسباني في لندن- بلقاء وزير الخارجية البريطانية انطوني إيدن في ١٢ يناير ١٩٥٤ وأبلغه "تحذيراً ودياً" من قبل الحكومة الاسبانية حول الأثر غير الطيب الذي ستركه رحلة الملكة في نفوس الأسبان، وطالب بإلغائها ^(٧٠)، وقد رد إيدن بأن الحكومة البريطانية غير مستعدة لمناقشة ذلك الموضوع، وأنها لا تقبل بأي حال من الأحوال أن تملى عليها دولة أجنبية شروطاً بشأن زيارة جلالة الملكة إلى أي من أراضيها ^(٧١).

وفي ١٧ يناير ١٩٥٤ كشفت وزارة الخارجية البريطانية عن ذلك اللقاء؛ فصدر بيان عن وزارة الخارجية الاسبانية في ١٩ يناير ١٩٥٤ يتهم لندن بأنها تعمدت إذاعة نبأ ذلك الاتصال مع أن الأمر لا يخرج عن كونه مسعى دبلوماسياً كان العرف يقضى ألا يذاع لاسيما وأن مدريد أرادت المحافظة على كرامة الملكة حتى لا تتعرض خلال زيارتها لمظاهرات عدائية يمكن تفاديها باستبعاد جبل طارق من برنامج الرحلة، كما تم الأمر بالنسبة لبعض ممتلكات التاج الأخرى ^(٧٢).

وأضاف البيان "أن الدوق دي ريفيرا عبر عن استياء الشعب الاسباني من إدراج حصن جبل طارق في خط سير الجولة الملكية"، وألمح بأن هذا القرار جانبه الصواب، وسيؤثر تأثيراً سلبياً على العلاقات الأنجلواسبانية، وأنه لا محالة سيؤدي إلى تصاعد الاحتجاج الوطني من قبل الشعب الإسباني الذي ينظر إلى جبل طارق على أنها جزء لا يتجزأ من الأراضي الإسبانية، والذي لا يتخلى عن المطالبة بها" ^(٧٣).

وأكد البيان الإسباني أن السفير أعرب أيضاً عن رأي الحكومة الاسبانية في عدم إدراج الحكومة البريطانية لعدد من مناطق الكومنولث - مثل جويانا البريطانية، وقبرص، وغيرها من الأماكن - في الجولة الملكية بسبب حساسية

الرأي العام للوجود البريطاني في تلك المناطق، وأن ذلك من شأنه أيضا تبرير التخلي عن الزيارة المقترحة لجبل طارق، وأوضح البيان أنه تم الاتفاق على عدم نشر الموضوع الرئيسي للنقاش على الرأي العام^(٧٤).

وقد نالت زيارة السفير الإسباني للخارجية البريطانية اهتمام البرلمان البريطاني الذي طلب من وزارة الخارجية إيضاحا حول تلك الزيارة؛ فرد إيدن - وزير الخارجية - كتابيا على مجلس العموم في ١٩ يناير ١٩٥٤ ليؤكد على أن الحكومة ليس لديها نية الموافقة على أي تغيير في وضع جبل طارق أو فتح نقاش حول هذا الموضوع مع أية دولة أجنبية^(٧٥).

ورغم ذلك فقد وجه كل من النائبان أ. هندرسون A. Henderson وإرنست دافيس سؤالا للحكومة البريطانية حول تلقيها اعتراضات رسمية من قبل الحكومة الإسبانية فيما يخص الزيارة الملكية المرتقبة إلى جبل طارق. فتولى سلوين لويد الرد عن الحكومة حيث أشار إلى " أن السفير الإسباني زار الخارجية البريطانية في ١٢ يناير ١٩٥٤، وأبلغ ما وصفه بـ "تحذيرًا وديًا" جاء فيه "أن زيارة الملكة إلى جبل طارق في مايو القادم من شأنها إثارة الاستياء العام في إسبانيا"، وأضاف لويد " وقد أبلغه وزير الخارجية بأن الحكومة البريطانية ترفض مناقشة موضوع زيارة الملكة إلى أي من أراضيها مع أي دولة أجنبية"^(٧٦).

أما النائب هندرسون فرغم تأكيده على دعم البرلمان للحكومة ضد أية ضغوط غير لائقة من قبل مدريد؛ إلا أنه طالب الحكومة باتخاذ الاحتياطات اللازمة في ضوء ما سمى "بالتحذير الودي" من قبل الحكومة الإسبانية لمنعها من تنظيم مظاهرات معادية في مستعمرة جبل طارق أثناء زيارة الملكة لها^(٧٧).

بينما اتفق النائبان إرنست دافيس وباتريك ميتلاند Patrick Maitland على أن الزيارة التي قام بها السفير الإسباني إلى الخارجية البريطانية لا تثبت فقط فشل سياسة الحكومة تجاه إسبانيا فحسب بل ضعف الدبلوماسية البريطانية

في منطقة البحر الأبيض المتوسط ككل مما أدى إلى توجيه تلك الإهانة إلى لندن من قبل مدريد^(٧٨).

وأثناء لقاء الجنرال خوسيه كويستا مونيريو José Cuesta Monereo الحاكم العسكري الإسباني لمنطقة جبل طارق، بالجنرال ماك ميلان، حاكم الصخرة البريطاني، في ٢٣ يناير ١٩٥٤ تطرق الحديث إلى زيارة الملكة؛ فأشار ميلان إلى أن الزيارة ليست رسمية، وهي ببساطة تحية من قبل السكان للملكة أثناء توقف اليخت الملكي للتزود بالمؤن والوقود في طريق العودة إلى بريطانيا، وفي ٢٣ فبراير من العام نفسه، بث راديو جبل طارق بياناً عن الزيارة غير أنه لم يصفها بأنها غير رسمية^(٧٩).

وقد حاولت الحكومة الإسبانية الاستعانة بالولايات المتحدة للضغط على لندن لصرف نظرها عن مرور الركب الملكي بجبل طارق، وأوضحت مدريد لواشنطن مدى شعور العداء والغضب الذي تفيض به نفوس الأسبان، وأن الموقف قد يتطور تطوراً سيئاً، والمصلحة تقتضي أن تلغى الملكة تلك الزيارة، غير أن حكومة إيزنهاور رفضت التدخل في الموقف بين حليفتيها، وأعلنت أن موضوع جبل طارق ما هو إلا شأن داخلي بين بريطانيا وأسبانيا^(٨٠).

وعقب ذلك اشتعلت مظاهرات طلابية عنيفة ضد بريطانيا استمرت لمدة أسبوع في جميع أرجاء إسبانيا، وكان يتزعمها حزب الفالانج^(٨١)، وقد برر الحزب تلك المظاهرات بأن لندن تعمدت -بسوء نية- إذاعة أنباء الاتصال الذي تم بين السفير الأسباني ووزير الخارجية البريطانية لتزيد المشكلة اشتعالاً، في الوقت الذي بدأ الخلاف يدب فيه بين إسبانيا وفرنسا^(٨٢) حول مراكش^(٨٣).

وقد بدأت المظاهرات في مدينة غرناطة في ٢١ يناير ١٩٥٤ حيث تظاهر عدد كبير من الطلاب مطالبين بعودة جبل طارق إلى إسبانيا^(٨٤)، وفي اليوم التالي ماجت معظم المدن الإسبانية بمظاهرات معادية لبريطانيا؛ ففي برشلونة حطم المتظاهرون نوافذ القنصلية البريطانية والمعهد البريطاني. وفي

قرطبة، سار الطلاب في الشوارع مطالبين بإعادة جبل طارق إلى إسبانيا، في حين تحطمت نوافذ القنصلية البريطانية في غرناطة ونصب العلم الإسباني فوق المبنى^(٨٥). واختصت مدريد بالاضطرابات الأكثر خطورة، في ذلك اليوم، حيث خرج عدة آلاف من الطلاب يقودهم حزب الفالانج حاملين الأعلام الإسبانية، وتظاهروا خارج السفارة البريطانية وحطموا نوافذها قبل أن تفرقهم الشرطة^(٨٦).

ويبدو أن إعلان الحكومة الأمريكية الحياد في أزمة جبل طارق شجع مدريد على الاستمرار في إشعال الموقف خاصة مع إعلان جون فوستر دالاس في مؤتمر صحفي عقدَ بواشنطن في ٢٤ يناير ١٩٥٤، "أن الولايات المتحدة في موقف دقيق إزاء حليفتيها، ولذلك ترى أن موضوع جبل طارق ما هو إلا شأن داخلي بين بريطانيا وإسبانيا"^(٨٧)، فلم تطلب واشنطن من إسبانيا ضبط النفس أو السيطرة على المظاهرات بل لقد فهمت مدريد أن واشنطن تميل إلى جانبها، ومن ثم اشتعل الموقف أكثر.

واشتعلت مظاهرة ثانية بمدريد في ٢٥ يناير ١٩٥٤ كانت أكثر عنفا من السابقة احتشد خلالها نحو ٣٠٠٠٠ طالب، ورغم التواجد المكثف لرجال الشرطة لحماية السفارة البريطانية؛ فقد اعتدى المتظاهرون على السفارة والبنك البريطاني المجاور لها، واضطرت الشرطة لاستخدام الخراطيش والهرات لتفريقهم، وأدى ذلك إلى إصابة نحو ٣٠ متظاهراً و ١٨ فرداً من عناصر الشرطة، كما تم اعتقال عدد من المتظاهرين، وخلال تلك التظاهرات رددت الشعارات المعادية لبريطانيا والمطالبة بعودة جبل طارق إلى إسبانيا^(٨٨).

وفي اشبيلية - في اليوم نفسه - تظاهر نحو ٣٠٠٠ طالب وطالبة، قذفوا خلالها القنصلية البريطانية بالبريتال وهم يرددون، "فرانكو فرانكو نريد جبل طارق"، وفي اليوم التالي - ٢٦ يناير ١٩٥٤ - خفت حدة المظاهرات بعض الشيء حيث اشتعلت فقط في مدينة فالنسيا Valenci، وكانت ترفع الشعارات السابقة نفسها^(٨٩).

وردا على تلك المظاهرات قدمت الحكومة البريطانية عن طريق سفيرها فى مدريد السير جون بلفور John Balfour احتجاجين شديدي اللهجة إلى الحكومة الإسبانية حول الأضرار التى أصابت الممتلكات البريطانية، وحملت مدريد مسئولية حماية الرعايا والممتلكات البريطانية فى إسبانيا^(٩٠).

وطرحت حول تلك المظاهرات عدد من الأسئلة داخل البرلمان البريطانى؛ فوجه النائب إرنست دافيس فى ١٥ فبراير ١٩٥٤ سؤالا إلى وزير الدولة سلوين لويد جاء فيه "هل تلقت حكومة صاحبة الجلالة ردا من الحكومة الإسبانية على الاحتجاجات التى قدمت عن طريق السفير البريطانى حول المظاهرات الأخيرة المناهضة لبريطانيا فى مناطق مختلفة من إسبانيا. فرد وزير الدولة بأن السفير البريطانى فى مدريد تلقى مؤخرا رسالة من وزير الخارجية الإسبانية أكد فيها على أن السلطات الإسبانية اتخذت تدابير فعالة لضمان النظام العام وحماية الممتلكات البريطانية، وأكد أيضا أسف الحكومة الإسبانية حول الأضرار الطفيفة التى وقعت"، فعلق دافيس "إن السبب الرئيس فى الموجة المثارة الآن للمطالبة بجبل طارق من قبل إسبانيا يرجع فى المقام الأول إلى سياسة الحكومة الحالية القائمة على استرضاء فرانكو بدلا من اتخاذ إجراءات قوية تجاهه" ^(٩١).

وأكدت المصادر المختلفة على أن الحكومة الإسبانية نظرت إلى تلك المظاهرات بشيء من الارتياح، وأن فرانكو يستخدم مشكلة جبل طارق، لصرف الرأى العام عن المشاكل الداخلية التى يعانىها، وردا على ذلك شنت الصحف البريطانية هجمات عنيفة نددت خلالها بحكومة فرانكو، وأشارت بعض الصحف الأخرى إلى الرخاء الذى تدره منطقة جبل طارق على السكان الأسبان القاطنين حولها، وأن حوالى ٤٠ ألف أسباني يعيشون على التعامل أو العمل فى جبل طارق، ورأت غيرها أن فرانكو قد ازداد ثقة بالنفس بعد عقده للمعاهدة الأمريكية الإسبانية، ولذلك فهو يثير المشاكل لبريطانيا فى جبل طارق من ناحية وفرنسا فى مراكش من ناحية أخرى^(٩٢).

وأصدرت الحكومة الإسبانية في ٢٨ يناير ١٩٥٤ بياناً جاء فيه "إن المظاهرات التي جرت كانت في البداية من وحي مدريد لدوافع وطنية عليا، ولكنها أدت إلى الحوادث المؤلمة التي استكرها الجميع"، وأضاف البيان "أنه يجري التحقيق في ملابس الحادث للوقوف على الحقائق، وتحديد على من تقع مسؤولية أعمال الشغب، ولكن من الواضح.. أن هناك عناصر دخيلة اختلطت بالطلبة بهدف إفشال نواياهم النبيلة"^(٩٣).

حمل البيان الإسباني شيئاً من الصلف، وربما يعود ذلك إلى الموقف الأمريكي السابق الذي دعمه تصريح جديد لويلسون -وزير الدفاع الأمريكي- أثناء زيارته للندن في ٢٨ يناير ١٩٥٤م، - والذي قال فيه " إن وجود قواعد حربية في دولة أجنبية يستلزم ضرورة التعاون بين الطرفين"، وأن توافر حسن النية هو كل شيء في هذه الأحوال -" لقد شجعت تلك الكلمات مدريد على المضي قدما في تصعيد مشكلة جبل طارق، ولم تحاول الاعتذار عما أصاب المنشآت البريطانية من اعتداء، حيث رأى فرانكو أن الولايات المتحدة لن تخاطر، باتخاذ موقف معاد له أو حتى موقف فيه بعض الميل نحو حليفها الكبرى بريطانيا، لما في ذلك من تهديد مباشر وخطير لمستقبل قواعدها في أسبانيا"^(٩٤).

وردا على البيان الإسباني أعلنت هيئة أركان البحرية البريطانية في ٢٨ يناير ١٩٥٤ إلغاء زيارات بعض وحداتها البحرية، التي كان من المقرر تنفيذها في ربيع ١٩٥٤، إلى الموانئ الإسبانية، وفي الوقت نفسه أكدت الحكومة البريطانية على استمرار خطط زيارة الملكة إلى جبل طارق دون تغيير^(٩٥).

وتطرق البرلمان البريطاني إلى موضوع الزيارة الملكية لمنطقة جبل طارق حيث طالب النائب فليشر E. Fletcher من وزير الدولة للشئون الخارجية في ٨ فبراير ١٩٥٤ توضيح هل جرت مباحثات بين حكومة جلالة الملكة والحكومة الإسبانية فيما يتعلق بالزيارة الملكية المرتقبة للملكة إلى جبل

طارق. فكان جواب وزير الدولة سلوين لويدي بأنه لم يتم شيء بهذا الخصوص^(٩٦).

وقد مثلت القنصلية الإسبانية في جبل طارق إشكالية لحكومة مدريد؛ فكيف ترفض زيارة الملكة للمستعمرة ويكون القنصل الإسباني هناك في استقبالها؟، وكيف يرفع العلم الإسباني على القنصلية تحية للملكة؟، ومن ثم اتخذ مجلس الوزراء الإسباني قراراً في ٩ أبريل ١٩٥٤ بإغلاق القنصلية نهائياً في جبل طارق^(٩٧)، والذي نفذ في الأول من مايو ١٩٥٤، وكان السبب المعلن لذلك القرار هو أن حجم التعاملات التجارية بين إسبانيا وجبل طارق لم يعد مبرر للاحتفاظ بها^(٩٨).

وفي ٧ مايو ١٩٥٤ كشفت سلطات جبل طارق البريطانية عن مؤامرة دبرها عدد من أنصار إسبانيا بالمستعمرة تهدف إلى ارتكاب عدد من الأعمال التخريبية خلال زيارة الملكة، منها : تفجير أحد الأنفاق، التي تشيدها هيئة أركان البحرية في الجزيرة، بالإضافة إلى عدد من مخازن النفط وعدد من حظائر الدبابات، وأنه تم القبض على عدد من الأشخاص المتورطين في تلك المؤامرة^(٩٩).

وعلى أثر ذلك اتخذت عدة إجراءات أمنية منها : خضوع جميع العمال الأسبان -الذين يعبرون يومياً الحدود للعمل في جبل طارق والبالغ عددهم نحو ١٢٠٠٠ عامل - لفحص دقيق ومستفيض لوثائقهم، كما لم تصدر السلطات أية تصاريح للدخول أو خروج من المستعمرة قبل موعد الزيارة الملكية بيومين، ولم يسمح لأولئك الذين دخلوا المستعمرة، من العمال الأسبان -سواء عمال الفنادق أو أولئك الذين يعملون في الخدمات العامة الأساسية- بالعودة حتى مغادرة الركب الملكي لجبل طارق^(١٠٠).

وفي العاشر من مايو ١٩٥٤ وصلت الملكة يرافقتها دوق اندبره إلى جبل طارق في زيارة استغرقت يوماً واحداً، افتتحت خلاله رسمياً المجلس التنفيذي

والمجلس التشريعي لسكان جبل طارق^(١٠١). وعقب ذلك وضعت السلطات الاسبانية خطة طويلة الأجل لعزل الصخرة وعرقلة الحياة الاقتصادية بها . فقامت بإغلاق الحدود بين اسبانيا والصخرة غير أنها استمرت فى فتحها أمام العمال^(١٠٢)، إلا أنها انتهجت سياسة قوامها تقليص عددهم تدريجيا، وإن كان بشكل غير ملحوظ، حيث لم تكن تسمح بتجديد تصاريح العمل المنتهية^(١٠٣).

وفى ١٦ مايو ١٩٥٤ أشار الجنرال فرانكو فى مقال لجريدة أربيا Arriba إلى أن زيارة الملكة إليزابيث إلى جبل طارق أضافت توترا جديدا فى العلاقات الإسبانية البريطانية، غير أنها وحدث الأسبان على قرار واحد "بأنه لا يجوز استمرار معيشة جبل طارق على حساب أسبانيا، ومن ثم سيتم القضاء نهائيا على عمليات التهريب، " ولن تصبح المنطقة الاسبانية المحيطة بالمستعمرة مرة أخرى مسرحا لاستجمام وعربدة الجند البريطاني ". وأشار فى نهاية حديثه إلى التعهد البريطانى أثناء الحرب العالمية الثانية بعودة قلعة جبل طارق إلى اسبانيا فى مقابل الحياد فى الحرب^(١٠٤) .

وقد أثيرت داخل البرلمان البريطانى فى ٢٠ مايو ١٩٥٤ عدد من الاستجوابات لرئيس مجلس الوزراء حول تلك التصريحات حيث طلب كل من إرنست دافيس و غ. Jeger من تشرشل رئيس الوزراء - توضيح ظرف محاولة حكومته التنازل عن جبل طارق إلى اسبانيا فى مقابل مساعدة الأخيرة لها فى الحرب العالمية الثانية، وما هي الشروط التي تضمنتها تلك الوعود^(١٠٥). فكان جواب تشرشل بأنه لم تقدم أية وعود لمدير للتنازل عن جبل طارق خلال الحرب^(١٠٦).

وعندما تساءل إرنست دافيس " لماذا لم تتخذ الخطوات اللازمة لإعطاء تعليمات إلى سفيرنا فى مدريد للاعتراض على تصريحات الجنرال فرانكو لجريدة "أربيا" غير الدقيقة، وتشويه التاريخ " . فرد رئيس الوزراء "لقد رأيت تلك المقالة، ولكن الحقيقة كما جاء فى جوابي". وعند ذلك سأل أ. هندرسون

رئيس مجلس الوزراء إذا كان من الممكن عرض النص الكامل للمذكرة المؤرخة في ٢٦ يونيو ١٩٤٠ على البرلمان البريطاني، والتي بعث بها وزير الدولة للشئون الخارجية إلى رئاسة الوزراء فيما يتعلق بمركز جبل طارق^(١٠٧).

وتطرق تشرشل في رده على السؤال السابق إلى كيفية صياغة مذكرة وزارة الخارجية "بأنه أثناء الحرب تمت الإشارة إلى الموقف الإيجابي لإسبانيا في البحر الأبيض المتوسط، وتم توزيع مذكرة رسمية بين الإدارات المختلفة في يونيو ١٩٤٠ لتقرير سياسة الحكومة تجاه إسبانيا لإعطاء رد حاسم حول الإدعاءات الإسبانية في جبل طارق، وقد قررت مذكرة وزارة الخارجية في ٢٦ يونيو ١٩٤٠ أنه يُمكن إخبار الأسبان بأن بريطانيا مستعدة بعد الحرب لمناقشة المسائل ذات الاهتمام المشترك بين البلدين". وأضاف تشرشل وقد قررت الخارجية وبشكل حاسم، "أن يحذف من هذا العرض أية إشارة محددة حول منطقة صخرة جبل طارق"^(١٠٨).

وفي ٢١ مايو ١٩٥٤ أصدرت وزارة الخارجية الإسبانية بياناً أشارت فيه إلى أن الحكومة البريطانية أكدت في مناسبات عديدة خلال الفترة (١٩٤٠-١٩٤٢) موافقتها على إعادة جبل طارق إلى إسبانيا منها: مذكرة تشرشل في ٢٦ يونيو ١٩٤٠ إلى وزارة الخارجية الإسبانية، والمرة الثانية كانت وعداً واضحاً ومؤكداً إلى السفير الإسباني في لندن من قبل سكرتير اللجنة البرلمانية للشئون الخارجية "النظر لاحقاً في كل مشاكلنا وتطلعاتنا، بما ذلك جبل طارق"^(١٠٩).

أما المرة الثالثة فكانت أثناء المحادثات غير الرسمية التي جرت بين وزير المستعمرات البريطاني والسفير الإسباني في ١٤ سبتمبر ١٩٤٠ والذي أشار فيها الوزير إلى أنه حث رئيس الوزراء مراراً وتكراراً لتبني سياسة تحريض إسبانيا على احتلال المغرب الفرنسي؛ والمرة الرابعة في خطاب لتشرشل في جلسة سرية لمجلس العموم في ٩ أكتوبر ١٩٤٠، التي أشار فيها

إلى رغبة بريطانيا في أن تحتل إسبانيا في المستقبل مكانها الشرعي كقوة عظمى في البحر الأبيض المتوسط؛ والمرة الخامسة وعد من قبل تشرشل إلى السفير الإسباني في ٢ أكتوبر ١٩٤١ "بأن بريطانيا بعد الحرب ستمارس ضغطاً قوياً على فرنسا لتحقيق المطالب المشروعة لإسبانيا في شمال أفريقيا"، والمرة السادسة بيان في ٢٦ نوفمبر ١٩٤٢ من قبل تشرشل ذكر فيه "أن فرنسا وإيطاليا أضعفتها الحرب، وهذا يفتح باب الأمل أمام أسبانيا لتحل محلها" (١١٠). وفي ٢٦ مايو ١٩٥٤ أعلنت السلطات البريطانية إغلاق صخرة جبل طارق أمام السياحة الأسبانية، غير أن هذا الإجراء لم يؤثر على العمال الأسبان في المستعمرة (١١١). والملاحظ أن العلاقات سرعان ما تحسنت سريعاً عقب زيارة الأميرة مارجريت Margaret في نهاية سبتمبر إلى مدريد، حيث قامت في ٢٨ سبتمبر ١٩٥٤ بتفقد فيلق التمريض النسائي التابع للجيش الملكي في جبل طارق، ثم قامت بزيارة السفارة البريطانية في مدريد. والملاحظ أن الصحافة الإسبانية لم تعلق على تلك الزيارة، وكان ذلك مؤشراً على تهئية الحكومة الإسبانية للموقف (١١٢).

ويبدو أن الجنرال فرانكو أدرك أن الأزمة الماثرة قد استنفذت أغراضها، كما أدرك صعوبة الاعتماد على الدعم الأمريكي في المطالبة بجبل طارق خلال تلك الفترة، فالولايات المتحدة لن تضحي بحليفتها الأولى من أجل إسبانيا؛ خاصة أنها منذ بداية خمسينيات القرن العشرين كانت تسعى إلى إيجاد آلية للدفاع عن غرب أوروبا (١١٣) ضد الهجوم المحتمل من قبل القوات السوفيتية في وقت كان فيه حلف الأطلسي ما زال في طور النشأة، واعتمدت على لندن في ذلك (١١٤). ومن ثم أعلنت واشنطن أكثر من مرة حيادها في مشكلة جبل طارق حتى لا تنثير بريطانيا، ومن ثم تتسحب الأخيرة من مشروع الدفاع الأوروبي مما يؤدي إلى فشله.

ومع غياب الدعم الأمريكي واستنفاد أزمة جبل طارق لإغراضها -في ذلك الوقت- من وجهة نظر فرانكو؛ فقد كان عليه التخفيف من حدة التوتر مع

بريطانيا، ومن ثم تصدرت الصحف المطبوعة في مدريد فى الخامس من ديسمبر ١٩٥٤ فى مقابلة صحفية معه قال "ونحن نعتقد أن جبل طارق هو خطاب ائتمان حقيقي وثابت، ولكن قد يتم تأخير سداده بعض الوقت، ولكن فى النهاية سيتم تحريرها"^(١١٥).

وهكذا أغلق الجنرال فرانكو أزمة استمرت نحو عامين أدت إلى توتر حاد فى العلاقات البريطانية الإسبانية، وقد بدأتها مدريد بتصعيد مطالب العمال الأسبان فى جبل طارق فى فبراير ١٩٥٣، وتطور الموقف إلى المطالبة بالمستعمرة البريطانية، ثم اشتعل الموقف أكثر بالاعتراض الإسباني على زيارة الملكة إليزابيث الثانية للمستعمرة خلال الفترة (يناير - مايو) ١٩٥٤، ثم قامت مدريد مرة أخرى بإغلاق ملف الصخرة فى ديسمبر ١٩٥٤ إلى حين، حيث ستقوم بإثارتها مرة أخرى فى عام ١٩٥٦ .

الخاتمة

خرجت هذه الدراسة بعدد من النتائج، أهمها :

- يؤرخ عام ١٩٥٣ لأول محاولة جادة - فى التاريخ المعاصر - من قبل اسبانيا للمطالبة بصخرة جبل طارق، فمنذ نهاية القرن الثامن عشر لم تطالب الحكومات الإسبانية المتعاقبة بخروج بريطانيا العظمى منها إلا فى عام ١٩٢٣ عندما حاول بريمو دى ريفيرا إقناع لندن بالانسحاب منها على أن يتم استبدال مدينة سبته بها، كما أثارها الجنرال فرانكو خلال الحرب العالمية الثانية .

- تدهور العلاقات البريطانية الإسبانية منذ نهاية الحرب الأهلية الإسبانية فى عام ١٩٣٩؛ ورغم إعلان اسبانيا الحياد فى الحرب العالمية الثانية، إلا أن حكومة الجنرال فرانكو لم تكن تتمتع بعطف كبير لدى اليسار البريطانى، وازداد تأزم العلاقات عندما آزرت اسبانيا قوات المحور بطرق مختلفة، ولذلك حرصت بريطانيا على فرض عزلة دولية عليها استمرت حتى أوائل

عام ١٩٥١، غير أن الحرب الباردة خففت من العداء تجاهها ومن ثم حاولت الولايات المتحدة الأمريكية ضمها إلى حلف شمال الأطلسي، ولكن حال دون ذلك المعارضة البريطانية، ومن ثم جرت مفاوضات بين واشنطن ومدريد أسفرت عن توقيع المعاهدة الأمريكية الإسبانية في ٢٧ سبتمبر ١٩٥٣.

- أنه مع بداية عام ١٩٥٣ كانت هناك انفراجة نسبية في العلاقات بين لندن ومدريد خاصة على الصعيد الاقتصادي، وكان من المتوقع أن تتطور تلك العلاقات على الصعيد السياسي؛ غير أن مدريد في ذلك الوقت شنت حملة نشطة للمطالبة باستعادة جبل طارق استمرت حتى نهاية عام ١٩٥٤.

- دلت الدراسة على أن هناك دوافع عديدة وراء إثارة مدريد لأزمة جبل طارق والمطالبة بها في عام ١٩٥٣ غير أن الدافع الأول والسبب الحقيقي يعود إلى محاولة الجنرال فرانكو صرف الرأي العام الإسباني عن المشاكل الداخلية، فمع بداية خمسينيات القرن العشرين تدهورت شعبية النظام وطالبت جميع طوائف المجتمع بالإصلاح، مما دفع الحكومة الإسبانية لتحاول الظهور بمظهر النظام الذي يبحث عن عظمة إسبانيا. ومن ثم كان فتح ملف قضية جبل طارق أحد الحلول المطروحة أمام نظام الجنرال لفك طلاس تدهور شعبيته.

- أكدت الدراسة أن لندن أصيبت بصدمة كبرى من جراء الحملة الإسبانية للمطالبة بجبل طارق؛ حيث كانت تعتقد أن مدريد لن تفكر في المطالبة بجبل طارق لفترة طويلة لعدة أسباب منها: الضعف الإسباني الناتج عن الحرب الأهلية، والعزلة الدولية، وكذلك شكل نظام الحكم والمتمثل في الديكتاتورية العسكرية والتي لا تتفق مع روح الديمقراطية السائدة في أوروبا خلال مرحلة ما بعد الحرب العالمية الثانية.

- كشفت الدراسة عن الوسائل والأدوات التي استخدمها الجنرال فرانكو

الضغط على بريطانيا للتخلي عن مستعمرة جبل طارق: منها إشارة المظاهرات العمالية مع بداية عام ١٩٥٣ داخل الصخرة، كما استخدم الإعلام والسلك الدبلوماسى الإسبانى، وتنظيم المظاهرات فى المدن الإسبانية المختلفة، للمطالبة بالصخرة والاعتراض على زيارة الملكة إليزابيث الثانية إلى جبل طارق فى مايو ١٩٥٤؛ وأخيرا حاولت الحكومة الإسبانية الاستعانة بالولايات المتحدة للضغط على لندن للانسحاب من جبل طارق خاصة مع عقد المعاهدة الأمريكية الإسبانية؛ غير أن حكومة إيزنهاور أعلنت أكثر من مرة حيادها، وأن جبل طارق ما هو إلا شأن داخلي بين بريطانيا وأسبانيا.

- أثبتت الدراسة الاختلاف بين الحكومة والبرلمان البريطانى فى التعامل مع الأزمة؛ فقد استخدمت حكومة تشرشل طرق شتى للتعامل مع فرانكو منها: المناورة ، والتعامل برفق وتنشيط العلاقات الاقتصادية وزيارة بعض قطع الأسطول إلى الموانئ الإسبانية، والإيقاع بين واشنطن ومدريد، كما استخدمت الدبلوماسية، وأخيرا هددت بقطع العلاقات مع اسبانيا. أما البرلمان البريطانى؛ فعلى الرغم من تأييد عدد من أعضاء مجلس العموم للحكومة؛ إلا أن الغالبية كانت تطالب بالتعامل بشدة مع فرانكو، وأرجعت مطالبة مدريد بمستعمرة جبل طارق إلى ضعف حكومة تشرشل وتساهلها فى التعامل مع مدريد.

- مع غياب الدعم الأمريكى واستنفاد أزمة جبل طارق لإغراضها -فى ذلك الوقت- كان على الحكومة الإسبانية التخفيف من حدة التوتر مع بريطانيا خاصة مع توتر العلاقات الإسبانية الفرنسية، ومن ثم أغلق الجنرال فرانكو فى الخامس من ديسمبر ١٩٥٤ أزمة المطالبة بعودة الصخرة إلى حين، حيث سيقوم بإثارتها مرة أخرى فى عام ١٩٥٦ .

هوامش الدراسة

- (١) جبل طارق مستعمرة بريطانية على الشاطئ الجنوبي لإسبانيا تبلغ مساحتها نحو ٢٦ كم^٢، وهي ذات أهمية عسكرية، بسبب موقعها الجغرافي المشرف على مضيق جبل طارق. وقد خضعت المنطقة للحكم العربي منذ الفتح الإسلامي لبلاد الأندلس، إلى أن سقطت في يد الإسبان عام ١٤٦٢م، واستولت عليها بريطانيا في عام ١٧٠٤، وقد فكرت لندن في عام ١٩٦٤، منحها الاستقلال، فاعتضت مدريد على ذلك وطالبت بإعادتها إليها، وقد أيدتها الأمم المتحدة عام ١٩٦٥ في ذلك، فقامت بريطانيا بإجراء استفتاء بين السكان، جاء في صالح استمرار السيطرة البريطانية، فقامت إسبانيا بإغلاق حدودها مع جبل طارق عام ١٩٦٩، لكنها عادت وفتحتها عام ١٩٨٥، ولا يزال الخلاف قائماً عليها بين الدولتين .
- هيئة الموسوعة العربية: الموسوعة العربية: المجلد السابع ، دمشق ، ص ٤٧٤ .
- (٢) فشلت القوات الإسبانية خلال القرن الثامن عشر مرتان - الأولى عام ١٧٢٧ والأخيرة خلال (١٧٧٩ - ١٧٨٣) - في استعادة جبل طارق ومنذ ذلك الحين رسخ في الأذهان أن صخرة جبل طارق حصن منيع لا يقهر. محمد رفعت : تاريخ حوض البحر المتوسط وتياراته السياسية ، لجنة البيان العربي، القاهرة ، ١٩٤٩ ، ص ٨٨ .
- (٣) قائد عسكري إسباني (١٨٧٠ - ١٩٣٠) تخرج في أكاديمية طليطلة Toledo العسكرية عام ١٨٨٨، وفي عام ١٩٢٣ قاد انقلاباً عسكرياً، وغدا حاكماً دكتاتورياً على إسبانيا حتى عام ١٩٣٠، إلا أن سوء الأوضاع المالية، وتخلى الجيش عن مساندته وفقدان الثقة بحكومته، أرغمه على تقديم استقالته، وما لبث أن توفي في باريس عام ١٩٣٠. هيئة الموسوعة العربية: الموسوعة العربية: المجلد الخامس، ص ٧٩ .
- (٤) محمد رفعت : المرجع السابق ، ص ص ٨٨ - ٩٢ .
- (5) Oficina De Asuntos De Gibraltar: La cuesti La Cuestión De Gibraltar, Direccion General De Politica Exterior Para Europa Y America Del Norte, Madrid, 2008, p. 10.
- (٦) دار الوثائق القومية بالقاهرة : الأرشيف السري الجديد لوزارة الخارجية المصرية، محفظة ٥٩٥ ، ملف ١/٧/٢٠٠ ج٤، تقرير رقم ١٢ ، من السفير المصري بواشنطن إلى وكيل وزارة الخارجية ، ٢٩ يناير ١٩٥٤ .
- (٧) دار الوثائق القومية بالقاهرة : الأرشيف السري الجديد لوزارة الخارجية المصرية، محفظة ٥٩٥ ، ملف ١/٧/٢٠٠ ج٤، تقرير رقم ١٢ ، من السفير المصري بواشنطن إلى وكيل وزارة الخارجية ، ٢٩ يناير ١٩٥٤ .

(٨) فرانسيسكو فرانكو (٤ ديسمبر ١٨٩٢ - ٢٠ نوفمبر ١٩٧٥)، قاد انقلاباً عسكرياً ضد حكم الجبهة الشعبية الذي كانت تحكم إسبانيا والمكونة من حكم الديمقراطيين والاشتراكيين، ومن ثم اشتعلت الحرب الأهلية الإسبانية، والتي استمرت خلال (١٩٣٦ - ١٩٣٩)، وانتهت بانتصاره بمساعدة أساسية من هتلر وموسوليني، وقد حكم فرانكو إسبانيا حكماً دكتاتورياً لمدة ستة وثلاثين عاماً متواصلة حتى وفاته سنة ١٩٧٥. هيئة الموسوعة العربية: الموسوعة العربية: المجلد الرابع عشر، ص ٣٦٥.

(٩) ك. م. وورهاوس: السياسة الخارجية البريطانية بعد الحرب العالمية الثانية، حسين القباني، الدار المصرية العامة للتأليف والترجمة، القاهرة، د. ت.، ص ١٦٠.

(١٠) دار الوثائق القومية بالقاهرة: الأرشيف السري الجديد لوزارة الخارجية المصرية، محفظه ٥٩٥، ملف ٢٠٠/٧/١-٤، مذكرة رقم ١٢، السفير المصري في لندن إلى وكيل وزارة الخارجية، ٢٩ يناير ١٩٥٤.

(١١) جلال يحيى، محمد نصر مهنا: الموانئ ومشكلاتها في العلاقات الدولية، دار المعارف، القاهرة ١٩٨٠، ص ١٣٩، ١٤٠.

(١٢) ك. م. وورهاوس: المرجع السابق، ص ١٦٠.

(١٣) دار الوثائق القومية بالقاهرة: الأرشيف السري الجديد لوزارة الخارجية المصرية، محفظه ٦٤١، ملف ٢٠٨/٧/١-٤، تقرير رقم ٥٥، من السفير المصري بلندن إلى وكيل وزارة الخارجية، ١٠ يونيو ١٩٥٣.

(14) Report on United States Foreign Assistance Programs, Western Europe II, Washington, 1957, p. 56.

(15) Morris D.S., Haigh R.H.: Britain, Spain And Gibraltar 1945-90, The Eternal Triangle, Routledge, London, 1992, p. 4.

(١٦) - تضاربت ردود الأفعال تجاه المعاهدة الأمريكية الإسبانية؛ فوصفها المتحدث الرسمي باسم الخارجية الفرنسية "أنها قضية إسبانية أمريكية بحته، وأن باريس كانت على علم بتلك المفاوضات من خلال واشنطن". أما موسكو فأدانت الاتفاق ووصفته بأنه "تحالف عسكري مفتوح بين الولايات المتحدة وإسبانيا فرانكو" وأنها محاولة من جانب الولايات المتحدة لضم إسبانيا إلى كتلة الحرب في أوروبا، وأن تلك المعاهدات الثنائية ما هي إلا جسراً موصلاً إلى حلف شمال الأطلسي. دار الوثائق القومية بالقاهرة: الأرشيف السري الجديد لوزارة الخارجية المصرية، محفظه ٦٠٤، ملف ٢٠٣/٧/١-٦، تقرير من مستشار السفارة المصرية في واشنطن إلى وكيل وزارة الخارجية،

١٠ نوفمبر ١٩٥٣؛ وانظر أيضا

Morris D.S. and Haigh R.H.: Op. Cit., p. 4, 5.

(17) Hansard, 13 May 1953, Commons Sitting, Vol. 515, p. 1343, 1344.

(١٨) دار الوثائق القومية بالقاهرة : الأرشيف السرى الجديد لوزارة الخارجية المصرية ،
محفظه ٦٤١ ، ملف ١٧/٢٠٨/جـ٤ ، تقرير رقم ٥٥ ، من السفير المصري بلندن إلى
وكيل وزارة الخارجية ، ١٠ يونيو ١٩٥٣ .

(19) Morris D.S. and Haigh R.H.: Op. Cit., p. 4 .

(٢٠) دار الوثائق القومية بالقاهرة : الأرشيف السرى الجديد لوزارة الخارجية المصرية ،
محفظه ٦٤١ ، ملف ١٧/٢٠٨/جـ٤ ، تقرير رقم ٥٥ ، من السفير المصري بلندن إلى
وكيل وزارة الخارجية ، ١٠ يونيو ١٩٥٣ .

- Hansard, 13 May 1953, Commons Sitting, Vol. 515, pp. 1344 - 1347. 1

(٢٢) أشار النائب إرنست دافيس " بأنه كانت هناك أسئلة عديدة داخل قاعة المجلس منذ
أكثر من عام - عام ١٩٥٢- بشأن الهجوم على الكنيسة البروتستانتية البريطانية في
اشبيلية. وقدمت احتجاجات عديدة إلى الحكومة الإسبانية. لم تلق استجابة، ولم تتخذ أية
خطوات لمنع اعتداءات أخرى من هذا القبيل".

Hansard, 13 May 1953, Commons Sitting, Vol. 515, pp. 1344 - 1347.

(23) Ibid, 13 May 1953, Commons Sitting, Vol. 515, p. 1351 .

(24) Ibid, p. 1358 .

(٢٥) دار الوثائق القومية بالقاهرة : الأرشيف السرى الجديد لوزارة الخارجية المصرية ،
محفظه ٥٩٥ ، ملف ٢٠٠/١٧/حـ٨ ، مذكرة رقم ١٢ ، السفير المصري فى لندن إلى
وكيل وزارة الخارجية ، ٢٩ يناير ١٩٥٤ .

(26) Hansard, 13 May 1953, Commons Sitting, Vol. 515, p. 1347 .

(٢٧) دار الوثائق القومية بالقاهرة : الأرشيف السرى الجديد لوزارة الخارجية المصرية ،
محفظه ٥٩٥ ، ملف ٢٠٠/١٧/حـ٨ ، مذكرة رقم ١٢ ، السفير المصري فى لندن إلى
وكيل وزارة الخارجية ، ٢٩ يناير ١٩٥٤ .

(28) Hansard, 13 May 1953, Commons Sitting, Vol. 515, pp. 1378 - 1380 .

(٢٩) دار الوثائق القومية بالقاهرة : الأرشيف السرى الجديد لوزارة الخارجية المصرية ،
محفظه ٦٤١ ، ملف ١٧/٢٠٨/جـ٤ تقرير رقم ٢٩ ، من السفير المصري فى اسبانيا إلى
وكيل وزارة الخارجية ، ١٠ أغسطس ١٩٥٣

(٣٠) نفسه ، محفظه ٥٩٥ ، ملف ٢٠٠ / ٧ / اح٨ ، مذكرة رقم ١٢ ، السفير المصري في لندن إلى وكيل وزارة الخارجية ، ٢٩ يناير ١٩٥٤ .

(٣١) حرصت الخارجية الإسبانية على توثيق العلاقات مع منطقة الشرق الأوسط حيث قضى البرت مارتن ارتاخو وزير الخارجية الإسبانية- مع بداية عام ١٩٥٢ نحو ثلاثة أشهر في البرتغال والولايات المتحدة ومنطقة الشرق الأوسط ، وقد عملت بريطانيا على إحباط جهود اسبانيا للخروج من عزلتها ، فأوعزت إلى رجالها في العراق والأردن بأن يبقوا من الزيارة موقفا سلبيا لا يتعدى حدود المجاملات ، وقد استمرت زيارته للمنطقة العربية نحو خمسة وعشرين يوما عاد بعدها إلى مدريد في ٢٩ ابريل ١٩٥٢ ، ليؤكد على أهمية تلك الزيارة بالنسبة لمستقبل العلاقات الودية بين اسبانيا وتلك الدول؛ انظر دار الوثائق القومية بالقاهرة : الأرشيف السري الجديد لوزارة الخارجية المصرية ، محفظة ٦٤١ ، ملف ١١٧٢٠٨ اج٤ تقرير رقم ٢٧ ، من السفير المصري في اسبانيا إلى وكيل وزارة الخارجية ، في ٤ أغسطس ١٩٥٣ ؛ انظر أيضا. ABC , Madrid, 30 de April de 1952

(٣٢) دار الوثائق القومية بالقاهرة : الأرشيف السري الجديد لوزارة الخارجية المصرية ، محفظه ٥٩٥ ، ملف ٢٠٠ / ٧ / اح٨ ، مذكرة رقم ١٢ ، السفير المصري في لندن إلى وكيل وزارة الخارجية ، ٢٩ يناير ١٩٥٤ .

(٣٣) حاولت الحكومة الإسبانية تطوير علاقاتها الدبلوماسية مع القاهرة فوصلها السفير الإسباني الماركيز سانتا كروز في ٢٢ ابريل ١٩٥٣ ، وقد علقت على ذلك يونانيد برس "بأنه من أفضل رجال السلك الدبلوماسي الإسباني ، وكذا سفير القاهرة في مدريد حسين عزيز". A. B. C(Madrid) . : 23 Apr. 1953 , p. 22 .

(٣٤) دار الوثائق القومية بالقاهرة : الأرشيف السري الجديد لوزارة الخارجية المصرية ، محفظة ٦٤١ ، ملف ٢٠٨ / ٧ / اج٤ تقرير رقم ٢٩ ، من السفير المصري في اسبانيا إلى وكيل وزارة الخارجية ، ١٠ أغسطس ١٩٥٣

(٣٥) - لمزيد من التفاصيل عن الدور الأمريكي في مفاوضات الجلاء البريطاني عن مصر انظر ؛ رضا محمد شحاته : تطور السياسة الأمريكية نحو مصر بين حريين ، دار البيان ، القاهرة ، ١٩٩٤ ، ص ص ٣١٥ - ٣٣٠ .

(36) Hansard , 11 March 1953 , Commons Sitting , Vol. 512 , p. 126 .

(37) Morris D.S. and Haigh R.H.: Op. Cit. , p. 5.

(٣٨) جلال يحيى : العالم المعاصر منذ الحرب العالمية الثانية ، الدول الغنية الرأسمالية

الغربية والاشتراكية واليابان، الهيئة المصرية العامة للكتاب، الإسكندرية، ١٩٧٨، ص ٣٧٥.

(٣٩) دار الوثائق القومية بالقاهرة: الأرشيف السرى الجديد لوزارة الخارجية المصرية، محفظه ٥٩٥، ملف ٢٠٠/١٧/أح-٨، مذكرة رقم ١٢، السفير المصرى فى لندن إلى وكيل وزارة الخارجية، ٢٩ يناير ١٩٥٤.

(٤٠) حزب سياسي إسباني ذو أيديولوجية فاشية أسسه خوسيه أنطونيو بريمو دي ريفيرا فى ٢٩ أكتوبر ١٩٣٣ من القوى الرجعية والعناصر اليمينية المعادية للجمهورية الاسبانية الثانية، وقد لعب دورا هاما فى تطور الأحداث التي أدت إلى الحرب الأهلية الاسبانية (١٩٣٦ - ١٩٣٩)، وقد دعم الحزب الجنرال فرانكو خلال الحرب، وأصبح الحزب التنظيم السياسى الوحيد فى اسبانيا خلال الفترة (١٩٣٩ - ١٩٧٥)، غير أن شعبية النظام بدأت فى الانهيار مع مطلع خمسينات القرن العشرين.

(٤١) لمزيد من التفاصيل عن الحركات الطلابية ودورها فى الحياة السياسية الاسبانية انظر؛ Andrea Fernández-Montesinos Gurruchaga: Los primeros Pasos Del Movimiento Estudiantil, Universidad Complutense de Madrid, Cuadernos del Instituto Antonio de Nebrija, 12/1 (2009), p. 13-31

(٤٢) جلال يحيى: العالم المعاصر منذ الحرب العالمية الثانية، المرجع السابق، ص ٣٧٥، ٣٧٦.

(٤٣) دار الوثائق القومية بالقاهرة: الأرشيف السرى الجديد لوزارة الخارجية المصرية، محفظة ٦٤١، ملف ٢٠٨/١٧/أج-٤، تقرير رقم ٢٩، من السفير المصرى فى اسبانيا إلى وكيل وزارة الخارجية، ١١ ابريل ١٩٥٣.

(44) LA Vanguardia Española, 11 de Marzo 1953.

(45) ABC (Madrid), 20 Feb. 1953, p. 15.

(46) LA Vanguardia Espanola, 22 de Feb. 1953

(٤٧) دار الوثائق القومية بالقاهرة: الأرشيف السرى الجديد لوزارة الخارجية المصرية، محفظة ٦٤١، ملف ٢٠٨/١٧/أج-٤، تقرير رقم ٢٧، من السفير المصرى فى أسبانيا إلى وكيل وزارة الخارجية، ٤ ابريل ١٩٥٣.

(48) FO. 371/102989, From British ambassador in Madrid to the Foreign Office, 22 Feb. 1953

(49) LA Vanguardia Española, 26 de Feb. 1953

(50) Loc. Cit. .

(51) LA Vanguardia Española , 27 de Feb. 1953.

(52) Ibid, 11 de Marzo 1953 .

(53) Ibid, 17 de Marzo 1953 .

(٥٤) زار المارشال تيتو بريطانيا فى ١٦ مارس ١٩٥٣ وكان أول رئيس لدولة شيوعية يزور لندن، وذلك فى أعقاب زيارة قام به انتوني إيدن Anthony Eden وزير الخارجية ليوغوسلافيا فى سبتمبر ١٩٥٢، وقد أثارت تلك الزيارة مدريد حيث اشتركت فصيلة يوغوسلافية فى صفوف الفرقة الدولية التى عباؤها القوى الشيوعية أثناء الحرب الأهلية الإسبانية، وتبوأ بعض هؤلاء المقاتلين مراكز رفيعة فى الجيش اليوغوسلافي. انظر دار الوثائق القومية بالقاهرة : الأرشيف السرى الجديد لوزارة الخارجية المصرية، محفظة ٦٤١، ملف ٢٠٨/٧/١-ج٤، تقرير رقم ٢٧، من السفير المصري فى إسبانيا إلى وكيل وزارة الخارجية، ٤ إبريل ١٩٥٣، وانظر أيضا

<http://www.thepeoplehistory.com/march16th.html>

(55) Hansard , 27 April 1953, Commons Sitting , Vol. 514 , p. 88 .

(56) Morris D.S. and Haigh R.H.: Op. Cit. , p. 6.

(٥٧) دار الوثائق القومية بالقاهرة : الأرشيف السرى الجديد لوزارة الخارجية المصرية، محفظة ٦٤١، ملف ٢٠٨/٧/١-ج٤، تقرير رقم ٢٧، من السفير المصري فى إسبانيا إلى وكيل وزارة الخارجية، ٤ أغسطس ١٩٥٣

(٥٨) نفسه ، تقرير رقم ٧٠ ، من السفير المصري فى إسبانيا إلى وكيل وزارة الخارجية، ١٠ أغسطس ١٩٥٣م ؛ انظر أيضا

Chronology of International Events and Documents, Vol. 9, No. 15 (23 July – 5 August 1953), Royal Institute of International Affairs Stable URL, p. 480.

(59) LA Vanguardia Española , 5 de Agosto 1953,

(٦٠) دار الوثائق القومية بالقاهرة : الأرشيف السرى الجديد لوزارة الخارجية المصرية، محفظة ٦٤١ ، ملف ٢٠٨/٧/١-ج٤ تقرير رقم ٧٠ ، من السفير المصري فى إسبانيا إلى وكيل وزارة الخارجية، ١٠ أغسطس ١٩٥٣م .

(61) LA Vanguardia Española , 5 de Agosto 1953,

(٦٢) دار الوثائق القومية بالقاهرة : الأرشيف السرى الجديد لوزارة الخارجية المصرية،

محفظه ٦٤١ ، ملف ٧/٢٠٨/ج٤ تقرير رقم ٧١ ، من السفير المصري في مدريد إلى وكيل وزارة الخارجية، ١٢ أغسطس ١٩٥٣.

(٦٣) السير صموئيل هوار (٢٤ فبراير ١٨٨٠ - ٧ مايو ١٩٥٩)، من كبار السياسيين البريطانيين خلال القرن العشرين ، خدم في مناصب وزارية عديدة في الحكومات المحافظة والوطنية خلال عشرينيات وثلاثينات القرن العشرين . فقد كان وزير الدولة للطيران خلال أغلب العشرينات، وعمل كوزير للخارجية في عام ١٩٣٥، وأصبح وزيراً للداخلية خلال الفترة (١٩٣٧-١٩٣٩) ، ثم أصبح سفيراً لبريطانيا لدى إسبانيا خلال (١٩٤٠ - ١٩٤٤)

http://en.wikipedia.org/wiki/Samuel_Hoare,_1st_Viscount_Templewood

(٦٤) دار الوثائق القومية بالقاهرة : الأرشيف السري الجديد لوزارة الخارجية المصرية، محفظه ٦٤١ ، ملف ٧/٢٠٨/ج٤ ، تقرير رقم ٧١ ، من السفير المصري في مدريد إلى وكيل وزارة الخارجية، ١٢ أغسطس ١٩٥٣

(٦٥) نفسه ، تقرير رقم ٣٢١ ، من السفير المصري في مدريد إلى وكيل وزارة الخارجية ، ١٣ أغسطس ١٩٥٣ .

(٦٦) نفسه .

(67) ABC (Madrid) 31 de octubre 1953, p. 15 .

(68) Morris D.S. and Haigh R.H.: Op. Cit. , p. 2 .

(69) Chronology of International Events and Documents, Vol. 9, No. 8 (1-15 April 1953), Royal Institute of International Affairs Stable URL, p. 221.

(70) Luis Romero Bartumeus: EL Cierre Del Consulado General De Espana En Gibraltar(30 De Abril De 1954), Instituto de Estudios Campogibraltaresños, Almoraima 38, 2009, p. 352.

(٧١) دار الوثائق القومية بالقاهرة : الأرشيف السري الجديد لوزارة الخارجية المصرية، محفظه ٥٩٥ ، ملف ٧/٢٠٠/ج٨ ، مذكرة رقم ١٢ ، السفير المصري في لندن إلى وكيل وزارة الخارجية، ٢٩ يناير ١٩٥٤ .

(٧٢) دار الوثائق القومية بالقاهرة : الأرشيف السري الجديد لوزارة الخارجية المصرية، محفظه ٦٤١ ، ملف ٧/٢٠٨/ج٤ ، السفير المصري في مدريد إلى وكيل وزارة الخارجية، ٢٥ يناير ١٩٥٤ .

(73) Luis Romero Bartumeus: Op. Cit., p. 352.

(74) Chronology of International Events and Documents, Vol. 10, No. 2 (7-20 January 1954), Royal Institute of International Affairs Stable URL, p. 55, 56.

(75) Loc. Cit., p. 47.

(76) Hansard, 25 January 1954, Commons Sitting, Vol. 522, p.1450.

(77) Ibid, p. 1450, 1451.

(78) Hansard, 25 January 1954, Commons Sitting, Vol. 522, p.1451.

(79) Luis Romero Bartumeus: Op. Cit., p. 352, 353.

(٨٠) دار الوثائق القومية بالقاهرة : الأرشيف السرى الجديد لوزارة الخارجية المصرية، محفظه ٦٤١، ملف ٢٠٨ / ٧ / ١-٤، السفير المصرى فى مدريد إلى وكيل وزارة الخارجية، ٢٠ يناير ١٩٥٤ .

(٨١) المصدر نفسه، ٢٥ يناير ١٩٥٤ .

(٨٢) في ٢٠ أغسطس ١٩٥٣، خلعت فرنسا سلطان المغرب محمد بن يوسف، وعينت عمه محمد بن عرفة. غير أن إسبانيا -التي كانت تفرض حمايتها على الجزء المعروف بمنطقة الريف - لم تعترف بالسلطان الجديد؛ فقامت الحكومة الفرنسية بتقديم إنذار إلى السفير الإسباني في باريس، كما أرسلت طراداً وحاملة طائرات وسفينة حراسة وأسطولاً صغيراً من المدمرات إلى المرسى الكبير في الجزائر - الواقع على مقربة من المنطقة الإسبانية، وبالإضافة إلى ذلك تم نشر القوات الفرنسية على طول الحدود الفاصلة بين المنطقتين. روم لاندو : تاريخ المغرب في القرن العشرين، ترجمة نقولا زيادة، دار الثقافة، بيروت، ١٩٦٣، ص ص ٤٢٧ - ٤٣١ .

(٨٣) دار الوثائق القومية بالقاهرة : الأرشيف السرى الجديد لوزارة الخارجية المصرية، محفظه ٦٤١، ملف ٢٠٨ / ٧ / ١-٤، السفير المصرى فى مدريد إلى وكيل وزارة الخارجية، ٢٥ يناير ١٩٥٤ .

(84) Chronology of International Events and Documents, Vol. 10, No. 3 (21 January-3 February 1954), Royal Institute of International Affairs Stable URL, p. 88 .

(٨٥) دار الوثائق القومية بالقاهرة : الأرشيف السرى الجديد لوزارة الخارجية المصرية، محفظه ٦٤١، ملف ٢٠٨ / ٧ / ١-٤، السفير المصرى فى مدريد إلى وكيل وزارة الخارجية، ٢٥ يناير ١٩٥٤ .

(86) Morris D.S. and Haigh R.H.: Op. Cit., p. 6.

- (٨٧) دار الوثائق القومية بالقاهرة : الأرشيف السرى الجديد لوزارة الخارجية المصرية، محفظه ٥٩٥، ملف ٢٠٠/٧/٨٠١، مذكرة رقم ١٢، السفير المصرى فى لندن إلى وكيل وزارة الخارجية، ٢٩ يناير ١٩٥٤ .
- (88) FO. 371/113040, From British Ambassador in Madrid to the Foreign Office, January 25, 1954.
- (89) Chronology of International Events and Documents, Vol. 10, No. 3 (21 January-3 February 1954), Royal Institute of International Affairs Stable URL, p. 88 .
- (٩٠) دار الوثائق القومية بالقاهرة : الأرشيف السرى الجديد لوزارة الخارجية المصرية، محفظه ٥٩٥، ملف ٢٠٠/٧/٨٠١، مذكرة رقم ١٢، السفير المصرى فى لندن إلى وكيل وزارة الخارجية، ٢٩ يناير ١٩٥٤ .
- (91) Hansard , 15 February 1954, Commons Sitting , Vol. 523, pp. 1635- 1636.
- (٩٢) دار الوثائق القومية بالقاهرة : الأرشيف السرى الجديد لوزارة الخارجية المصرية، محفظه ٥٩٥، ملف ٢٠٠/٧/٨٠١، مذكرة رقم ١٢، السفير المصرى فى لندن إلى وكيل وزارة الخارجية، ٢٩ يناير ١٩٥٤ .
- (93) FO 371/113045, From British Ambassador in Madrid to the Foreign Office, January 28, 1954.
- (٩٤) دار الوثائق القومية بالقاهرة : الأرشيف السرى الجديد لوزارة الخارجية المصرية، محفظه ٥٩٥، ملف ٢٠٠/٧/٨٠١، مذكرة رقم ١٢، السفير المصرى فى لندن إلى وكيل وزارة الخارجية، ٢٩ يناير ١٩٥٤ .
- (95) Morris D.S. and Haigh R.H.: Op. Cit. , p. 6.
- (96) Hansard , 8 February 1954, Commons Sitting , Vol. 523, pp. 817-818 .
- (97) Luis Romero Bartumeus: Op. Cit., p. 352 , 356.
- (98) Morris D.S. and Haigh R.H.: Op. Cit. , p. 6.
- (99) Klaus Dodds , David Lambert ,Bridget Robison: Loyalty and Royalty: Gibraltar, the 1953-54 ,Royal Tour and the Geopolitics of the Iberian Peninsula, Twentieth Century British History, Vol. 18, No. 3, 2007, p. 384.
- (100) Morris D.S. and Haigh R.H.: Op. Cit. , p. 7.
- (101) José Uxó Palasí: Estudios Sobre Gibraltar 1996, Instituto de Cuestiones

Internacionales y Política Exterior (INCIPE) , Madrid, 1996, p. 101.

(102) Chronology of International Events and Documents, Vol. 10, No. 10 (6-19 May 1954), Royal Institute of International Affairs Stable URL, p. 318.

(١٠٣) تتناقصت أعداد العمال الأسبان في جبل طارق تدريجيا منذ عام ١٩٥٣ حيث كان عددهم ١٢٥٠٠ ، وفي عام ١٩٥٤ أصبح ١٢٣٢١ ، أصبح ١٢٣٠٤ في عام ١٩٥٥ ، وبلغ ١٢١٠٦ في عام ١٩٥٦ ، وأصبح ١١٦٢٨ في عام ١٩٥٧ ، وتناقص في عام ١٩٥٨ إلى ١١١٠٠ ، وفي عام ١٩٥٩ أصبح ١٠٧٨٠ ، وفي عام ١٩٦٠ بلغ العدد ١٠٦٩٨ . انظر

José Uxó Palasí: Op. Cit. , p. 33 .

(104) Chronology of International Events and Documents, Vol. 10, No. 10 (6-19 May 1954), Royal Institute of International Affairs Stable URL, p. 331.

(105) Hansard , 20 May 1954 , Commons Sitting , Vol. 527 , pp. 2288-90 , 2289

(106) Chronology of International Events and Documents, Vol. 10, No. 11 (20 May-2 June 1954), Royal Institute of International Affairs Stable URL, p. 346.

(107) Hansard , 20 May 1954 , Commons Sitting , Vol. 527 , pp. 2288-90 , 2289

(108) www. BBC : Files reveal 1953 Gibraltar ro

(109) Chronology of International Events and Documents, Vol. 10, No. 11 (20 May-2 June 1954), Royal Institute of International Affairs Stable URL, p. 357.

(110) Loc. Cit .

(111) Loc. Cit .

(112) Klaus Dodds , David Lambert , Bridget Robison: Op. Cit. , p. 387.

(١١٣) طرح كل من ونستون تشرشل -رئيس الوزراء البريطاني- وبول رينو Paul Reno -رئيس الوزراء الفرنسي ووزير الخارجية- في ١٨ أغسطس ١٩٥٠ مشروع إنشاء جيش أوروبي موحد يتولى مسئولية الدفاع عن أوروبا، وقد شجعت الولايات المتحدة هذه الخطوة، واستمر النقاش حول التصديق على معاهدة باريس الخاصة بمشروع منظمة

الدفاع الأوروبي خلال الفترة (١٩٥٢ - ١٩٥٤)، ولكن الجمعية الوطنية الفرنسية رفضت التصديق عليها في ٣٠ أغسطس ١٩٥٤ ، ومن ثم اعتمدت واشنطن على لندن لحل تلك المشكلة ، وقد استطاعت الأخيرة تشكيل الاتحاد الأوروبي كمجموعة فرعية من منظمة حلف شمال الأطلسي في ٣٠ أغسطس ١٩٥٤ . لمزيد من التفاصيل انظر؛ دار الوثائق القومية بالقاهرة : وثائق وزارة الخارجية، الأرشيف السري الجديد ، محفظة ٦٤٤ ، ملف ١٧١٢٠٩ ج٣ ، تقرير من بروكسل، بتاريخ ١٨ أكتوبر ١٩٥٤ .

- (114) Kevin Ruane : The Rise and Fall of the European Defence Community (Anglo-American Relations and the Crisis of European Defence) , (1950-55), Christ Church University College , Kent , 2000 , pp. 32 - 72 .
- (115) Chronology of International Events and Documents, Vol. 10, No. 24 (2-15 December 1954), Royal Institute of International Affairs Stable URL, p. 807.

المصادر والمراجع

- أولاً : الوثائق

أ- الوثائق غير المنشورة

١- وثائق وزارة الخارجية المصرية ، الأرشيف السرى الجديد :

- محفظة ٥٩٥ ، ملف ١/٧/٢٠٠ ج-٤ .

- محفظة ٦٠٤ ، ملف ١/٧/ ٢٠٣ ج-٦ .

- محفظة ٦٤١ ، ملف ١/٧/٢٠٨ ج-٤ .

- محفظة ٦٤٤ ، ملف ١/٧/٢٠٩ ج-٣ .

٢- الوثائق الأجنبية غير المنشورة :

- FO. 371/102989, From British ambassador in Madrid to the Foreign Office , 22 Feb. 1953

- FO. 371/113040, From British Ambassador in Madrid to the Foreign Office, January 25, 1954.

- FO 371/113045, From British Ambassador in Madrid to the Foreign Office, January 28, 1954.

- Report on United States Foreign Assistance Programs, Western Europe II, Washington, 1957.

ب- الوثائق الأجنبية المنشورة

- Hansard :

Parliamentary Debates, Commons Sitting

Vol. 512 .

Vol. 514 .

Vol. 515 .

Vol. 522 .

Vol. 523.

Vol. 527 .

Chronology of International Events and Documents, Vol. 9,
No. 15 (23 July – 5 August 1953), Royal Institute of
International Affairs Stable URL.

Chronology of International Events and Documents, Vol. 9,
No. 8 (1-15 April 1953), Royal Institute of
International Affairs Stable URL.

....., Vol. 10, No. 2 (7-20
January 1954), Royal Institute of International Affairs
Stable URL.

....., Vol. 10, No. 3 (21 January-
3 February 1954), Royal Institute of International
Affairs Stable URL .

....., Vol. 10, No. 10 (6-19 May
1954), Royal Institute of International Affairs Stable
URL.

....., Vol. 10, No. 11 (20 May-2
June 1954), Royal Institute of International Affairs
Stable URL.

....., Vol. 10, No. 24 (2-15
December 1954), Royal Institute of International
Affairs Stable URL.

ثانياً : مراجع باللغة العربية

- جلال يحيى : العالم المعاصر منذ الحرب العالمية الثانية ، الدول الغنية
الرأسمالية الغربية والاشتراكية واليابان، الهيئة المصرية العامة
للكتاب ، الإسكندرية ، ١٩٧٨ .

- جلال يحيى ، محمد نصر مهنا : الموانئ ومشكلاتها فى العلاقات الدولية ،
دار المعارف ، القاهرة ١٩٨٠ .

- رضا محمد شحاته : تطور السياسة الأمريكية نحو مصر بين حربين ، دار البيان ، القاهرة ، ١٩٩٤ .
- روم لاندو : تاريخ المغرب فى القرن العشرين، ترجمة نقولا زيادة، دار الثقافة، بيروت، ١٩٦٣.
- ك . م. وورهاوس : السياسة الخارجية البريطانية بعد الحرب العالمية الثانية ، حسين القبانى ، الدار المصرية العامة للتأليف والترجمة ، القاهرة، د. ت. .
- محمد رفعت : تاريخ حوض البحر المتوسط وتياراته السياسية ، لجنة البيان العربى، القاهرة ، ١٩٤٩ .
- هيئة الموسوعة العربية: الموسوعة العربية: المجلد الخامس. المجلد السابع ، المجلد الرابع عشر ، دمشق .

ثالثاً : مراجع بلغات أجنبية :

- Kevin Ruane : The Rise and Fall of the European Defence Community (Anglo-American Relations and the Crisis of European Defence , (1950-55) ,Christ Church University College , Kent , 2000 .
- Morris D.S., Haigh R.H.: Britain, Spain And Gibraltar 1945-90 ,The Eternal Triangle ,Routledge , London , 1992.
- Oficina De Asuntos De Gibraltar: La cuesti La Cuestión De Gibraltar, Direccion General De Politica Exterior Para Europa Y America Del Norte, Madrid, 2008.

رابعاً مقالات بلغات أجنبية :

- Andrea Fernández-Montesinos Gurruchaga: Los primeros Pasos Del Movimiento Estudiantil, Universidad Complutense de Madrid, Cuadernos del Instituto

Antonio de Nebrija, 12/1 (2009).

- José Uxó Palasí: Estudios Sobre Gibraltar 1996, Instituto de Cuestiones Internacionales y Política Exterior (INCIPE) , Madrid, 1996.
- Klaus Dodds , David Lambert ,Bridget Robison: Loyalty and Royalty: Gibraltar, the 1953-54 ,Royal Tour and the Geopolitics of the Iberian Peninsula, Twentieth Century British History, Vol. 18, No. 3, 2007.
- Luis Romero Bartumeus: EL Cierre Del Consulado General De Espana En Gibraltar(30 De Abril De 1954), Instituto de Estudios Campogibaltareños, Almoraima 38, 2009.

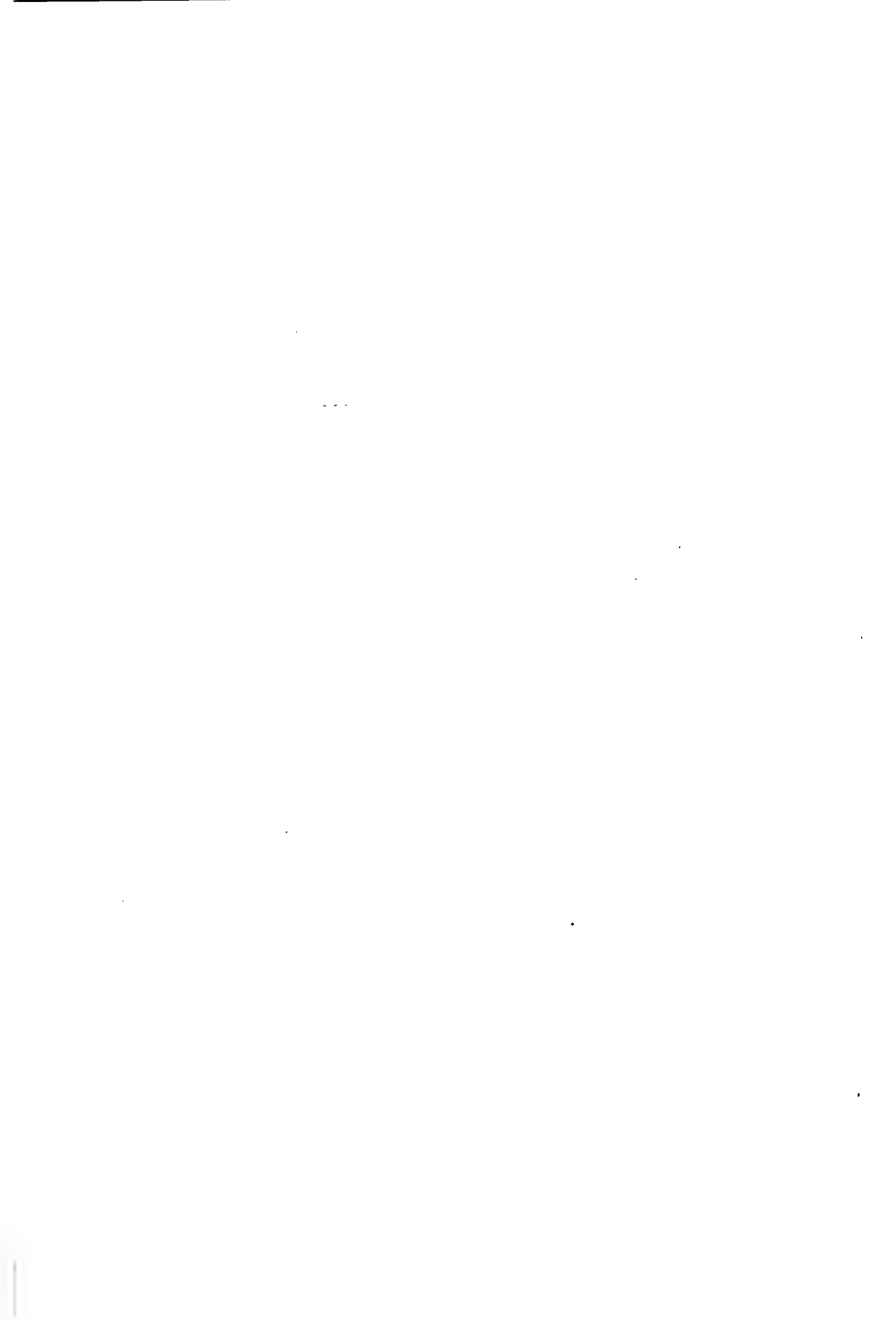
خامسا الصحف اليومية :

- ABC , Madrid.
- LA Vanguardia Española .

سادسا الشبكة الدولية للمعلومات (الانترنت)

-<http://www.thepeoplehistory.com/march16th.html>-

http://en.wikipedia.org/wiki/Samuel_Hoare,_1st_Viscount_Templewood



الحدائث بين الإمام والباشا

رؤية محمد عبده لتجربة محمد على فى مصر

د. زكريا صادق الرفاعى

أستاذ التاريخ الحديث المساعد

كلية التربية - جامعة المنصورة

حظيت تجربة محمد على (١٨٠٥ - ١٨٤٩) فى مصر - ولا زالت - باهتمام مختلف الأدبيات التاريخية على تنوعها حتى أنه بات من الصعوبة بمكان رصدها وتتبعها^(١)، وبطبيعة الحال كان للتجربة المنافحين والمؤيدين لها^(٢)، وإن كان هذا لم يحل دون وجود آخرين قد تقاسمهم الإعجاب والنفور تجاه بعضا من جوانبها الطويلة والثرية وقضاياها المتشابكة فى الداخل والخارج، بينما توارت إلى حد بعيد وجهة النظر الرافضة للتجربة برمتها ربما باستثناء الانتقادات التى صاغها الجبرتي، والتى عادة ما يجرى الاستشهاد بها بصورة أو بأخرى^(٣).

والواقع أن الصورة الذهنية متعددة الجوانب^(٤) التى ارتسمت من قبل الكتاب والمؤرخين عن شخصية محمد على والتى أعيد إنتاجها مرارا فى فترات ومناسبات تاريخية مختلفة، قد ساهمت بلا ريب فى استمرار الجدل والتباين حول سياساته وأعماله، وعلى حد قول البعض فإنه " على الرغم من تناول العديد من الكتب لها (أي تجربة محمد على) فان القليل منها قد تناولها على وجه صحيح، وربما بصورة مرضية، على أن الكثير، قد كتب إما بواسطة أنصار الأسرة المالكة وبتكليف منها^(٥)، أو بواسطة من ينتقصون من قيمتها، وبالتالي فلسنا نملك سجلا غير متحيز لذلك العصر "^(٦).

بل إن بعض المؤرخين قد مد بصره خارج نطاق تجربة محمد على داعيا إلى إعادة النظر مجددا في جدلية النهضة والسقوط في تاريخ مصر الحديث بصفة عامة^(٧)، وعزز من هذه الفرضية التقدم الحثيث والمطرد لدراسات مصر العثمانية كما وكيفا على مدار أكثر من عقدين من الزمان، ومن ثم فلم يعد مقبولا ولا مسلما به النظرة بإطلاق على مرادفة التأخر والتخلف لحقبة تاريخية بعينها، ومواكبة النهضة والتقدم لحقبة لاحقة في تاريخ مصر الحديث^(٨).

ومن المفارقات المهمة أن تجربة محمد على رغم استغراقها نحو النصف قرن، فإننا لا نكاد نعثر على أية معارضة مكتوبة (عدا عمل الجبرتي كما سبقت الإشارة الذي توقف في تأريخه عند عام ١٨٢١) أو نقدا مسجلا لتلك التجربة رغم العديد من صور الاحتجاج والرفض لها خاصة في صعيد مصر و إمعان السلطة في قمعها بعنف^(٩).

و تسعى هذه الدراسة للوقوف على رؤية الإمام محمد عبده لتجربة محمد على، وتلمس الاعتبارات التي صاغت تلك الرؤية، ولعل ما يلفت الانتباه هنا هو أن الإمام محمد عبده (١٨٤٩-١٩٠٥) قد تجاوز جانب الحذر في محاولته لتقييم تلك التجربة، فلم تقتصر على جانب بعينه وإنما طالت التجربة برمتها، بل يمكن القول دون تجاوز بأنه كان رافضا بصورة قاطعة لمجمل سياسات الأسرة الحاكمة ورموزها بدءا من المؤسس الأول وحتى وفاته في عهد الخديو عباس حلمي الثاني، ومن ثم فإن محاولة الإمام قد بدت في المحصلة النهائية مغايرة للصورة العامة السائدة آنذاك.

وتسعى هذه الدراسة من جانبها لرصد رؤية الإمام محمد عبده وما صاحبها من ملابسات وبغض النظر عن مدى الاتفاق أو الاختلاف مع تلك الرؤية التي طرحها الإمام محمد عبده حيال تلك التجربة، فإنه لا يمكن تجاهلها بحال باعتبار مكانة وأهمية صاحبها من جهة، فضلا عن أنها شرعت تؤسس بقوة لرواية مغايرة بموازاة الرواية الرسمية المتداولة لتجربة محمد على بكل تجلياتها السياسية والاجتماعية من زوايا مختلفة، ربما تردد صداها في أعمال

آخرين لاحقا^(١٠).

وعلى صعيد آخر فإن الرؤية التي صاغها الإمام بحكم ما انطوت عليه من جوانب عديدة، كان لها أن تتقاطع بالضرورة وتمس بصورة أو بأخرى قصة الحداثة بمختلف جوانبها في الواقع المصري^(١١)، بل ربما كانت الأهمية الرئيسية لتلك الرؤية تكمن في سعيها بإلحاح عبر ما طرحته من شكوك وتساؤلات عميقة لإعادة النظر في قضية الحداثة من الأساس وفهم بنيتها وطبيعة مسارها المتأرجح بين ما اسماء الإمام لاحقا بالمفارقة بين (البدايات - والنهايات)، مخلفة وراءها جدلا مستمرا ربما لم يحسم بعد في تاريخ مصر الحديث والمعاصر^(١٢).

والحقيقة أن مصطلح الحداثة من أكثر المصطلحات غموضا ويحمل في طياته العديد من المعضلات من الناحية النظرية حول ماهيته وتاريخه، فهو ليس مصطلحا خاصا بالنقد والأدب بقدر ما يشير الى فكرة التغير والتمايز بين العديد من الأنماط والبنى المجتمعية، كما أن الحداثة ليست وليدة مرحلة بعينها بل هي متعددة الروافد والأصول ونتاج مراحل زمنية متداخلة^(١٣).

وبعيدا عن الجدل النظري فإن المقصود بمصطلح الحداثة في هذه الدراسة على الصعيد الاجرائي هي جملة المتغيرات العميقة التي شهدتها المجتمع المصري على المستويين الاقتصادي والاجتماعي منذ النصف الثاني من القرن الثامن عشر^(١٤) والتي واصلت مسيرتها بوتيرة متسارعة في النصف الأول من القرن التاسع عشر من خلال السياسات التي اتبعها محمد علي في الداخل والخارج، وقد أفضت في جملتها عن بروز سلطة مركزية قادرة كان لها زمام المبادرة في التغيير الاقتصادي والاجتماعي لحقبة جديدة متميزة عن النمط المملوكي العثماني^(١٥).

وقد جاءت رؤية الإمام محمد عبده منجمة في ثنايا كتاباته وفي مناسبات مختلفة على أن الإطار الرئيسي الذي انتظمت فيه تلك الرؤية قد بدا في استجابته

ردا على الدعوة التي تبنتها بعض الصحف لإعداد احتفالية كبيرة في القاهرة وسائر المدن المصرية احتفاء بذكرى وصول محمد على لسدة الحكم في مصر، فكان مقاله الشهير بعنوان " آثار محمد على في مصر " المنشور في يونيو عام ١٩٠٢ بالمنار دون ذكر اسمه صراحة، مكتفيا بتذييل المقال بتوقيع " مؤرخ " (١٦) .

وليس معروفا على وجه الدقة البواعث التي حدثت بالإمام لتبنى تلك الرؤية، وقد أشار في بداية مقاله إلى لغط الناس وانقسامهم ما بين "مادح" و"قادح" لتجربة محمد على لأسباب " مجهولة " على حد قوله، وأوضح أن الجميع قد فاتهم البحث في أحوال مصر " وما كانت تصير إليه لو بقيت، وما نشأ عن محوها واستبدال غيرها بها على يد محمد على "، ومن ثم فإن الدافع له للخوض في هذه القضية بإيجاز، هو عرض الحقيقة التاريخية المجردة على نحو ما رآها أمام الرأي العام لتكون صرخة تحذير له حتى " ينتفع به ما عساه ينتفع، ويندفع به من الوهم ما ربما يندفع " (١٧)، وبدا جليا منذ البداية أن لفظنا " المحو " و " الاستبدال " الواردتين في صدر المقال، تشي بأن حديث الإمام هو عن مصريين، مصر التي كانت، ثم مصر التي أصبحت، وما نهج المقال فيما بعد إلا بسطا للمقارنة بين المصريين داعيا القارئ في النهاية الى التأمل وإعادة النظر في تلك المسلمات.

وقد نوه البعض إلى أن الإمام محمد عبده كان يكن حقا دفيئا لأسرة محمد على، ولم يكن يثق بأي من أفرادها (١٨) وربما بدا ذلك صحيحا، على أن هذا وحده لا ينهض مبررا كافيا، فلم يكن ما قدمه محمد عبده رأيا عابرا ساقه على عجل، بقدر ما كان جزءا من معالم رؤيته الإصلاحية العامة، ومن هنا تبرز أهمية الوقوف بإيجاز على الإطار العام لفكر الإمام.

الإطار العام وترتيب الأولويات

يبدو من الصعوبة بمكان اختزال رؤية الإمام في الجانب السياسي فحسب،

حتى وان بدا ذلك طاغيا، بل إن مجمل النقد الذى وجهه إلى تجربة محمد على، لا يمكن تقديره على نحو صحيح بمعزل الإطار المرجعى الذى انتظمت فيه القضايا والإشكالات التى طرحها على تنوعها، وهى بعبارة موجزة تتمثل فى الإصلاح، لاسيما التجديد الدينى باعتباره حجر الزاوية، وقد قاده ذلك بالضرورة إلى تتبع مسيرة ما أسماه " التمدن والانحطاط الانسانى " بهدف سبر أغوار الأسباب التى أدت إلى التراجع والضعف الذى ألمّ بالعالم الاسلامى بوجه عام، وفى القلب منه المجتمع المصرى بوجه خاص، ومن ثم التماس سبل الإصلاح المنشود.

كما لا يجب أن نغفل فى هذا السياق أن رؤية الإمام قد ارتكزت عبر مسيرته الإصلاحية الطويلة على جانبين، أولهما الإدراك التاريخى لمسار التطور الأوروبى بمراحله وتعرجاته من جهة، وثانيهما الفهم العميق للتراث الاسلامى على تنوعه من جهة أخرى، إضافة إلى واقع مجتمعه الماثل أمام عينيه.

والمعروف أن الإمام محمد عبده قد عمل مدرسا للتاريخ بمدرسة دار العلوم حال إنشائها وكان معنيا بتدريس "تهذيب الأخلاق " لابن مسكويه، كما استعان بكتاب "جيزو" الذى عربه نعمه الله خورى "التحفة الأدبية فى تمدن الممالك الأوربية" ^(١٩)، كما سعى دون جدوى لإقناع الشيخ شيخ الأزهر بأهمية تدريس مقدمة ابن خلدون ^(٢٠).

وعلى صعيد آخر فقد أولى الإمام اهتماما بالغا عبر مقالاته العديدة فى الوقائع المصرية باستعراض أبرز الملامح والقسمات التى ميزت المجتمع المصرى لاسيما قدرته على تمثّل واستيعاب الحضارات المختلفة عبر مراحل تاريخه الموعلة فى القدم، فألمح إلى أهمية موقع مصر الجغرافى الحاكم ومدى التكالب والتنافس عليها من جانب القوى الكبرى فى كل عصر، كما أن المصريين مهما بلغ بهم الحال ملتصقين بوطنهم " يفضلون الموت على الهجرة

من بلادهم ثم إن طباعهم مرنت على الاحتمال، وألفت مقاومة القهر بالصبر ولهذا كان المتغلبون يفتنون فيهم وهم باقون" (٢١).

وليس هناك في رأي الإمام ما يحول بين المصريين والتمدن فهم " أذكاء الأذهان أقوياء للاستعداد للمدنية بأصل الفطرة هم رعية حاكمهم ولا يمكن لحاكمهم ان يستبدل بهم رعية أخرى في بلادهم"، أما يعاني المجتمع المصري فهو " بعد جمهورهم عن المعرفة بوجوه المصالح، والثاني حرمانهم من التربية التي تطبع النفوس على الاستقامة " (٢٢).

ومن الآفات المتوطنة التي عرض لها الإمام واعتبرها مصاحبة للشخصية المصرية على نحو دائم فهي المراوغة بين العامة والسلطة السياسية السائدة بحكم ميراث الاستبداد المتواصل فالمصريين " لا يقدرون النظام قدره مهما كان بالغا من الصلاح ولا يبالون به، بل يعتقدون أن كل نظام حبر على ورق فلا يستطيع حاكم أن يثبت سلطته عليهم على أمر مكين، بل هم دائما في التواء عليه بالمخالفة متى أمكنت الفرصة إلا إذا اخذوا بتربية صحيحة فهناك تنضبط أحوالهم " (٢٣).

ومن أهم ما يفتقده المجتمع المصري دوما في رأيه، غياب القيادة الرشيدة والقوية التي توجه وتقود " يقال أهل مصر ضعفاء ولكن قد اظهر التاريخ انه متى وجد القائد، كانوا أشد على الخصم من أشجع الأمم وأثبتهم ولا يعلم متى يوجد القائد ومن أي جنس يكون" (٢٤).

و أضاف الإمام أن الرأي العام في مصر دائما ما يمر بفترات من المد والجذر وقد يخبو لفترة من الزمن قد تطول وتقصر، لكنه سرعان ما يعاود حضوره مجددا، فالمصريين " شديدي الانفعال بما يلقي إليهم والتذكارات لما ينطبق على أهوائهم، ولكن ربما لا يظهر أثر ذلك لاحتجابه بحجاب العجز أحيانا، غير أن طباع المصريين كالكرة المرنة تتأثر بالضغط فينخفض بعض سطحها قليلا من الزمن ثم لا يلبث أن يعود إلى حالته " (٢٥).

وفى مذكراته التى لم تنتشر عن الثورة العربية اعتبر الإمام محمد عبده أن الرأي العام فى مصر لم يبدو حاضرا بقوة إلا خلال أحداث الحرب الروسية التركية عام ١٨٧٧^(٢٦) والتى أحدثت ترقبا ومتابعة بين عامة الناس وخاصتهم آنذاك^(٢٧).

كما حذر الإمام بصورة قاطعة من التماس سبل الإصلاح السياسى والاجتماعى المنشود بمعزل عن الإطار الدينى أو تجاهله، باعتباره معطى حاصر فى أفق الشخصية المصرية على نحو دائم حتى وان بدا كامنا أو خافتا لبعض الوقت لأن "أنفس المصريين أشربت الانقياد إلى الدين حتى صار طبعها فيها، فكل من طلب إصلاحها من غير طريق الدين فقد بذر بذرا غير صالح للتربية التى أودعت فيها ويضيع تعبها ويخفق سعيه" ^(٢٨).

ومن ثم كان منطقيا فى ضوء تلك النظرة الثاقبة للتكوين الحضارى للمجتمع المصرى، ألا يكون الإمام من دعاة التقليد بإطلاق للحضارة الغربية دون تبصر، بل دعا إلى ترتيب الأولويات والمراحل ومراعاة تباين الأوضاع السياسية والاجتماعية فى مصر عن غيرها، ووجه اللوم للداعين إلى القفز على المراحل منبها إلى "أن دعاة التمدن لدينا دعوا إلى النهايات وليس البدايات" ^(٢٩)، ومضى مضيفا فى موضع آخر "غير أن العقلاء منا يقولون لابد أن نكون مماثلين لأوربا فى القوانين والعادات، رغما عن الحق الذى يقتضى علينا بأن نكون خاضعين لأحكام بقعتنا، وما تقتضيه طبيعة موقعنا الذى نشأنا فيه، ولن يكون ذلك أبدا، وإننا نخشى لو تمادينا فى هذا التقليد الأعمى، واستمر بنا الأخذ بالنهايات الزائدة قبل البدايات الضرورية الواجبة أن يموت فينا أخلاقنا وعاداتنا" ^(٣٠).

وسعى الإمام محمد عبده موضحا لمعاصريه طبيعة التطور الأوروبى عبر التاريخ وقيادة الطبقة البرجوازية لذلك التطور على الصعيدين الاقتصادى والاجتماعى، مشيرا فى هذا المقام لمراحل النهضة الأوربية وما شابها من

مخاض وآلام لفترة طويلة، دون انبهار وتعلق بتجليات المرحلة الأخيرة وحدها لذلك التطور التاريخي الطويل بقوله " ولو تأملنا تاريخ سير التقدم الاوربي لرأينا أسباب التقدم يجمعها سبب واحد وهو إحساس نفوس الاهالى بآلام صعبة الاحتمال من ظلم الأشراف النبلاء وغدر الملوك وضيق وجوه الاكتساب، وهذا الإحساس هو الذى دعا الأنفس كثيرة العدد إلى الخروج من هذه الآلام فطلبوا لذلك أسبابا متنوعة أقواها التعاضد على ترويج وسائل الكسب فكانت تعقد لذلك المحالفات والمعاهدات وتتألف له الجمعيات، فكان جرثومة تقدمهم أمرا منبثا فى غالب الأفراد ومحرضا فى غالب العقول، وهو نشاط الاهالى فى استجلاب الثروة، وطلبهم لحرية العمل لينالوها، ثم تدرجوا فيه من حال إلى حال حتى عم التغيير جميع العادات المشارب والقوانين، أما عقلاؤنا فقد وجهوا نظرهم إلى حالة التمدن الحاضرة والاهالى على غير علم منها بأنفسهم، وأهملوا جوهر المدنية الصحيح وهو قداسة القانون الاخلاقى، والشعور بالحقوق الطبيعية وأداء الواجبات الاجتماعية " (٣١).

بدايات تولي محمد على السلطة وحكومة الأعيان

استهل محمد عبده مقالته الشهيرة عن محمد على بالحديث أولا عن وضع مصر السياسى قبل الحملة الفرنسية، فوصف طبيعة النمط المملوكى العثمانى السائد فى مصر بأنه أشبه فى اصطلاح الغربيين بحكومات الأشراف، وفى عرف المصريين بحكومة " الالتزام " (٣٢)، وتعرف عند الخاصة بحكومة " الإقطاع "، وما يميز هذا النمط السياسى فى رأيه هو سيادة الاستبداد " فى أصوله وفروعه " فكان " كل يطلب من القوة ما يسمح له بمد يده إلى ما فى يد الآخر " كما سمحت طبيعة هذا النظام بوجود أتباع ومؤيدين لكل فريق من الأمراء لهذا " كنت ترى فى البلاد المصرية بيوتا كبيرة لها رؤساء يعظم نفوذهم ويعلو جاههم " .

ورغم ما انطوى عليه ذلك النظام من فساد، إلا أنه نظرا لانقسام الأمراء

وسعى كل منهم لجذب أعوان له من الاهالى فانه " يحدث بطبعه فى النفوس شمما، وفى العزائم قوة ويكسب القوى البدنية والمعنوية حياة مهما احتقرت نوعها، فكانت العناصر جميعها فى استعداد لأن يتكون منها جسم حى واحد يحفظ كونه ويعرف العالم بمكانته" (٣٣).

ومن ثم فانه رغم سوء الأوضاع السياسية السائدة بمصر آنذاك، إلا أن البلاد مازالت توجد بها بقايا حياة، ولعل هذا يذكر بما كتبه " حورانى " عن حكومات الأعيان، وهو ما انطبق على أحوال مصر فى القرن الثامن عشر وحتى تولى محمد على، ففى ظل تراجع السلطة المركزية للدولة، برز دور الأعيان بحكم ما لهم من صلات نافذة بالسلطة القائمة، فضلا عن نفوذهم المرتكز على مكانة اقتصادية واجتماعية، عززها الإشراف على العديد من الأوقاف فى حالة كبار العلماء، أو النشاط التجارى المتزايد لكبار التجار فأصبحوا على نحو أو آخر مرتبطون بالبيوتات المملوكية ومختلف الأجنحة المتصارعة على السلطة (٣٤).

وأوضح الإمام أنه عقب دخول الفرنسيين مصر اضطر بونابرت إلى الاستعانة بسلطة الأعيان مجددا حتى تستقيم له الأمور، وأخذت ما دعاه " بالقوى الحيوية الكامنة فى البلاد تظهر واضطر نابليون أن يسير فى حكومة البلاد بمشورة أهلها".

أما عن أوضاع مصر بعد خروج الفرنسيين فقد عبر الإمام عنها بنبرة مثالية معتبرا أنه كان أمام مصر سلوك أحد طريقين، أولهما أن القيادة السياسية أو ما أسماهم الإمام " برؤساء الأحزاب " وهو يعنى بهم زعماء المماليك وأتباعهم، كان لديها بصيص من الأمل لتعدل من سلوكها السياسى القائم على السلب والنهب " لو أمهلهم الزمان حتى يعرف كل منهم ما بلغ به غيره الغاية التى كان يقصدها فى بلاد غير بلاده، وما كان بينهم وبين ذلك إلا أن يختلطوا بأهل البلاد الغربية ويرتفع الحجاب الذى أسدله الجهل دونهم".

وبديهى أن ما سبق لا يعدو أن يكون إلا من باب التمنى من جانب الإمام تجاه النظام القديم الذى كان فشله فى مواجهة الحملة الفرنسية إيذانا بأفوله ونهايته، ولن يجدى معه فتىلا اختلاطه بالآخر ومنحه وقتا إضافيا فى قليل أو كثير.

أما الطريق الثانى الذى كان يأمل الإمام فى سلوكه فى مصر فهو " أن يأتى أمير عالم بصير يضم تلك العناصر الحية بعضها إلى بعض، ويؤلف منها أمة تحكمها حكومة منها، ويأخذ فى تقوية مصباح العلم بينها حتى ترتقى بحكم التدرج الطبيعى " (٣٥).

ولا يخلو التصور الأخير أيضا من الشطط، فعقب خروج الفرنسيين، كانت الفوضى ضاربة فى مختلف أرجاء البلاد، وكان الهاجس الرئيسى للصفوة السياسية (الأعيان) وعلى رأسها التجار والعلماء، وهذه الصفوة كانت دوما حريصة على مصالحها الاقتصادية - هو استعادة الأمن من جديد فى ظل ما عبر عنه الجبرتى مرارا من " وقف الحال وضيق المعاش " (٣٦). واستطاع محمد على أن يفرض نفسه على الساحة لأنه كان طرفا له قوته آنذاك، فضلا عن قدرته على المناورة (٣٧)، ولم يكن المناخ السياسى يسمح بظهور تلك الرؤية الحاملة التى يقود فيها الأمير الملهم ذو البصيرة البلاد إلى الإصلاح المنشود على نحو ما كان يرجو الإمام.

نهج وسياسات محمد على

استعرض الإمام محمد عبده ممارسات محمد على فى بداية حكمه، خاصة قدراته على الاندفاع والمغامرة وسعيه لإحكام قبضته على السلطة وإزاحة الأطراف الأخرى المناوئة له فتساعل بحدة وعلق بعنف قائلا " ما الذى صنع محمد على ؟ لم يستطع أن يحى ولكن استطاع أن يميت، كان معظم قوة الجيش معه وكان صاحب حيلة بمقتضى الفطرة فأخذ يستعين بالجيش وبمن يستميله من الأحزاب على إعدام كل رأس من خصومه، ثم يعود بقوة الجيش وبحزب آخر

على من كان معه أولا وأعانه على الخصم الزائل فيمحقه وهكذا حتى إذا سحقت الأحزاب القوية وجه عنايته إلى رؤساء البيوت الرفيعة، فلم يدع منها رأسا يستتر فيه ضمير (أنا) واتخذ من المحافظة على الأمن سبيلا لجمع السلاح من الأهلين، وتكرر ذلك منه مرارا حتى فسد بأس الاهالي وزالت ملكة الشجاعة منهم، وأجهز على ما بقى في البلاد من حياة في أنفس بعض أفرادها فلم يبق في البلاد رأسا يعرف نفسه حتى خلعه من بدنه أو نفاه مع بقية بلده إلى السودان فهلك فيه" (٣٨).

وبطبيعة الحال فان ما أبداه الإمام صحيح في جملته فإتباع محمد على سياسة المناورة والإقدام والإحجام كان جزءا من الصراع على السلطة، ولم يكن تصفية الخصوم وإزاحتهم أمرا جديدا على الممارسة السياسية في مصر، وان كان الإنصاف يقتضى القول، أن ما تم كان جزءا من حسابات النخبة، وفي مقدمتهم التجار والعلماء وتم حشد العامة والزج بهم خدمة لأغراضهم ومصالحهم في المقام الأول.

والشاهد أن الأغلبية من المصريين لم تبد تطلعا إلى السلطة يوما ما، ولم يكن لها مشاركة سياسية بشكل واضح إلا عندما تشدت وطأة الضرائب ويضيق الخناق على الناس، وربما عاد ذلك العزوف في جانب منه إلى غلبة العنصر الأجنبي شبه المستمرة على حكم البلاد، فضلا عن هيمنة وسطوة الجهاز التنفيذي في مصر تاريخيا، وغالبا ما كان التغيير يتم في قلب السلطة بالقهر والتغلب وقد صار ذلك عرفا ارتضاه الجميع حكاما ومحكومين، فلم يكثرث العامة كثيرا للصراعات الدائرة عليهم وحولهم من جانب دوائر النخبة في قمة السلطة، وكان موقفهم الدائم هو الترقب والحذر (٣٩).

ولعل الجديد الذي قام به محمد على ليس في مجرد نجاحه في تصفية خصومه فحسب، وإنما قدرته أيضا في الوقت ذاته على حد تعبير حوراني في تحطيم أدوات العمل السياسى المحتمل مستقبلا سواء في الريف أو في

المدينة^(٤٠)، فلم يعد هناك من يستطيع أن يعبر عن نفسه وكانت رسائل محمد على للجميع لا تخطئها العين، فلم يقض على كبار منافسيه من أمراء المماليك وإنما تخلص بالكيفية نفسها من الزعامات الشعبية على تفاوت مراتبها، فكان المنفى لعمر مكرم، وكان الاغتيال المجهول من نصيب آخرين مثل ابن شمعة شيخ الجزائريين وحجاج الخضرى اللذين لعبا دورا هاما فى توطيد سلطة محمد على خلال سنوات حكمه الأولى، فتم التخلص منهما غيلة على حد قول الجبرتي "زجرا" لغيرهم^(٤١).

وعلق محمد عبده بنبرة من السخرية على سعى محمد على لاصطناع أتباع جدد يدينون له بالولاء والطاعة، رغم أن هذا الإجراء كان مألوفا لدى المماليك من قبل بقوله "أخذ يرفع الأسافل ويعليهم فى البلاد والقرى كأنه كان يحن لشبه فيه ورثه عن أصله الكريم حتى انحط الكرام وساد اللئام ولم يبق فى البلاد إلا آلات له يستعملها فى جباية الأموال، وجمع العساكر بأية طريقة وعلى أي وجه، فمحق بذلك جميع عناصر الحياة الطيبة من رأى وعزيمة واستقلال نفس ليصير البلاد المصرية جميعها إقطاعا واحدا له ولأولاده على اثر اقطاعات كثيرة كانت لأمراء عدة"^(٤٢).

وتابع الإمام محمد عبده مستهجنا تطلع محمد على للخروج عن تبعية الدولة العثمانية، متناسيا فى هذا الصدد أن تاريخ الولاية فى مصر منذ وقت طويل، هو تاريخ التمرد والانفصال عن السلطة المركزية بحكم طبيعة موقع مصر الحاكم فيقول: "ماذا صنع بعد ذلك؟ اشترأبت نفسه لأن يكون ملكا غير تابع للسلطان العثماني"^(٤٣)، كما حمل الإمام بشدة على اعتماد محمد على على الأجانب فى إدارة البلاد على حساب المصريين: "فأوسع لهم فى المجاملة وزاد لهم فى الامتياز خارجا عن حدود المعاهدات المنعقدة بينهم وبين الدولة العثمانية حتى صار كل صعلوك منهم لا يملك قوت يومه، ملكا من الملوك فى بلادنا يفعل ما يشاء ولا يسأل عما يفعل". وبالمقابل فقد: "صغرت نفوس الاهالى بين أيدي الأجانب بقوة الحاكم وتمتع الأجنبي بحقوق الوطنى التى حرم منها وانقلب

الوطني غريبا في داره، غير مطمئن في قراره، فأجتمع على سكان البلاد المصرية ذلان - ذل ضربته الحكومة الاستبدادية المطلقة، وذل سامهم الأجنبي إياه ليصل إلى ما يريده منهم غير واقف عند حد أو مردود إلى شريعة" (٤٤).

وبطبيعة الحال فإن الإمام محمد عبده لم يكن مغاليا في حديثه عن أثر الاستعانة بالأجانب من جانب محمد علي، بل ذهب البعض إلى القول بأن إدارة الدولة قد اتسمت بالعنصرية الحادة في هذا الصدد (٤٥)، وفيما يبدو أن انتماء محمد علي إلى جماعة أقلية وعدم توحده مع الهوية المصرية من جهة (٤٦)، فضلا عن تأثيره ببعض القناصل الأوروبيين من جهة أخرى كان وراء توسعه في الاستعانة بخدمات من ينتمون إلى جنسيات مختلفة، فجعل وظائف الإدارة العليا حكرا على الأتراك والجراسنة والأرمن (٤٧)، وكان هؤلاء موضع ثقة الباشا الذي لم يتخل عن هذه السياسة، بل لم يتورع محمد علي عن الإطاحة برأس " المعلم غالي " رغم ما أداه من خدمات للدولة عندما المح إلى اعتراضه على تزايد وفود الأتراك إلى البلاد، محذرا من خطورة تنامي الارستقراطية التركية على مصالح محمد علي ذاته (٤٨).

وانتقل الإمام للحديث عن سياسة محمد علي التعليمية ورغم أنها كانت أكثر القطاعات برقا في تجربة محمد علي، وكانت موضع ثناء معظم المراقبين، إلا أنه اعتبر أن تلك النهضة لم تكن مقصودة بذاتها، بل جاءت مصاحبة وتابعة لخدمة أغراض بناء القوة العسكرية للباشا في المقام الأول: " قالوا: أنه اطلع نجم العلم في سماء البلاد، نعم عنى بالطب لأجل الجيش والكشف على المجنى عليهم في بعض الأحيان عندما يراد إيقاع الظلم بمتهم، وبالهندسة لأجل الرى حتى يدير مياه النيل بعض التدبير ليستغل إقطاعه الكبير". ومضى الإمام مشيرا إلى أن السياسة التعليمية قد اتسمت بالعشوائية وافتقرت إلى الأسس المنهجية الصحيحة بقوله: " كانوا يأخذون تلامذة المدارس من الطرق وإفناء القرى (الأفناء الناس المجهولون) كما يتخطفون عساكر الجيش، فهل هذا مما يحبب القوم في العلم ويرغبهم في إرسال أولادهم إلى المدارس؟ لا

بل كان يخوفهم من المدرسة كما كان يخيفهم من الجيش" (٤٩).

وفى موضع آخر أكد محمد عبده على نظرية التوجس والخيفة التى صاحبت إنشاء المدارس الجديدة فى نفوس عامة المصريين حتى أن البعض اعتبرها مرادفا للموت بقوله: " افتتحت المدارس فى ديارنا فى زمن المرحوم محمد على باشا، لكن كان اسمها غريبا على الأذهان وحشيا على القلوب يساق الناس إليها كأنما يساقون إلى الموت إذ كانوا يظنون أن الدخول فى المدارس هو الانتظام فى العسكرية والدخول فى العسكرية هو الشقاء الدائم" (٥٠).

ولم يرض محمد عبده عن سياسة محمد على تجاه الأزهر وتحجيم دوره السياسى والثقافى خاصة بعد الاستحواذ على ما له من أوقاف، والتى كانت بالطبع مصدرا لسلطة العلماء ومنفذا لقوتهم ونفوذهم بحديثه: " نعم أخذ ما كان للمساجد من الرزق وأبدلها بشىء من النقد يسمى فائض روزنامة لا يساوى جزأ من الألف من إيرادها، وأخذ من أوقاف الجامع الأزهر ما لو بقى له اليوم لكانت غلته لا تقل عن نصف مليون جنيه فى السنة، وقرر له بدل ذلك ما يساوى نحو أربعة آلاف جنيه فى السنة ". وقصارى أمره فى الدين أنه كان يستميل بعض العلماء بالخلع أو إجلاسهم على الموائد لينفى من يريد منهم إذا اقتضت الحال وأفاضل العلماء كانوا عليه فى سخط ماتوا عليه" (٥١).

وأكد الإمام على أن الهدف من التعليم كان محصورا فى دائرة الوسائل " المحتاج إليها فى نظام الحكومة، وأهم تلك الفنون الهندسة والطب والترجمة، أما غيرها من العلوم فما كان إلا وسيلة إليها ثم لم يشترط فى العلم بها أن يكون تاما". كما انتقد غياب الجوانب الأخلاقية والتربوية عن المناهج الدراسية فقال: " أما التربية على أخلاق سليمة فلم تخطر له ولمن تولى إدارة هذه المدارس على بال"، كما اعتبر أيضا أن البعثات الخارجية لم تأت بالنتيجة المرجوة منها، فرغم كثرة من ذهب منهم (يقصد المصريين) إلى أوروبا وتعلم فيها لم يشعر الاهالى بشىء من ثمرات تلك الأسفار ولا فوائد تلك المعارف التى اكتسبت بها" (٥٢).

ولم تسلم حركة الترجمة والنشر رغم اتساعها من نقد الإمام فمع وجود " كثير من الكتب المترجمة في فنون شتى من التاريخ والفلسفة والأدب ^(٥٣)، ولكن هذه الكتب أودعت في المخازن من يوم طبعت وأغلقت عليها الأبواب إلى أواخر عهد إسماعيل باشا فأرادت الحكومة تفريغ المخازن منها، وتخفيف ثقلها عنها، فنشرت بين الناس فتناول منها من تناول، وهذا يدلنا على أنها ترجمت برغبة بعض الرؤساء من الأوروبيين الذين أرادوا نشر آدابهم في البلاد، لكنهم لم ينجحوا لأن حكومة محمد على لم توجد في البلاد قراء ولا منتفعين بتلك الكتب والفنون" ^(٥٤).

وتجدر الإشارة في هذا الصدد إلى أن سياسة محمد على التعليمية وإن شابها بعض التخبط، إلا أنه من الإنصاف القول بأن تلك السياسة بما تضمنته من إنشاء للعديد من المدارس الحديثة وإرسال العديد من البعثات الخارجية ^(٥٥)، إضافة إلى حركة الترجمة النشطة المصاحبة لهما، قد تركت بلا ريب أثرا باقيا في الحياة الثقافية المصرية حتى وإن بدا ذلك غير مقصود ^(٥٦)، وإن كانت في الوقت ذاته قد أحدثت أيضا هوة واسعة بين التعليم المدني (مدارس الباشا) والتعليم الديني ممثلا في الأزهر، وصار الأفندية الجدد موضع حسد آخرين، كما صاروا مثالا يحتذى بعد أن أتيحت لهم فرص الحراك الاجتماعي إلى الطبقة العليا عبر بوابة الجهاز البيروقراطي للدولة كما أسست تلك التجربة لاحقا لتبعية النخبة الثقافية وارتباطها عضويا بالسلطة السياسية التي عرفت بالممارسة والوقت كيف تروضها بالمنح تارة والمنع تارة أخرى، كما افتقدت تلك النخبة القدرة على المبادرة الذاتية وظلت في الأغلب الأعم قانعة بممارسة دورها في كنف الدولة ورحابها ^(٥٧).

وجريا على نهج الرفض، لم يرض محمد عبده عن سياسة محمد على الاقتصادية بمختلف جوانبها، فتطرق إلى بعض صور المقاومة السلبية في الريف المصري تجاه سياسات محمد على منها قوله: " حمل الأهالي على الزراعة ولكن ليأخذ الغلات ولذلك كانوا يهربون من ملك الأتبان كما يهرب

غيرهم من الهواء الأصفر والموت الأحمر وقوانين الحكومة لذلك العهد تشهد بذلك^(٥٨).

ولم تكن سياسة التصنيع بدورها خاصة تدنى وسوء أحوال العمال بمنأى عن النقد أيضاً من جانب الإمام محمد عبده: "يقولون أنه أنشأ المعامل والمصانع ولكن هل حبيب إلى المصريين العمل والصناعة حتى يستبقوا تلك المعامل من أنفسهم، وهل أوجد أساتذة يحفظون علوم الصناعة وينشرونها في البلاد؟ أين هم؟ ومن كانوا؟ وأين آثارهم؟ لا بل بغض إلى المصريين العمل والصناعة بتسخيرهم في العمل والاستبداد بثمرته فكانوا يتربصون يوماً لا يعاقبون فيه على هجر العمل والمصنع لينصرفوا عنه ساخطين عليه لاعتين الساعة التي جاءت بهم إليه^(٥٩)."

وربما كان الحديث السابق للإمام منصرفاً حول الفترة اللاحقة لمعاهدة لندن عام ١٨٤٠ والتي شهدت بداية انحسار مشروع محمد على برمته، والمعروف بأن السياسة الاقتصادية التي تبناها محمد على خاصة رغبته في تقوية الصناعة المحلية وتقليل الاعتماد على الخارج، قد جرت عليه نقمة العديد من القوى الأوروبية وعلى رأسها بريطانيا، وقد أثنى بعض المراقبين على المصانع الحربية والورش التابعة لها المنتشرة في القاهرة والإسكندرية ورشيد عام ١٨٣٣ وقدر عدد العاملين بها نحو خمسة عشر ألفاً من العمال واعتبرها أول وأكبر مصانع حربية في إفريقيا^(٦٠).

كما عرج الإمام محمد عبده أيضاً على سياسة محمد على العسكرية وحروبه لتتال أيضاً نصيبها من النقد معتبراً أن الجيش في نهاية المطاف كان جيش الباشا، وليس جيش المصريين: "يقولون أنه أنشأ جيشاً كبيراً فتح به الممالك ودوخ به الملوك، وأنشأ أسطولاً ضخماً فهل علم المصريين حب التجند، وأنشأ فيهم الرغبة في الفتح والغلب، وحب إليهم الخدمة في الجندية لا بل علمهم الهروب منها، وعلم آباء الشبان وأمهاتهم أن ينوحوا عليهم معتقدين أنهم

يساقون إلى الموت بعد أن كانوا ينتظمون في أحزاب الأمراء ويحاربون ولا يبالون بالموت أيام حكم المماليك، وكان من ينتظم في الجندية على عهد محرر مصر لا يخرج منها إلا بالموت، هل شعر مصرى بعظمة أسطوله أو بقوة جيشه، وهل خطر ببال أحد منهم أن يضيف ذلك إليه بأن يقول هذا جيشى وأسطولى أو جيش بلدى أو أسطوله ؟ كلا لم يكن شىء من ذلك ليقل لنا أنصار الاستبداد كم كان فى الجيش من المصريين الذين بلغوا فى رتب الجندية إلى رتبة البكباشى على الأقل؟ فما أثر ذلك فى حياة مصر والمصريين إلا أسوأ الأثر - أثر كله شر فى شر لذلك لم تلبث تلك القوة أن تهدمت واندثرت" (٦١).

والواقع أن الإجراءات التى اتبعتها محمد على فى تكوين الجيش فضلا عن حروبه الخارجية وجدواها سياسيا واقتصاديا كانتا موضع جدل بين الباحثين (٦٢)، ولعل مما له دلالة فى هذا الصدد حديث محمد على للبارون دى بوالكمت بقوله: " اننى لم افعل فى مصر سوى ما فعله الانجليز فى الهند فلداهم جيش من الجنود الهنود يقودهم ضباط من الانجليز، ولدى جيش من أبناء العرب على رأسه ضباط من الأتراك، والتركى أصلح للحرب والقيادة إذ يشعر بأنه خلق ليحكم" (٦٣).

ومن المثير للانتباه أن ذات المعانى والدلالات السابقة التى أوردها الإمام محمد عبده فى أوائل القرن العشرين، كان لها رجع الصدى لاحقا، ورددها بعض الباحثين المعاصرين بقوة فى نهاية العقد الأخير من القرن ذاته بقوله: " أما بالنسبة للفلاحين فإن الادعاء بأن هذا الجيش جيشهم، وأنهم كانوا يحاربون من أجل أهدافهم، كان سيبدو لهم بالتأكيد أكثر الادعاءات التى سمعوها سخفا وأكثرها مدعاة للسخرية لقد توصل الفلاحون إلى أن يروا فى الجيش أكثر جوانب نظام الباشا مققا" (٦٤).

واتساقا مع نهجه الاصلاحى شدد الإمام كثيرا على غياب دور العلماء باعتبارهم الصفوة، فهم الأكثر قدرة على معرفة مواطن الضعف والخلل، ويجب

أن يكون لهم زمام المبادرة والقيادة دون انتظار لتوجهات الحكومة (٦٥).

وفى كثير من نصوصه دعا الإمام إلى تصحيح الذهنية السائدة تجاه السلطة لافتا الانتباه إلى الدور السلبي للمجتمع فى تأسيس نهج الاستبداد واستشراءه، فالحكام "لم يفهموا من معنى الحكم إلا تسخير الناس لأهوائهم وإذلال النفوس لسلطانهم، لا يراعون فى ذلك عدلا ولا قانونا، حتى افسدوا أخلاق العامة وكانوا أسوأ مثل يقتدى به الشعب ومن أمعن النظر فى نظرة العامة بدورهم حكم بأن ما يعقله أكثر المسلمين من معنى الحكومة لا يمكن انطباقه على أوليات العقل، وعرف أن ثقتهم بالحاكم قد بلغ حد التآليه من حيث ظنوه قادرا على كل شىء، بدون عون من أحد، وانقلبت تلك الثقة إلى الإدبار والتخلى عنه، من حيث أنهم تركوه وشأنه لا يساعده فى حادث ولا يعينونه فى أمر مهم، اللهم إلا إذا أرغموا على ذلك" (٦٦).

ولاشك أن ما ذكره الإمام هو ترجمة لطبيعة النظام السياسى السائد تاريخيا والقائم على شخص الحاكم (٦٧)، فالمجالس العديدة التى أنشأها محمد على كانت مهمتها تقديم الآراء والمقترحات، والباشا وحده هو صاحب الكلمة الأخيرة، ولم يكن ثمة فرق بين شخص الحاكم والدولة، فالخاتم الشخصى لمحمد على كان الخاتم الرسمى للدولة، وخزانة الوالى هى خزانة الدولة، ولم يشذ خلفاء محمد على عن ذلك (٦٨).

واعتبر الإمام أن سياسة محمد على قد تجلت عواقبها بوضوح لاحقا، فأجهز على بقايا الحياة التى كانت سائدة فى مصر من قبل مقارنة فى هذا الشأن بين المقاومة التى لقيتها الحملة الفرنسية، وما حدث لاحقا فى مواجهة الاحتلال البريطانى بقوله: "عندما جاء الانكليز لإخماد ثورة عرابي، دخل الانكليز مصر بأسهل ما يدخل به دامر على قوم، ثم استقروا ولم توجد فى البلاد نخوة فى رأس تثبت لهم أن فى البلاد من يحامى عن استقلالها وهو ضد ما رأيناه عند دخول الفرنسيين إلى مصر، وبهذا رأينا الفرق بين الحياة الأولى والموت

الأخير وجهله الأحداث فهم يسألون أنفسهم عنه ولا يهتدون إليه" (٦٩).

وما فتئ الإمام منوها إلى غياب الجوانب الأخلاقية والدينية عن مجمل تجربة محمد على فعلى الصعيد الخارجى كان التدخل فى الجزيرة العربية ليس تلبية لوازع دينى، وإنما هو بدافع سياسى فى المقام الأول حيث "لا يستحى بعض الأحداث من أن يقول أن محمد على جعل من جدران سلطانه بنية من الدين، أي دين كان دعامة لسلطان محمد على؟ دين التحصيل، دين الكرباج، دين من لا دين له إلا ما يهواه ويريده، وإلا فليقل لنا أحد من الناس أي عمل من أعماله ظهرت فيه رائحة للدين الاسلامى الجليل؟ لا يذكرون إلا مسألة الوهابية وأهل الدين يعلمون أن الإغارة فيها كانت على الدين لا للدين، نعم إن الوهابية غلوا فى بعض المسائل غلوا أنكره عليهم سائر المسلمين وما كان محمد على يفهم هذا ولا سفك دماءهم لإرجاعهم إلى الاعتدال، وإنما كانت مسألة سياسية محضه تتبعها جرأة محمد على على سلطانه العثمانى" (٧٠).

وفى ختام مقاله فان الإمام رغم اعترافه بقدرات محمد على السياسية والاقتصادية، إلا أنها أنت فى تقديره بنتائج عكسية فقال فى عبارة موجزه وجامعة: "ولا أظن أن أحدا يرتاب بعد عرض تاريخ محمد على على بصيرته أن هذا الرجل كان تاجرا، زارعا، وجنديا باسلا، ومستبدا ماهرا، لكنه كان لمصر قاهرا، ولحياتها الحقيقية معدما، وكل ما نراه الآن فيها مما يسمى حياة فهو من أثر غيره" (٧١).

ولم يسلم عصر الخديوى إسماعيل فى جملة رغم سعيه الدءوب لاستئناف مسار الحداثة مجددا من انتقاد الإمام الذى كان قريب العهد به، فالتجربة السياسية لمجلس شورى النواب الذى أنشأه إسماعيل عام ١٨٦٦ فى رأيه، كانت صورية ولم يكن لها تأثير أو حراك سياسى حقيقى، وكان المصير المنتظر لأية معارضة لسلطة الخديوى هو "النفى عن الوطن، أو إزهاق للروح، أو تجريد للمال" (٧٢).

وفى الختام فإن الإمام محمد عبده على ما يبدو قد رأى على نحو أو آخر أن الإرادة السياسية القوية لمحمد على قد استطاعت أن تفرض على مصر طوعا أو كرها نموذجا بعينه للحداثة حمل فى طياته بذور تناقضاته وفشلته سلفا، معتبرا أن جملة إصلاحاته كانت مجرد تفكيكا لعرى النظام القديم بترميم جزئى هنا أو إصلاح هناك، كما أن الجديد الذى تبناه لم يبدو متسقا فى أعين الكثيرين، صحيح انه بدت على الساحة جيوبا للحداثة لها بريقها لا تخطئها العين، إلا أنها مضت فى نهاية المطاف كومضة سريعة وأصبحت أثرا بعد عين، ولم تجد لنفسها جذورا باقية فى التربة المصرية.

والحقيقة أن رؤية الإمام رغم حجبها وقوة منطقها، قد اتسمت بالأحادية فلم ير فى تلك التجربة شيئا ايجابيا على الإطلاق وهو أمر انطوى على قدر من الإجحاف، ويجب أن يؤخذ بعين الاعتبار أن الإمام محمد عبده قد طرح رؤيته بعد رحلة طويلة من الانخراط فى العمل السياسى إبان الثورة العرابية، فضلا عن ما تعرض له من نفى وتشريد خارج البلاد، وعقب السماح له بالعودة إلى مصر علق رجاءا كبيرا على الإصلاح الاجتماعى لاسيما التربية والتعليم، بل اعتبره المقدمة الحقيقية للإصلاح السياسى الشامل.

ومن ثم فقد عول الإمام -باعتباره فيلسوفا ومصلحا اجتماعيا- كثيرا على المدخل الاخلاقى بما انطوى عليه من نهج مثالى، واتخذوه وحده آداة للحكم على تجربة محمد على، ولعل هذا يفسر البون الشاسع بين الإطار الحاكم لنظرة الإمام وقناعاته، وبين رؤية أستاذه جمال الدين الافغانى الذى امتدح محمد على من منظور السياسى المجرب واصفا إياه بأنه " نابغة عصره " (٧٣).

ومن ناحية أخرى، ربما بدت الكلفة الاجتماعية لمجمل تجربة محمد على جائرة فى كثير من الأحيان، إلا انه لا يجب أن نغفل بحال أن الرجل قد شرع فى بناء أركان دولته من نقطة البداية تقريبا، واستطاع أن يخلق من ركام الفوضى السياسية السائدة معالم دولة لها حضورها ووزنها على المستوى

الإقليمي، ولعل ما يلفت الانتباه أيضا في هذا الصدد، انه رغم حرص محمد عبده على التعرض لمختلف جوانب تجربة محمد علي، إلا أنه اغفل الحديث عن الموقف الدولي إزاء التجربة وسعيه الدائم الى محاربتها وتصفيتها، لاسيما موقف انجلترا ومعها باقي القوى الأوربية الكبرى ومدى ما مارسته من ضغوط متواصلة، كان لها أكبر الأثر في مسيرة تلك التجربة في الداخل والخارج.

وهكذا ظل خيار الإصلاح التدريجي وبثبات يحظى بالأولوية لدى الإمام محمد عبده بلا منازع معتبرا " أن الذين يرومون الخير الحقيقي لأوطانهم، يجب أن يوجهوا اهتمامهم إلى إنقاذ التربية ونشر التعليم، إذ أن إصلاح نظم التربية والتعليم في البلاد، يجعل وجوه الإصلاح الأخرى أكثر يسرا، ولكن الذين يتخيلون أن نقل أفكار الغرب وعاداته إلى بلادهم، سيصل بها بعد زمن وجيز إلى درجة من المدنية تماثل مدنية الغرب، هؤلاء يخطئون خطأ كبيرا فهم يبدأون بما هو في الحقيقة نهاية تطور طويل المدى" (٧٤).

وقصارى القول أن إدراك الإمام محمد عبده لمسيرة التطور في أوربا، فضلا عن إحاطته بالتراث الاسلامي ومعرفته الوثيقة بواقعه الاجتماعي السائد، كان وراء نهجه الاصلاحى حالما بوجود " المستبد العادل " فكانت صيحته الباقية " هل يعدم الشرق كله مستبدا من أهله، عادلا في قومه يتمكن به العدل أن يصنع في خمس عشرة سنة ما لا يصنع العقل وحده في خمسة عشر قرنا" (٧٥).

الهوامش :

(١) - عاصم الدسوقي، صورة محمد على باشا بأقلام مصرية، مجلة الهلال، عدد يوليو ٢٠٠٥، خالد عبد المحسن بدر، شخصية محمد على، رؤية تحليلية، ضمن رءوف عباس (محررا)، إصلاح أم تحديث؟ مصر في عصر محمد على، المجلس الأعلى للثقافة، ٢٠٠٠، ص ١٠-٥٧.

(٢) كانت تجربة محمد على ملء السمع والبصر، وكان لها رجالها الذين تبوءوا مناصبهم وتدرجوا في حياتهم في كنفها ولعل أعمال رفاة الطهطاوى وتلاميذه وأيضا على مبارك و خليل الرجبى قد جسدت وتوحدت إلى حد كبير مع المشروع السياسى لمحمد على فى مجمله وصارت بحق الوجه الفكرى لهذه الفترة وحتى نهاية عهد الخديو إسماعيل، راجع على نحو خاص، Daniel Crecelius.Shayku Khalil Ahmed al-Rajabi's Defense of Muhammad Ali and His Policies.pp.6970 فى، عاصم الدسوقي (محررا)، الدين والدولة فى العالم العربى، مركز البحوث والدراسات الاجتماعية، الطبعة الأولى، القاهرة ٢٠٠٣.

(٣) الجبرتى، عجائب الآثار فى التراجم والأخبار، ج٤، المطبعة الشرفية، ١٣٢٢ هـ، ص ٢٢١-٢٢٢، وقد أشار البعض إلى أن تلك الانتقادات كانت سببا لعدم ظهور عمل الجبرتى الذى ظل محجوبا فى عهد محمد على وخلفاؤه حتى أذن الخديو توفيق بطبعه للمرة الأولى عام ١٢٩٧هـ-١٨٨٠ م، انظر،

Daniel Crecelius.p.70 وأيضا محمود الشرقاوى، مصر فى القرن الثامن عشر، ج١، ١٩٥٧، ص ٣١، وقد أشار البعض إلى محاولة محمد على استمالة الجبرتى من خلال تعيين ابنه خليل أو هو نفسه لشغل وظيفة ميقاى للصلاة وهلالى رمضان وشوال بقصر شبرا إلا أن ذلك لم يثن الجبرتى عن انتقاداته لمحمد على وسياساته، راجع، خليل بن احمد الرجبى، تاريخ الوزير محمد على باشا، تحقيق وتعليق ودراسة، دانيال كريسييليوس، وآخرين، الطبعة الأولى، دار الآفاق العربية، ١٩٩٧، ص ١٩.

(٤) يلاحظ فى هذا الصدد الأوصاف التى أطلقت عليه خلال حكمه مثل "ولى النعم " الجناب الأكرم"، " أفندينا الحاج محمد على"، " صاحب الهمم الكسروية والأخلاق الجميلة البهية " انظر، خليل الرجبى، مرجع سابق، ص ٥٦، وقد صدر هذا الكتاب بتكليف من الشيخ العروسى شيخ الأزهر تقریظا لأعمال الباشا الذى كان يحلو له أن يذكر دائما أنه ولد مع نابليون فى يوم واحد، وأنه ولد مع الاسكندر فى بلد واحد أيضا رغم تشكيك العديد من المؤرخين فى ذلك، ثم لاحقا اصدر محمد درى كتابا بعنوان " النخبة الدرية فى مآثر

العائلة المحمدية العلوية عام ١٣٠٤ هـ، كما اصدر محمد فريد كتابه " البهجة التوفيقية في تاريخ مؤسس الأسرة الخديوية عام ١٣٠٨ هـ، و يعود الفضل إلى عمل هنرى دود ويل الشهير عن محمد على الصادر عن كمبردج عام ١٩٣١ فى الترويج له فى العالم الانجلوفونى، ثم نشر عبد الرحمن الرفاعى كتابه الذى حمل عنوان " عصر محمد على " وتصدرته صورة شهيرة له كتب أسفلها " مؤسس الدولة المصرية الحديثة وباعث نهضتها واستقلالها، ومنذ ذلك الوقت بدأ التماهى بين مصر ومحمد على فى معظم الدراسات اللاحقة، راجع، عاصم الدسوقي، مرجع سابق، رينيه قطاوى، جورج قطاوى، محمد على وأوربا، نقله عن الفرنسية الفريد يلوز، دار المعارف بمصر، ١٩٤٩، ص ٢٢-، محمد رفعت، تاريخ مصر السياسى فى الأزمنة الحديثة، ج١، المطبعة الأميرية، ١٩٣٤، ص، ٧٣-٧٢ .

(٥) حول تفاصيل مشروع الملك فؤاد وتكليفه لعدد من الكتاب الأجانب بإعادة كتابة تاريخ الأسرة الحاكمة منهم ساماركو وجورج دوان وبيير كرابيتس وهنرى دود ويل، راجع، المقدمة فى، جورج جندى و جاك تاجر، إسماعيل كما تصوره الوثائق الرسمية، مطبعة دار الكتب المصرية، ١٩٤٧، وراجع أيضا العديد من التفاصيل فى

Yoav Di-Capua. Jabarti of The 20Th Century :The National Epic of Abd al-rahman alrafi and Other Egyptian Histories. Int.J. Middle East Stud. 36.2004. pp.432-433.

(٦) عفاف لطفى السيد، مصر فى عهد محمد على، المجلس الأعلى للثقافة، الطبعة الأولى، ٢٠٠٤، ص ١٣ .

(7) Kenneth.M.cuno. Muhammad Ali and the decline and revival Thesis in modern Egyptian history ,pp.94-95, in

رعوف عباس - إصلاح أم تحديث ؟ مصر فى عصر محمد على - المجلس الأعلى للثقافة - ٢٠٠٠، محمد عفيفى (محررا) حصاد المدرسة التاريخية لتاريخ مصر الحديث والمعاصر فى الخمس والعشرين سنة الأخيرة، الطبعة الأولى، دار الشروق، القاهرة، ١٩٩٧، ص ١٢-١٣ .

(٨) دعا البعض إلى إعادة النظر فى بعض المفاهيم المستخدمة مثل الضعف -الانهيار، والتخلف -التقدم، و الإصلاح - التحديث، حيث تباينت فى الرؤى والدلالات ليس فقط من حقبة لأخرى ولكن أيضا لدى الدارسين والمؤرخين المصريين على تنوع مشاربهم الفكرية، راجع

Yoavdi-Capua. The Thought and Practice of The Modern Egyptian Historiography .1890-1970. Unpublished Diss.Princeton Uni.2004.pp8-9

(٩) يذكر فى هذا الصدد أن مديرية قنا كانت مسرحا لأعنف ثورات ضد حكم محمد على

فى الفترة من عام ١٨٢٠-١٨٢٤ بزعامة احمد الطيب و لم يتوان محمد على فى قمع تلك الثورة بقوة مفرطة مثل حرق القرى وتدمير البيوت وتهجير أصحابها راجع على نحو خاص،

Abul-Maged. Zeinab. Empire And Its Discontents; Modernity And Subaltern Revolt in Upper Egypt 1700-1920, unpublished Diss.Georgetown Uni.2008.pp.106-107

كما صور الرحالة والمستشرق الفرنسى بريس دافين (١٨٠٧-١٨٧٩) محمد على باعتباره طاغية وان الفلاحين أطلقوا عليه لقب ظالم باشا، راجع، إدريس افندى فى مصر، جمعها وترجمها الدكتور أنور لوقا، مطبوعات أخبار اليوم، القاهرة ١٩٩١ - ٢١-٢٢ . وراجع، دى شابرول، وصف مصر، دراسة فى عادات وتقاليد المصريين المحدثين، ج١، ترجمة زهير الشايب، القاهرة، ١٩٧٦، ص ٢٨٦-٢٨٧، وحول بعض مظاهر العنف فى الريف المصرى، راجع، على بركات، تطور الملكية الزراعية فى مصر ١٨١٣-١٩١٤ وأثره على الحركة السياسية، دار الثقافة الجديدة، القاهرة، ١٩٧٨، ص ٣٨٥-٣٨٦ .

(١٠) رأى البعض أن تقييم الإمام محمد عبده لتجربة محمد على ترك أثرا بصفة خاصة على أعمال محمد صبرى السربونى وكذلك عبد الرحمن الرافعى حيث ابرزوا النزعة القومية واستحضار كفاح الشعب المصرى على نحو بارز ، انظر

Yoavdi-Capua, .opcit.p.60

(١١)تباينت الآراء حول تقدير الحملة الفرنسية على مصر وغالى البعض فى هذا الصدد فعزا لها الفضل فى وضع بذور الحياة النيابية و إسقاط "سور الخرافة العثمانى " و" حاجز التخلف المملوكى على حين رأى آخرون أن الأثر الفرنسى لم يكن له أدنى تأثير على المجتمع المصرى لأنه " وجد فى ارض صماء " راجع، أنور عبد املك، نهضة مصر، الهيئة العامة للكتاب، ١٩٨٣، ص-١٢٨، لويس عوض، المؤثرات الأجنبية فى الأدب العربى الحديث، معهد الدراسات العربية العالية، ١٩٦٣، ص ٣٠-٥١ وأيضا

Abu-lughod.Ibraim.Arab Rediscovery of Europe, A study in Cultural Encounters. Princeton Uni Press.1963.p.20 وقصارى القول أن الأثر الفرنسى قد أسفر عن إيجاد وعى محدود لدى بعض مثقفى الفترة وإدراكهم لمدى واقع التخلف المحيط

بهم

(١٢) رأى البعض أن سعى محمد على كان منصبا على تأسيس حكما وراثيا له فى مصر، وكان هذا السعى هو العامل الحاسم والموجه لسياساته فى الداخل والخارج، وهو رغم صلته وانفتاحه على الغرب فان ذلك كله كان محصورا فى دائرة الوسائل، و لم ينل من جوهره ولم يغير من صبغته الشرقية ولعل ذلك يفسر إلى حد كبير التناقض بين النزعات القديمة والمظاهر الحديثة فى سياساته، راجع، محمد فؤاد شكرى مصر فى مطلع القرن

- التاسع عشر، ١٨٠١-١٨١١، مطبعة جامعة القاهرة، ١٩٥٨، صن ب، ج، صبحى وحيدة، فى أصول المسألة المصرية، مكتبة الانجلو المصرية، ١٩٥٠، ص ١٥٢-١٥٣.
- (١٣) بيتر بروكر، الحداثة وما بعد الحداثة، ترجمة عبد الوهاب علوب، مراجعة جابر عصفور، منشورات المجمع الثقافى، الطبعة الأولى، ابوظبى، ١٩٩٥، ص ٩-١٠.
- (١٤) حول تزايد نشاط البيوت التجارية فى مصر منذ النصف الثانى من القرن الثامن عشر وما صاحبه من نهضة علمية راجع،
- Peter Garn. Islamic Roots of Capitalism, Egypt. 1760-1840. London. 1979. p.56
- (١٥) أنور عبد الملك، نهضة مصر، تكون الفكر والايولوجيا فى نهضة مصر الوطنية، ١٨٠٥-١٨٩٢، الهيئة العامة للكتاب، القاهرة ١٩٨٢، ص ٢٤؛ معن زيادة، معالم على تحديث الفكر العربى، عالم المعرفة، عدد ١١٥، الكويت ١٩٨٧، ص ٨٨-٨٩.
- (١٦) فى ٢١ مايو ١٩٠٢ أشاد مصطفى كامل بمحمد على باعث نهضة مصر وتقدمها فى خطبته التى ألقاها فى حشد ضخم بالإسكندرية، الأهرام، ٢٢ مايو ١٩٠٢، وفى نفس الإطار وصف البعض محمد على بأنه كان أباً لشعبه وأمن مصر من الاستبداد، راجع،
- The Egyptian Gazette. 21 May. 1902
- كما أشاد جورجى زيدان بمآثر وجهود محمد على معتبرا انه غير وجه التاريخ الاسلامى الحديث، انظر Yoavdi.p.21
- (١٧) محمد رشيد رضا، تاريخ الأستاذ الإمام، ج ٢، الطبعة الأولى، مطبعة المنار، ١٣٢٤ هـ، ص ٤١٤.
- (١٨) محمد عمارة، الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده، ج ١، الطبعة الثانية، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت، ١٩٧٩، ص ١١١، والمعروف أن الخديوى عباس حلمى قد غضب بشدة عندما شارك بعض موظفى الديوان الخديوى فى تشييع الإمام لمتواه الأخير، انظر، أحمد شفيق، مذكراتى فى نصف قرن، ج ٣، الهيئة العامة للكتاب، ١٩٩٨، ص ٧٢، وقد أشار البعض أيضا إلى مشاطرة تلاميذ الإمام نفس الشعور تجاه الأسرة الحاكمة ومنهم، سعد زغلول، حسن عاصم، عبد الكريم سلمان، إبراهيم اللقانى، محمد رشيد رضا، راجع أيضا، عبد اللطيف حمزة، أدب المقالة الصحفية، ج ٢، الطبعة الثالثة، دار الفكر العربى، ١٩٦٥، ص ٦٦.
- (١٩) عزت قرنى، فى الفكر المصرى الحديث، محاولات فى إعادة التفسير، الهيئة العامة للكتاب، ١٩٩٥، ص ١٧٥، وانظر، عبد الله شحاتة، الإمام محمد عبده بين المنهج الدينى، والمنهج الاجتماعى، سلسلة تاريخ المصريين، القاهرة، ٢٠٠٠، ص ٤٩.
- (٢٠) محمد رشيد رضا، مرجع سابق، ص ٥٧-٦٤، محمد عمارة، مرجع سابق، ج ١، ص

١٧٧، وقد أشار عثمان أمين إبرز من تتبع حياة الإمام إلى أنه قد ألف كتابا عنوانه فى " فلسفة الاجتماع والتاريخ " عقب محاضراته بدار العلوم ولم يبق منه سوى بضع صفحات وانه قد ضاع بعد مصادرة أوراقه عقب نفى الافغانى من مصر، انظر، رائد الفكر المصرى الإمام محمد عبده، مكتبة النهضة المصرية، ١٩٥٥، هامش رقم (٣)، ص ٦٠ .

(٢١) محمد رشيد رضا، مرجع سابق، ج٢، ص ٣٦٦ .

(٢٢) المرجع السابق، ص ٣٦٧ .

(٢٣) نفس المكان .

(٢٤) نفسه .

(٢٥) عثمان أمين، مرجع سابق، ص ٣٤-٣٥ .

(٢٦) المرجع السابق، ص ٣٣، احمد أمين، زعماء الإصلاح، ص ٦٨-٦٩ . (٢٧) محمد

عمارة، مرجع سابق، ص ٥٣٠-٥٣١، عبد اللطيف حمزة، أدب المقالة الصحفية، مرجع سابق، ص ١١ .

(٢٧) المرجع السابق، ص ٣٣، احمد أمين، زعماء الإصلاح، ص ٦٨-٦٩ . (٢٧) محمد

عمارة، مرجع سابق، ص ٥٣٠-٥٣١، عبد اللطيف حمزة، أدب المقالة الصحفية، مرجع سابق، ص ١١ .

(٢٨) نفسه، ص ٣٦٧-٣٦٨ .

(٢٩) نفسه، ص ١٤٥ .

(٣٠) نفسه، ص ١٣٥-١٣٩ .

(٣١) عثمان أمين، مرجع سابق، ص ٩٤-٩٥، وفى موضع آخر يقول بوضوح " تولى أمر

هذه البلاد أناس فى أزمنة مختلفة تظاهر كل منهم بأنه يريد تقدمها ونقلها من حالة الهمجية

على ما يزعم إلى حالة التمدن التى عليها أبناء الأمم المتقدمة، وجعلوا الوسيلة إلى ذلك أن

تنقل عادات أولئك المتمدنين وأفكارهم وأطوارهم إلى هذه البلاد، وظنوا أن تقليدنا لعاداتهم

وأخذنا الآن بأفكارهم اليومية وتشبهنا بهم فى الأطوار، كان من أن نكون مثلهم، وإن

استلامنا لتلك العادات وتلقينا لتلك الأفكار أمر غير عسير، لم ينظروا فى الأسباب

والوسائل التى توصل بها أولئك الأمم إلى هذه الحال التى هم عليها ٠٠٠ بل ظنوا أن هذه

الغاية من الممكن أن تكون بداية، مع أن ما نرى عليه جيراننا من الممالك الغربية لم

يصلوا إليه إلا بعد معاناة ومقاساة مشاق وسفك دماء شريفة وشل عروش ملك رفيعة ٠٠٠

حتى بدلت الحوادث الدهرية طبائع الاهالى وغيرت أخلاقهم، ونهبت الضرورات أفكارهم،

وهذبت المخالطات الجهادية والتجارية عقولهم "، انظر، محمد عمارة، مرجع سابق، ص

٣٢٧ .

(٣٢) لم تكن هذه هي المرة الأولى التي وصف فيها الوضع السياسي في مصر بحكومة الالتزام، فقد سبق وأن وصف رفاة الطهطاوى حكم شيخ العرب همام بأنه " جمهورية التزامية "، وكان يعنى بذلك أنها حكومة الأشراف أو الأعيان، راجع، تخلص الإبريز، مكتبة البابى الحلبي، القاهرة، ١٩٠٥، ص ١٩٦-١٩٧، وراجع أيضا، ليلي عبد اللطيف، الصعيد في عهد شيخ العرب همام، الهيئة العامة للكتاب، القاهرة، ١٩٨٧، ص ١٠٤-١٠٥.

(٣٣) تاريخ الأستاذ الإمام، ج ٢، ص ٤١٤-٤١٥، وكذلك، عباس محمود العقاد، عبقرى الإصلاح والتعليم، لجنة الترجمة، د.ت، ص ٢٨-٢٩، وبعبس رؤية الإمام فلم ير خليل الرجبي في حكم الممالك شيئا ايجابيا على الإطلاق، بل كان مثالا على الجور والظلم، راجع، تاريخ الوزير محمد على، مرجع سابق، ص ٦٩-٧٠.

(٣٤) الإصلاح العثماني وسياسات الأعيان، الاجتهاد العدنان الخامس والأربعون والسادس والأربعون، بيروت، ٢٠٠٠، ص ١١١-١١٢ .

(٣٥) تاريخ الأستاذ الإمام، مرجع سابق، ص ٤١٦ .

(٣٦) عجائب الآثار، ج ٢، مرجع سابق، ص ١٦٩ .

(٣٧) عفاف لطفي السيد، مرجع سابق، ص ٩٨-٩٩ .

(٣٨) تاريخ الأستاذ الإمام، مرجع سابق، ص ٤١٦ .

(٣٩) رءوف عباس، المصريون والسلطة، الهلال، يوليو ١٩٩٦، ص ٥٤-٥٥، وراجع، محمد نور فرحات، التاريخ الاجتماعي للقانون في مصر الحديثة، العصر العثماني، ١٩٨٦، ص ١٤٢-١٤٣ .

(٤٠) حوراني، مرجع سابق، ص ١٢٦ .

(٤١) الجبرتي، ج ٤، ص ٢٩٨-٢٩٩، وأيضا على مبارك، الخطط التوفيقية، ج ٢، الطبعة الثانية، القاهرة ١٩٩٠، ص ١١٠ .

(٤٢) تاريخ الأستاذ الإمام، مرجع سابق، ص ٤١٧ .

(٤٣) الجدير بالذكر أن رفاة الطهطاوى على ما يبدو كان مؤيدا لمحمد على في صدامه بالدولة العثمانية، و عبر عن حتمية انفصال مصر عن الدولة العثمانية لاقتضاء موقع مصر وحدة التصرف وعدم التبعية وأنها لا تغلج حكومتها إلا بانفراد الحاكم بالتصرف، راجع أنوار توفيق الجليل في أخبار مصر وتوثيق بني إسماعيل، مطبعة بولاق، ١٨٦٨، ص ٢٣٨-٢٣٩ .

(٤٤) تاريخ الأستاذ الإمام، ص ٤١٧ .

(٤٥) حلمي أحمد شلبي، الموظفون في مصر في عصر محمد على، تاريخ المصريين،

١٩٨٩، ص ٣١ .

(٤٦) خالد عبد المحسن بدر، مرجع سابق، ص ٥١، أنور عبد الملك، نهضة مصر الهيئة العامة للكتاب، القاهرة، ١٩٨٣، ص ١٢٩ .

(٤٧) حلمي أحمد شلبي، المرجع السابق، ص ٢٧ .

(٤٨) المرجع السابق، ص ٤٠ .

(٤٩) تاريخ الأستاذ الإمام، مرجع سابق، ص ٤١٨ .

(٥٠) المرجع السابق، ص ٨٦ .

(٥١) محمد عمارة، مرجع سابق، ص ٨٥٧ .

(٥٢) عثمان أمين، مرجع سابق، ص ٣٣، و لم يكن ذلك هو موقف الإمام وحده بل شايعه في هذا آخرين، وكان عبد الله النديم من أكثر الذين حملوا على دعاة " الفرنجة "، راجع على سبيل المثال مقاله " عربى تفرنج "، وقد المح البعض انه كان يقصد بحديثه على مبارك، انظر، عزت قرنى، مرجع سابق، ص ١٧١-١٧٢ .

(٥٣) كانت الأولوية فى الترجمة والنشر للكتابات المتعلقة بالفنون الحربية والموضوعات الخاصة بالمجالات الصناعية والزراعية على غيرها من الأعمال الأدبية والتراثية، انظر أبو الفتوح رضوان، تاريخ مطبعة بولاق ولمحة فى تاريخ الطباعة فى بلدان الشرق الأوسط، المطبعة الأميرية، ١٩٥٣، ص ٢٥٤-٢٥٥ .

(٥٤) محمد رشيد رضا، مرجع سابق، ص ٤١٨ .

(٥٥) لم يكن اختيار طلاب البعثات على أساس علمى بقدر ما ارتبط بالمحاباة الشخصية فأسماء مثل " أرئين " وإخوته " خسرو " و"اسطفان " و" يوسف " اختيروا بواسطة بوغوص مستشار محمد على ووزيره، وهكذا كانت الأغلبية من الطلاب من العناصر التركية والأرمينية وقلة من المصريين، راجع

Silvera.Alain.The Egyptian Student Mission to France Under Muhammad Ali.Middle Eastern Studies.May.1980.pp.8-9

(٥٦) لم يكن محمد على راغبا فى نشر التعليم بين عامة المصريين، فحذر فى إحدى رسائله لابنه إبراهيم من خطورة تعميم التعليم بين أبناء العامة، راجع، أحمد عزت عبد الكريم، تاريخ التعليم فى عصر محمد على، مكتبة النهضة المصرية، ١٩٣٨، ص ٣٩ .

(٥٧) أنور عبد الملك، مرجع سابق، ص ٢٠٣، و بالتأكيد لم يرغب عن النخبة الثقافية آنذاك درس الطهطاوى وعلى مبارك، فالأول قضى أربع سنوات منفيا بالخرطوم فى عهد عباس الأول بدعوى إنشاء مدرسة ابتدائية، والآخر كان طورا فى قلب السلطة وزيرا، وطورا بلا عمل .

(٥٨) محمد رشيد رضا، مرجع سابق، ص ٤١٨، وراجع، على بركات، مرجع سابق، ص ٣٨٨-٣٨٩ .

(٥٩) المرجع السابق، نفس المكان .

(٦٠) راجع وصف الضابط C.Rochfort Scott لمصانع الباشا فى John Dunn. Egypt' Nineteenth-Century Armaments Industry. The Journal of Military History.Apr.1997.pp,235-236

(٦١) نفسه، ص ٤١٩ .

(٦٢) خالد فهمى، كل رجال الباشا، ترجمة شريف يونس، دار الشروق، ٢٠٠١، ص ٧٢-٧٤ .

(٦٣) حلمى أحمد شلبى، مرجع سابق، ص ٣١ .

(٦٤) خالد فهمى، مرجع سابق، ص ٣٦٢ .

(٦٥) عثمان أمين، مرجع سابق، ص ٩١، وأيضاً، العقاد، مرجع سابق، ص ١٦٨ .

(٦٦) المرجع السابق، ص ٩٢، وفى نص آخر يقول " ٠٠٠ وهناك أمر آخر كنت من دعاة والناس جميعا فى عمى عنه، وبعد عن تعقله، ولكنه الركن الذى تقوم عليه حياتهم الاجتماعية، وما أصابهم الوهن والضعف والذل إلا بخلو مجتمعهم منه، وذلك هو التمييز بين ما للحكومة من حق الطاعة على الشعب وما للشعب من حق العدالة على الحكومة، نعم كنت فىمن دعا الأمة المصرية إلى معرفة حقها على حاكمها، وهى هذه الأمة التى لم يخطر لها هذا الخاطر على بال من مدة تزيد على عشرين قرناً، دعوناها إلى الاعتقاد بأن الحاكم وان وجبت طاعته هو من البشر الذين يخطئون وتغلبهم شهواتهم، وأنه لا يردده عن خطئه ولا يوقف طغيان شهوته إلا نصيح الأمة له بالقول وبالفعل ."

(٦٧) أبونيه، الدولة والنظم الاقتصادية فى الشرق الأوسط، ترجمة راشد البراوى، النهضة المصرية، ١٩٥٠، ص ١٢-١٣، مورو بيرجر، البيروقراطية والمجتمع، دراسات عن موظفى الحكومة، ترجمة محمد توفيق رمزى، مكتبة النهضة المصرية، ١٩٥٩، ص ٢٩ .

(٦٨) عبد السمیع سالم الهرأوى، لغة الإدارة العامة فى مصر فى القرن التاسع عشر، المجلس الأعلى لرعاية الفنون والآداب، القاهرة، ١٩٦٣، ص ٢٩٥ .

(٦٩) محمد رشيد رضا، مرجع سابق، ص ٤١٩-٤٢٠ .

(٧٠) المرجع السابق، ص ٤٢٠ .

(٧١) المرجع نفسه .

(٧٢) عثمان أمين، مرجع سابق، ص ٣٣-٣٤ .

(٧٣) سيد هادى خسرو شاهى، الآثار الكاملة، ج ٦، مكتبة الشروق الدولية، ٢٠٠٦، ص ١٩٢ .

(٧٤) نفسه، ص ٩٣-٩٤، وذكر عثمان أمين أن محمد عبده لم يكن مشايعا لعرابى وكان ينظر إليه باعتباره ناطقا بأفكار عسكرية، ويفضل حكما مصحوبا بإصلاح داخلى ويعتمد على نشر الثقافة وبت التربية السياسية والأخلاقية فكان يقول " إن الأمة لو كانت مستعدة لأن تشارك الحكومة فى إدارة شئونها لما كان لطلب ذلك بالقوة العسكرية معنى، فما يطلب به رؤساء الجند غير مشروع : لأنه لو تحقق ونالت البلاد مجلس شورى لما كان ذلك تصويرا لاستعداد الأمة ولا تحقيقا لمطالبها، فلا لا يلبث أن ينهدم يزول، وأخشى أن يجر هذا الشغب على البلاد احتلالا أجنبيا " نفسه، ص ٣٦ .

(٧٥) تاريخ الأستاذ الإمام، مرجع سابق، ص ٤٥١ .

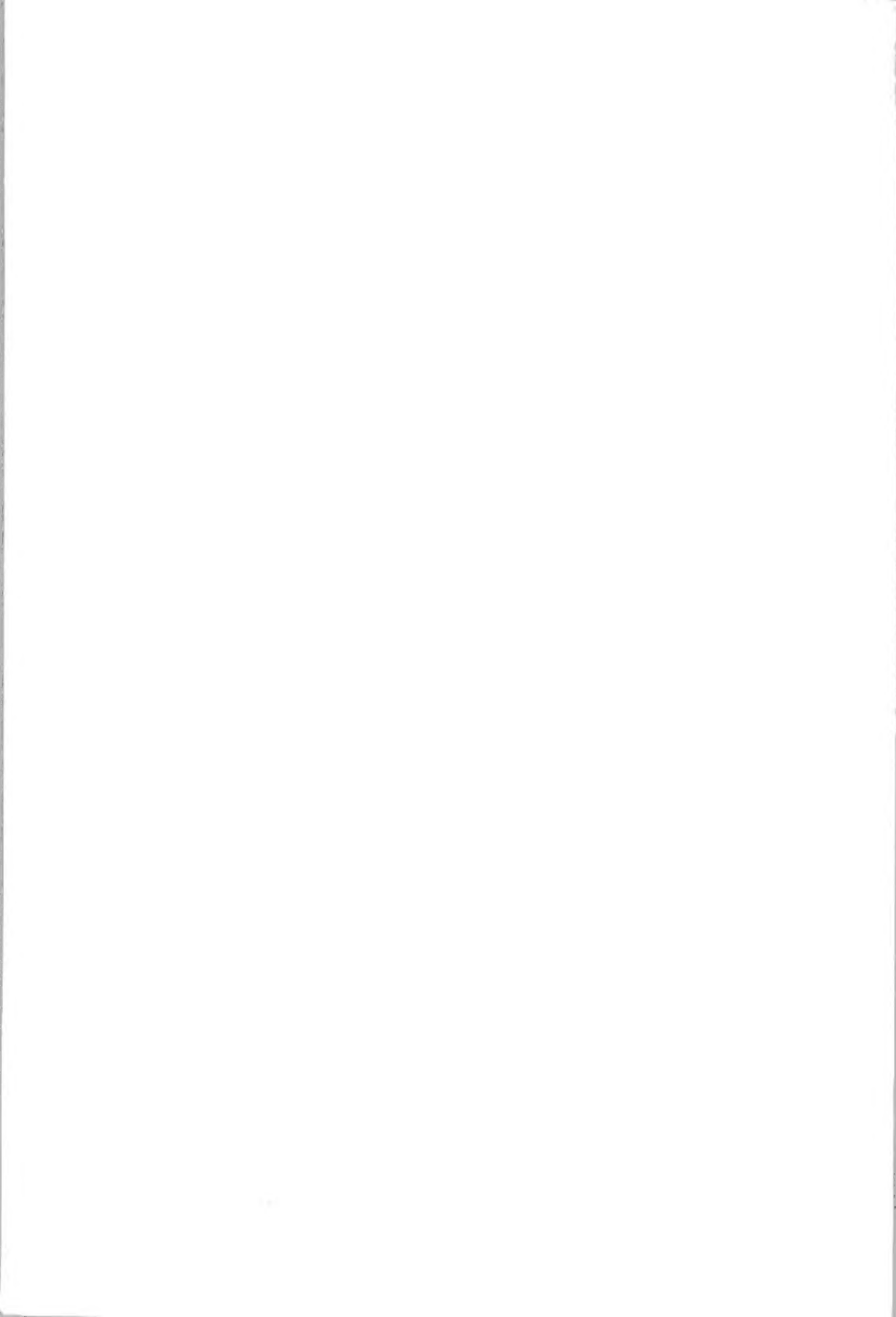


Egyptian Historian

**Studies and Research in
the History of Civilization
(Scientific journal semi-annual)**

**Issued by the Department of History
Faculty of Arts - Cairo University**

**Forty-number
Part II
January 2012**





Faculty of Arts

Journal Egyptian Historian

Studies & Researches In History & Civilization



Cairo University



**Issued by the Department of History
Faculty of Arts - Cairo University**

Volume 40

Part 2

January 2012